

В. Г. Зубарев

## Европейское побережье Меотиды (Азовского моря) по Клавдию Птолемею

**П**редварительный анализ текста «Географического руководства» Клавдия Птолемея [1] позволяет приступить к конкретной локализации пунктов и их историко-археологическому содержанию. Подобная работа уже была осуществлена в отношении III и IV зон — Европейского Боспора (Восточный Крым) [2; 3]. Выделенное в V зону европейское побережье Меотиды [1, с. 55] самым тесным образом связано с Европейским Боспором, и вполне логично будет продолжить реконструкцию картины Северопричерноморского региона в античную эпоху именно с него. Это и является задачей данной статьи.

Исследование текста «Географического руководства» приводит к заключению, что здесь мы имеем дело с периплом Меотийского озера с европейской стороны. Причем объезд начинался от Пантикапея в направлении Узунларского вала (перешейка) и продолжался вплоть до Танаиса. Первые пять пунктов по характеру и степени искажения должны быть отнесены к третьей зоне. Следовательно, и величина одной минуты для них берется по третьей зоне [1, с. 54]. Оставшийся участок, по-видимому, не подвергался в «Географическом руководстве» такому искажению, как Херсонес Таврический. 1 минута долготы для него равна 1 км, 1 минута широты — 1,74 км [1, с. 55]. Пятиминутная погрешность по долготе составляет 5 км, по широте — 8,7 км, при прямом расстоянии — 10 км. Полученные данные представлены в таблице 1, где за точку отсчета приняты координаты столицы Боспорского царства — города Пантикапея.

**Мыс Мирмекий.** Уже отмечалось, что под координатами, приведенными в «Географическом руководстве», мыс Мирмекий находится не мог (одновременно к северу от Пантикапея и в проливе). Весь северо-восточный выступ развернут у Птолемея на север, и Мирмекий стал крайним северным пунктом в проливе. Расстояние между ним и Пантикапеем составляет 35 минут широты. По той же причине, что и Нимфей, Мирмекий поднят на 20 минут, но если Нимфей оказался в результате приближен к Пантикапею, то Мирмекий, напротив, удален. Следовательно, истинное расстояние должно быть лишь 15 минут, то есть 4,35 км (с учетом корректировки на градусы долготы — 4,6 км). Возможно, в данном случае имеет место перестановка долготы и широты, взятая у Марина Тирского.

Античный Мирмекий располагался на северном берегу современной Керченской бухты — скалистом мысу в 4 км от Пантикапея. Город занимал площадь около 6 га и был вытянут вдоль берега. Время существования города, вероятно, со второй четверти — середины VI в. до н. э. и, до, по крайней мере, III в. н. э. Это был крупный центр виноделия (на городище открыто 10 винодельческих хозяйств). Систематиче-

ские (с перерывами) и планомерные раскопки Мирмекия ведутся с 1934 г. Вскрыты остатки оборонительной стены, улиц и жилых домов. Из производственных зданий открыты рыбозасолочное хозяйство, остатки гончарного и литейного производства.

Птолемей не упоминает город Мирмекий, ограничившись лишь упоминанием мыса, однако не вызывает сомнения, что название мыса связано с расположенным на нем городом. Следовательно, мыс Мирмекий можно отождествить с современным мысом Карантинный.

**Парфений.** Этот населенный пункт оказался, вслед за Мирмекием, к северу от Пантикапея и к тому же на 30 минут от него к западу. Расстояние в 30 минут — это пространство от Мирмекия до Парфения, и оно равно 5,2 км. 35 минут широты, или 9,45 км (при переводе на долготу — 11 км) — это расстояние между Пантикапеем и Парфением к востоку.

Таблица

Европейское побережье Меотиды (Азовского моря)  
по данным Клавдия Птолемея

Наименование пункта	Минуты		Километры			Примечания
	долгота	широта	долгота	широта	прямое расстояние	
1	2	3	4	5	6	7
Мыс Мирмекий	—	15	—	4,35	4,35	От Пантикапея
Парфений	30	—	5,16	—	5,16	
Зенонов Херсонес	60	50	10,32	14,5	17,8	От Пантикапея
Гераклий	60	15	10,32	4,35	11,2	
Перешек у оз. Бика	90	—	15,5	—	15,5	
Новая Крепость	—	10	—	17,4	17,4	
Устье р. Пасиака	10	10	10	17,4	20,1	
Город Лиан	20	25	20	43,5	47,9	
Устье р. Бика	20	15	20	26,1	32,9	
Город Акра	10	10	10	17,4	20,1	
Устье р. Герра	30	10	30	17,4	34,7	
Город Кремны	90	5	90	8,7	90,4	
Мыс Агар	30	5	30	8,7	31,2	
Устье р. Агара	30	10	30	17,4	34,7	
Роца, Рыболовля Бога	10	45	10	78,3	78,9	
Устье р. Лика	20	35	20	60,9	64,1	
Город Гигрей	30	20	30	34,8	45,9	
Устье р. Порита	60	30	60	52,2	79,3	
Деревня Кария	30	30	30	52,2	60,2	
Западное устье Танаиса	80	40	80	69,6	106	
Восточное устье	40	20	40	34,8	53	
Поворот реки	330	90	330	156,6	365,3	От вост. устья
Город Танаис	—	10	—	17,4	17,4	От вост. устья
Остров Алопекия (Танаис)	30	60	30	104,4	108,6	От вост. устья
Александровы алтари	570	60	570	104,4	579,5	От поворота
Кесаревы алтари	270	30	270	52,2	275	От поворота

Относительно локализации, вернее отождествления, Парфения существуют две точки зрения. Неоднократные обследования района мыса Варзовки на побережье Азовского моря (местоположение Парфения по П. Дюбрюксу) показали, что, хотя здесь и имеются следы небольшого античного поселения, сильно разрушенного

морем, оно вряд ли было значительным городом. Предпочтительнее, на наш взгляд, точка зрения В. В. Веселова [4], в соответствии с которой Парфений расположен вблизи современной паромной переправы, в самой узкой части пролива. Археологически Парфений изучен недостаточно.

Впрочем, нельзя полностью отвергать и первый вариант, так как расстояние с учетом корректировки переноса на долготу точнее указывает на район мыса Варзовки. На локализацию последующих пунктов это не влияет, так как исходной точкой для нее будет служить Пантикапей.

**Зенонов Херсонес.** Локализуется на мысе Зюк. Здесь расположено античное городище, известное еще с конца XIX века (ОАК за 1894 г., с. 8, 9). Ю. А. Кулаковский высказывал предположение, что это поселение скрывает развалины Зенонова Херсонеса. В. В. Латышев же считал возможным помещать тут Гераклий (ОАК за 1894 г., с. 9).

Городище находится на крайней северо-восточной части мыса. Хорошо заметные и ныне ров и вал прикрывали его с запада, обрывистые берега делали городище неприступным с востока и юга. На оконечности мыса возвышается несколько скал, на самой большой из которых заметны следы подтеса и кладки. Возможно, тут была сторожевая башня или маяк. В расщелинах скал, на северном и северо-западном берегу мыса находятся несколько зольников и следы кладок в обрыве берега. Площадь городища, огороженная валом, около 1 га. Планомерные раскопки велись с 1978 по 1984 гг. Восточно-крымской археологической экспедицией ИА АН СССР. Культурный слой — от 0,25 до 2,2 м. Вскрыты напластования IV–III вв. до н. э. и со II–I вв. до н. э. по IV–VI вв. н. э. В юго-восточной части городища обнаружены слои, относящиеся к VI в. до н. э., по-видимому, времени основания города. Из строительных остатков можно отметить фундаменты жилых домов, вымостки, часть комплекса винодельни, хозяйственные ямы, относящиеся к разным периодам существования города. Часть его, по-видимому наиболее ранняя (раскоп береговой), разрушена морем. Культурный слой, хотя и не очень мощный, имеется и к западу от вала городища на расстоянии примерно 100 м. Здесь, видимо, находились пригороды поселения. В западной части мыса и на его вершине культурный слой либо вовсе отсутствует, либо был смыт.

**Гераклий.** В буквальном пересчете этот пункт оказывается в степи, но поскольку есть прямое указание, что Гераклий — прибрежный город, сдвинем район его поисков на побережье, тем более что и для Птолемея важны были лишь прямые расстояния. Это почти в точности соответствует большому хорошо укрепленному городищу первых веков н. э., которое было открыто в 1977 г. Расположено оно на небольшом каменистом плато. Место для поселения выбрано очень удачно. Высокий береговой обрыв и сильная крутизна склона плато делает его неприступным с севера и востока. С запада и юго-запада имелись две окаймленные скалами удобные бухты, закрытые от господствующих и наиболее свирепых северо-восточных ветров. С юга к городищу подступает окруженная со всех сторон скалистыми грядями долина. На ней вблизи моря имелись еще в недавнем прошлом источники пресной воды. Площадь городища несколько превышает 1 га. В 1979 г. на городище проводились небольшие разведочные работы. Общая площадь раскопа 82 кв. м. Мощность культурного слоя на раскопе 0,7–1,2 м. На территории городища жили еще в эпоху эллинизма, но характер построек и размеры городища этого времени неизвестны. Не исключено, что по аналогии с другими поселениями Европейского Боспора, на рубеже нашей эры здесь возникло новое поселение, облик которого пока тоже не выяснен. Расцвет его приходится, по-видимому, на I–III вв. н. э. (не случайно у Страбона Гераклий упоминается лишь вскользь, а у Птолемея даны точные координаты). Сохранились следы разрушений и пожара, связанные с гуннским нашествием. Однако и после этого оно было обитаемо по крайней мере полтора–два столетия. Окончательно городище пустеет в VI в. н. э.

**Перешеек у озера Бика.** Сознательно нарушив последовательность описания, определим местоположение перешейка, поскольку это необходимо для расчетов последующих пунктов. В «Географическом руководстве» его координаты составляют 90 минут к западу от Гераклия. На практике это приводит нас в Казантипский залив. В чем тут дело? Уже говорилось, что подлинная конфигурация побережья была неизвестна Птолемею. Поскольку первые пункты на Меотиде — мыс Мирмекий, Парфений — имели широту 48 градусов 30 минут, естественно, и все прочие пункты на берегу (Гераклий и перешеек) он оставил у моря, то есть по крайней мере на той же широте (исключение было сделано для Зенонова Херсонеса — мыса самой северной точки на побережье. Это без сомнения было известно любому мореплавателю и каким-то образом нашло отражение в источниках Птолемея). Но так как весь участок полуострова «выше» (севернее) Киммерия у него поднят на 20 минут, реальное положение береговой линии и перешейка приходится на ту же величину (5,8 км) южнее указанного Птолемею. В таком случае перешеек начинается в окрестностях современного с. Ново-Отрадное. Определенным несоответствием здесь можно пренебречь. По Птолемею, тут начинался вал, и действительно, вблизи Ново-Отрадного от берега моря тянется так называемый Узунларский вал, о котором говорилось выше. Итак, искомый перешеек с валом и указанное место — суть одно и то же. Впрочем, если учесть замечание относительно прямого расстояния у Птолемея, то оно также приводит нас в этот район, разумеется, от координат Гераклия, указанных в «Географическом руководстве».

Определив начало перешейка, можно еще раз проверить местоположение первого из названных внутри Херсонеса Таврического пункта — Тафра. Прямое расстояние до него (4,7 км) практически точно приводит нас на городище у с. Белинского, с которым мы ранее и отождествили Тафра.

**Новая Крепость.** Локализуется на мысу Казантип. С ней можно отождествить поселение Казантип-восточный (Афанасьевка), которое было обнаружено в 1953 г. в 1 км к северо-востоку от с. Мысового на высоком холме над обрывистым берегом моря, у основания холмистой возвышенности, венчающей с севера Казантипский полуостров. Это поселение было хорошо защищено скалами с севера, юга и запада, а с востока к нему затруднял доступ обрывистый берег моря. На поселение можно было проникнуть с юга между высокими скалами, по довольно узкому проходу, который легко было оборонять. Кроме того, обнаружен подземный ход, заканчивающийся у подножия скал на берегу моря. По-видимому, само плато, где расположено поселение, было еще дополнительно перегорожено стеной, отделявшей его восточную часть, находившуюся на берегу моря и занятую домами, от западной, где размещались зольники и, может быть, огороды. Разведочные раскопки в 1953 г. проводила И. Т. Кругликова. Полученные результаты позволили отнести возникновение поселения к самому концу III или ко II в. до н. э. Наиболее мощные культурные слои относятся ко II—III вв. н. э. Жизнь на этом поселении прекратилась в III в. н. э.

Любопытно, что северо-западнее с. Мысового существовало поселение V—II вв. до н. э. Возможно, жители Новой Крепости переселились именно отсюда (с этим связано и название?).

Сложность локализации последующих пунктов заключается в том, что мы не знаем, от какого перешейка шел отсчет их координат. Если предположить, что устье реки Пасиак располагалось далее по северному побережью Керченского полуострова, то практически все последующие наименования вплоть до р. Герры попадут в район Сивашей, а это отнюдь не самое лучшее место для жилья. Может быть, Птолемей, имея дело с разными источниками, не конкретизирующими упоминаемый перешеек, объединил все названные за перешейком пункты по Меотийскому озеру? В действительности же часть из них была расположена к западу от нынешнего Перекопа (вспомним, что северо-западное побережье Тарханкутского полуострова

оказалось на материке, вследствие обратного отсчета). В этом случае логично будет предположить, что те пункты, координаты которых находятся к западу от перешейка или на одной долготе с ним (координаты перешейка у Каркинитского залива), следует локализовать на северном побережье этого залива, а те пункты, которые лежат восточнее или на одной долготе с перешейком у озера Бика — на Меотийском побережье. Обратимся к тексту.

За Новой Крепостью (ее долгота соответствует второму варианту, и следовательно, расстояние дано от Узунларского вала) названы: **устье реки Пасиака** и **город Лиан** к северо-западу от перешейка у Каркинитского залива. По-видимому, их и нужно локализовать в этом направлении. Затем описание возвращается назад. Вероятно, именно с устья реки Бика источник Птолемея вновь описывает побережье Меотиды, но уже не от Узунларского вала, а от современного Перекопа (на это указывают два обстоятельства: во-первых, долгота, одинаковая с перешейком у Каркинитского залива, а во-вторых, само название реки, вероятно, впадающей в озеро Бика). Попробуем, исходя из этого, локализовать указанные пункты.

**Устье реки Пасиака.** Его координаты: 30 минут севернее перешейка, или примерно 52 км. Следуя вдоль северного побережья Каркинитского залива, мы попадаем в район современного Каланчакского лимана, вероятно и бывшего в древности устьем реки Пасиак (рис. 1).

**Город Лиан.** Его координаты приводят нас в район сел Владимировки и Лазурного в северо-западной оконечности Джарылгачского залива. Район этот археологически почти не изучен, хотя здесь имеется довольно большая группа курганов IV–III вв.

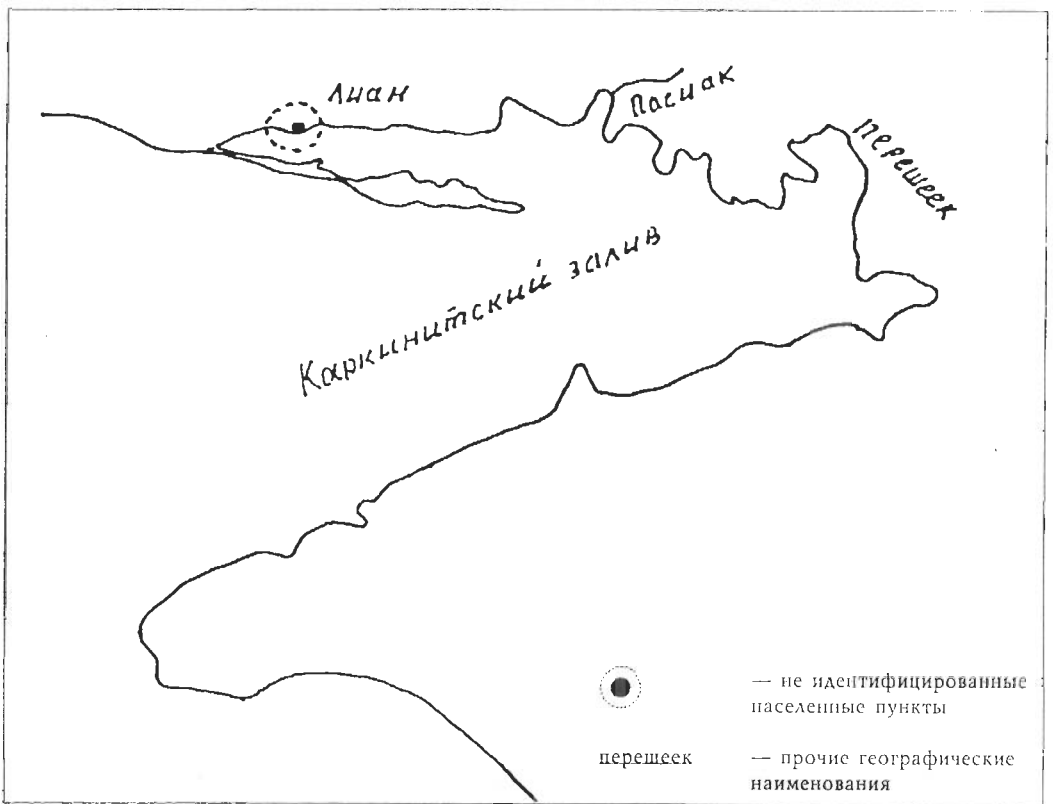


Рис. 1. V зона: район Каркинитского залива

до н. э. (кстати, его значение могло быть аналогично городу Каркина в Крыму — от него открывался прямой путь к скифским городам Приднепровья) (см. рис. 1).

**Устье реки Бика.** В буквальном пересчете его координаты — 70 минут к северу от перешейка (121,8 км) — попадают далеко вглубь материка. Если же опустить данное расстояние на север Меотиды, то мы попадем в район Утлюкского лимана. Однако, на наш взгляд, источник, которым пользовался Птолемей, довольно точно указывает направление своего движения — к перешейку у озера Бика (долгота следующего пункта — Акры — соответствует долготе этого перешейка), то есть к Узунларскому перешейку. В этом случае мы практически точно попадаем в устье современной реки Салгир, впадающей в залив Сиваш. Это и есть река Бик, Сиваш же — не что иное, как одноименное озеро.

**Город Акра.** На указанном до него расстоянии как будто бы ничего примечательного нет. К тому же разрушаемый и затопляемый берег явно не соответствует названию города. В чем тут дело? Попробуем посчитать от обратного.

Описание этого побережья началось с Новой Крепости, и теперь мы вновь возвращаемся к ней, только значительно севернее. Расстояние между устьем реки Бика и Новой Крепостью в «Географическом руководстве» составляет 50 минут широты, или 87 км. Действительное же расстояние не превышает 70 км. Разница составляет примерно 17 км, то есть ровно столько, сколько у Птолемея между Бикой и Акрой. Логично предположить, что эти 17 км — расстояние между Новой Крепостью и Акрой. В этом случае мы почти точно попадаем в район с. Семеновки, где у Романовой бухты расположено хорошо укрепленное поселение.

Укрепленная часть помещалась на выступающем в море каменном мысе, и в настоящее время занимает около 5 тыс. кв. м. Неукрепленная часть была менее плотно заселена, и дома стояли там на некотором расстоянии друг от друга. Поселение возникло в конце III— начале II века, а в I в. до н. э. оно перестраивается: сооружаются новые оборонительные стены, отделяющие выступающий в море мыс от остальной части поселения. Однако вскоре поселение пострадало от большого пожара. На нем вновь производятся земляные работы. Существенно повышается уровень дневной поверхности, производится подсыпка земляного слоя, сделавшая оборонительные стены менее уязвимыми для стенобитных орудий. Еще раз большие земляные работы на городище были произведены уже в III в. н. э. Но восстановленные наспех укрепления не устояли против натиска врагов, и около 270 г. поселение было разрушено. В конце III в. н. э. жизнь на нем едва теплилась. С 1953 по 1962 гг. на городище проводились планомерные раскопки [6].

**Устье реки Герра.** Указанное от города Акра расстояние приводит нас в открытое море. Координаты этой реки (восточнее, причем значительно, перешейка) указывают на то, что этот пункт не мог находиться на Керченском полуострове (его побережье уже описано Птолемеем). Тогда где? Попробуем определить его местоположение относительно Новой Крепости. Прямое расстояние от последней до реки Гер составляет примерно 125 км. На этом расстоянии к северу от Казантипского полуострова расположен лиман Молочный. Видимо, его и следует отождествить с устьем реки Герр.

Итак, причиной столь существенных искажений картины этого района, по-видимому, стала путаница между Перекопским и Узунларским перешейками, не имеющими какого-либо дополнительного названия, кроме собственно перешейка. Исходя из характера искажений, на наш взгляд, можно выделить, по крайней мере, три разных источника, которыми пользовался Птолемей или его предшественник Марин Тирский.

1. Объезд Каркинитского залива от Прекрасной гавани до Лиана (у Птолемея Крымское побережье помещено на месте северного, материкового, а последнее сдвинуто на Меотиду, но зато их, как и в действительности, разделяет перешеек).

2. Путь от Перекопского перешейка через озеро Бика к Акре и Новой Крепости, то есть кратчайший путь к Европейскому Боспору; возможно этот путь шел от города Лиана (у Птолемея этот участок помещен к северо-северо-востоку от Перекопа).

3. Объезд Меотиды, вероятно, от Пантикапея к Танаису через Кремны. Возможно, к этому (или к прямому пути из Каркинитского залива к Танаису — ведь не случайно описание побережья Меотиды помещено сразу за описанием береговой линии от Борисфена до Каркинита) участку и «подгонялись» остальные сведения. При этом наиболее точно сохранила свое положение река Гер, являвшаяся, по-видимому, той точкой, в которой сходились пути со стороны Перекопа и со стороны Новой Крепости. Она сохранила свое северное положение по отношению к последней и восточное по отношению к Перекопу, причем в обоих случаях сохранились и расстояния (125 км от Новой Крепости и 157 км от Перекопского перешейка). Все остальные пункты этого отрезка пути помещены между Новой Крепостью и рекой Гер с сохранением последовательности описания источников Птолемея и расстояния внутри них. И наконец, последнее расстояние между городом Акра и устьем реки Герра почти в точности соответствует расстоянию между поселением у с. Семеновки и Узунларским перешейком через Новую Крепость (Казантип-восточный).

Все последующие пункты, начиная с города Кремны, расположены на северном побережье Меотиды между устьем реки Герр и устьями Танаиса. У Птолемея это расстояние равно 570 км (466,4 км по широте и 320 км по долготе). Попробуем найти соответствующие им отрезки пути на современной карте. 320 км — это примерно расстояние от Узунларского вала (Новой Крепости) до Танаиса, то есть это прямое расстояние от западных границ Боспорского царства. 466,4 км примерно соответствуют расстоянию между Перекопским перешейком и районом Танаиса, то есть это прямое расстояние между Каркинитским заливом и Танаисом.

Вследствие совмещения этих расстояний Азовское море оказалось вытянутым к северу. Кроме того, можно предположить, что поскольку оба расстояния указаны от реки Герр, то в них включено расстояние между Узунларским валом и рекой Герр, равное сумме расстояний между перешейком и Новой Крепостью, с одной стороны, и Новой Крепостью и рекой Герр по долготе — с другой, то есть 40 минут (10 + 30). Так как, по-видимому, путь от Новой Крепости первоначально лежал к городу Кремны, то именно последний и был отодвинут на соответствующее расстояние. И последнее. Расстояние по широте Европейского Боспора сильно вытянуто (примерно в шесть раз). Это отразилось и на представлении о северном побережье, вытянутом как раз в этом направлении. Для сохранения общих пропорций между пунктами, указанными в «Географическом руководстве», адекватно увеличены расстояния между ними, вероятнее всего в промежутке между рекой Герр и западным устьем Танаиса. Всамой же дельте Танаиса действует уже иная система искажений, связанная со встречным периплом северо-восточного побережья Меотиды.

Город Кремны. Сократив указанное между ним и рекой Герр расстояние до 50 минут и учтя искажение по широте, мы попадаем в район устья реки Корсак, где и располагался древний город.

Мысль об отождествлении городища у с. Вотиево с Кремнами уже высказывалась в литературе. Ю. В. Болтрик и Е. Е. Фиалко исходили при этом как из чисто внешних характеристик возможного местонахождения эмпория (наличие дорог вглубь материка, гавани, следов поселения соответствующего хронологического диапазона), так и из расчетов координат Птолемея по Ф. Брауну, который считал расстояния по Меотиде приблизительно вдвое завышенными (в действительности, как было показано выше, характер искажений в этой части значительно сложнее). Все эти факторы как раз и сходятся в устье реки Корсак [8, с. 41–48].

К северу от с. Вотиево, в 1,25 км от пересечения курганных аллея-дорог, расположено городище, занимающее площадь в несколько гектаров и по времени как

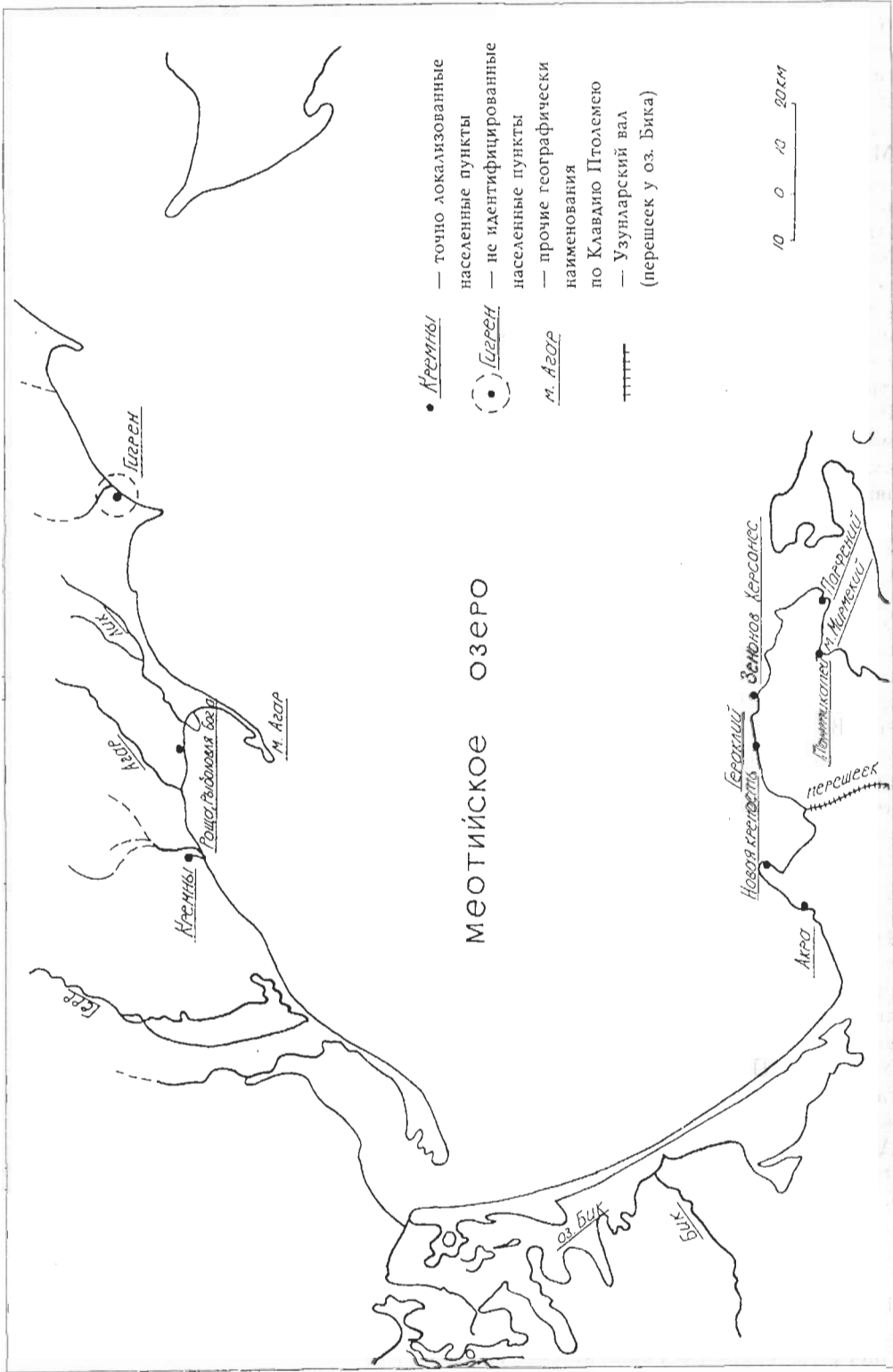


Рис. 2. V зона: европейское побережье Меотиды (Азовского моря)



будто бы соответствующее времени существования Кремн. Кроме того, название Кремны («кручи») подтверждается наличием к западу от устья реки клиффа, достигающего высоты 30 м (максимальная высота от г. Геническа до Обиточной косы). Это городище и можно отождествить с античными Кремнами. Археологически городище не исследовалось.

**Мыс Агар.** Его широта с учетом искажения — 1,3 км, то есть практически этот мыс в «Географическом руководстве» помещен в 30 км почти строго на восток. При развороте к северу коса Обиточная действительно будет занимать такое положение по отношению к городищу у с. Вотиево. Ее и следует отождествить с мысом Агар.

**Устье реки Агара** можно отождествить с устьем современной реки Лозоватка, где его обычно и локализуют [9, с. 58]. Правда, более точно это расстояние указывает на устье Корсака, однако, учитывая характер описания этого побережья (Птолемей называет либо устья рек, либо населенные пункты в этих устьях, никогда не дублируя их), следует все-таки остановиться на реке Лозоватке, тем более что погрешность в пять минут это вполне допускает.

**Роща, Рыболовля Бога.** Скорректированная широта составляет примерно 13 км, прямое расстояние — около 16 км. Это почти точно приводит на небольшой безымянный мыс, нетипичный для этого берега. Задернованные склоны, группа вековых деревьев, благоприятные условия для ловли рыбы (обилие морской травы и мелководье), найденные здесь фрагменты амфор римского времени, а также курган, находящийся на краю террасы коренного берега, позволили и раньше отождествить этот участок с Рощей, Рыболовлей Бога [9]. Наши расчеты подтверждают верность этого предположения.

**Устье реки Лика.** С учетом корректировки широты, прямое расстояние до него составит примерно 22,4 км, что приводит нас к восточной оконечности косы Обиточной. В этом месте течение рек Обиточная и Кильтичья очень близко подходит к морю. Можно предположить, что в древности здесь находилось устье одной из них. Какой? Вспомним еще раз характер сведений об этом побережье: Птолемей не допускает дублирования координат устьев рек и отдельных пунктов вблизи них. Роща, Рыболовля Бога расположена вблизи современного устья реки Обиточной. Либо в древности Обиточная имела выход к морю и с восточной стороны косы (и тогда следует согласиться с отождествлением ее с рекой Лик), либо ныне впадающая в Обиточную река Кильтичья в древности имела собственное устье (и тогда именно она носила название Лик). В любом случае устье этой реки находилось к востоку от косы Обиточной.

**Город Гигрей.** Расстояние в широтном направлении — 5,8 км. Прямое расстояние — примерно 30,4 км. Это почти точно приводит нас к устью современной реки Берда. В древности здесь был лиман [10]. В этом районе есть группа курганов, однако сколько-нибудь заметных поселений здесь пока не обнаружено. Возможно, город Гигрей уже затянут речным илом или разрушен морем (рис. 2).

**Устье реки Порита.** С учетом корректировки широты прямое расстояние до него составляет примерно 60,5 км, что указывает на устье реки Кальмиус, где в древности также был лиман.

**Деревня Кария.** Прямое расстояние с учетом поправки на широту составит 31,2 км. Эта точка расположена на небольшом мысу вблизи устья реки Грузский Еланчик. Здесь отмечено наличие курганов, но поселения пока не обнаружено. Археологически этот район побережья Азовского моря изучен недостаточно.

Прежде чем перейти к описанию устья Танаиса, выскажем несколько соображений относительно размещения рассмотренных выше пунктов.

Берег, на котором они находились, сложен из легких пород, и выступающие его части быстро абразировались, поэтому прибрежные населенные пункты, в отличие от ранее рассмотренных нами районов, располагались не на мысах, а как бы в глубине

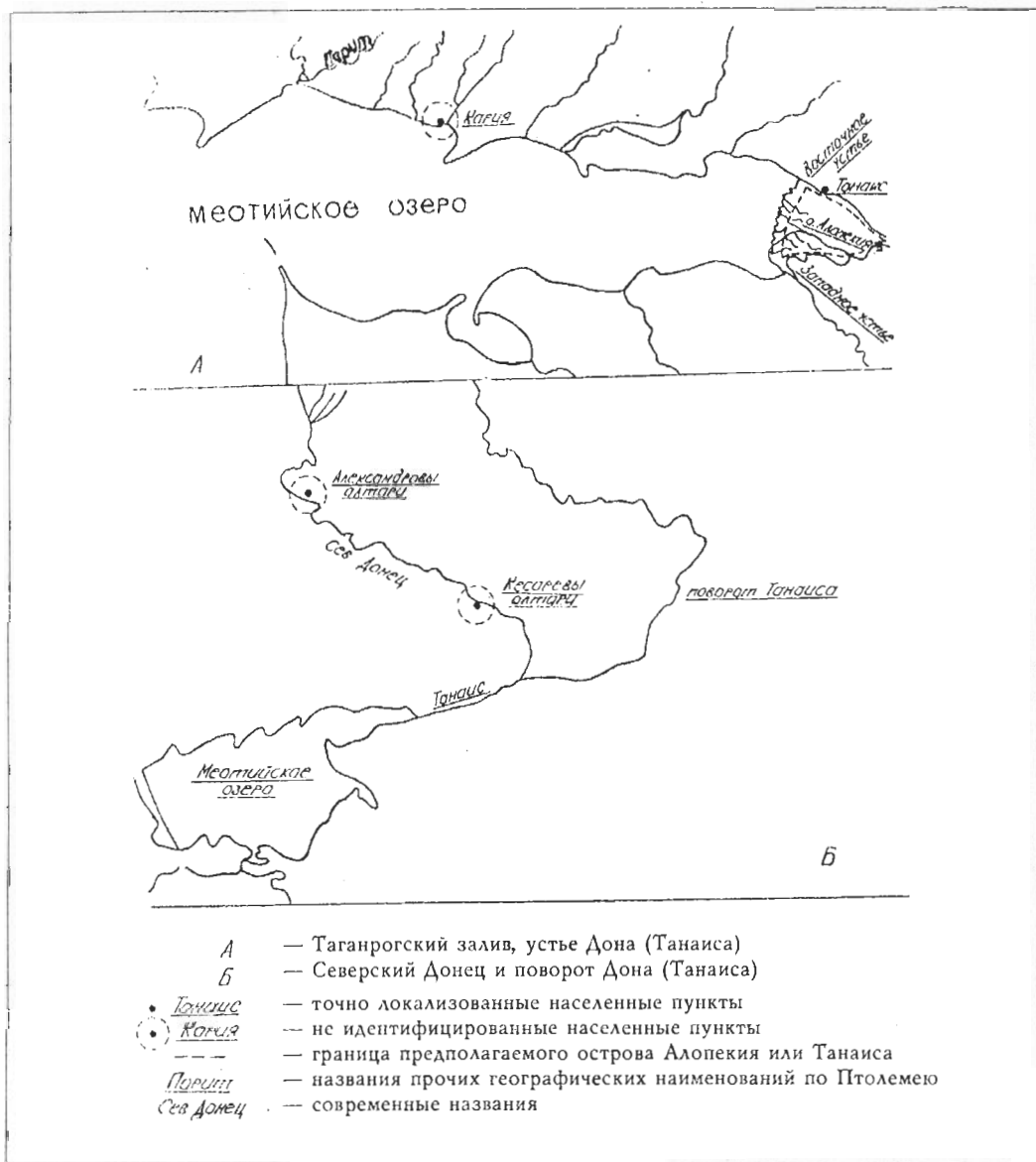


Рис. 3. V зона: Район Таганрогского залива. Танаис (Дон) и Северский Донец

имевшихся в то время лиманов, служивших к тому же хорошим пристанищем для кораблей, плывущих вдоль этого берега Меотиды. Именно поэтому в описании данного района в основном включены либо устья рек, либо населенные пункты в устьях рек. Очень подробное описание района Обиточной косы связано, по-видимому, с тем, что именно здесь располагался центр, откуда расходились пути к Танаису, Каркинитскому заливу, Крымскому полуострову (Херсонесу Таврическому) и сухопутные — в глубь материка.

Река Танаис. Западное устье Танаиса помещено в «Географическом руководстве» примерно в 82 км от деревни Кария (с поправкой на широту). Это примерно 8-10 км

западнее того места, где современный Мертвый Донец впадает в Таганрогский залив. В то же время, если предположить, что устья Танаиса уже не испытывали влияния искажений Керченского полуострова, то западное устье следует локализовать в районе хутора Недвиговка. Но в этом случае западное устье было завершающим пунктом описания этого побережья, так как Птолемей старался сохранить именно крайние расстояния (на западе — это река Герр, на востоке — западное устье Танаиса). Тогда все пункты, названные за ним, и в первую очередь восточное устье Танаиса, подвергнуты иному искажению (полученные расстояния в рамках пятой зоны в большинстве своем для них нереальны). Вероятнее всего предположить, что здесь действует величина одной минуты шестой зоны, которая начинается за Танаисом. В этом случае прямое расстояние до восточного устья составит около 24 км, что очень точно выводит нас к современному устью Дона в районе Кагальника. Однако в этом случае становится совершенно необъяснимым положение города Танаиса в «Географическом руководстве». Отождествляется этот город с Недвиговским городищем. У Птолемея же он расположен между устьями, причем ближе к восточному, а не к западному. Маловероятно, что по какой-то причине автор «Географического руководства» искажил картину этого района. Однако можно предположить, что координаты Мертвого Донца как западного устья вообще отсутствуют у Птолемея. Тогда под западным устьем Дона указано современное южное устье, причем примерно на широте Недвиговки (расстояние от деревни Карики соответствует этому). Возможно, далее в источнике было указано расстояние до начала дельты (которое у Птолемея отсутствует), а затем уж от дельты к северному устью. В этом случае все становится на свои места. Западное устье Танаиса — современное устье Дона в районе Азова; восточное устье — район Недвиговки (до него как раз примерно 50 км, а у Птолемея 53 км); город Танаис расположен или непосредственно в восточном устье, или в 17,4 км от него, но тогда расстояние указано не от устья, а от начала дельты — у Птолемея есть и тот и другой вариант (Ptol., III, 5, 16; V, 8, 16). Кроме того, учитывая, что расстояние между устьями вытянуто в одну линию, город действительно оказывается как бы между ними.

Город Танаис. Располагался на территории современного хутора Недвиговка на правом коренном берегу реки Мертвого Донца. В истории Танаиса прослеживаются три хронологических периода: III—I вв. до н. э., I — первая половина III в. н. э., последняя треть IV — начало V в. н. э.

В начале II в. н. э. город превращается в крепость почти квадратной формы со сторонами 225–240 м. Вокруг города сооружается ров шириной 10–13 м, частично вырытый в глинистом грунте, частично вырубленный в материковой скале, глубиной 7–8 м. Возводятся оборонительные стены, сооружаются новые четырехугольные башни, выступающие далеко за линию стены.

Местоположение города установлено в первой четверти XIX в. В середине XIX в. произведены первые археологические раскопки. Планомерные исследования Танаиса и его окрестки начались в 1955 г. под руководством Д. Б. Шелова [11].

Необъяснимым является положение острова Алопекия или Танаиса. Под указанными координатами он никак находится не может. По долготе 10 минут от западного устья (10 км) — район станицы Елизаветинской; 30 минут от восточного устья — тот же район. Широта: от западного устья — 68,8 км, от восточного устья — 104,4 км. Разница составляет 35,6 км. Даже если предположить, что последнее расстояние суть длина дельты от ее начала до берега моря, все равно остров почти на 70 км выходит за пределы дельты. В то же время это расстояние почти точно соответствует сумме трех сторон дельты Дона (возможно, так оно и есть?).

Определим теперь точку поворота Дона. Она очень близка к современной и локализуется примерно в месте поворота Дона с северо-запада на юго-запад к Таганрогскому заливу. От этого поворота можно попытаться локализовать Александровы и Кесаревы алтари, расположенные ниже него (Ptol., III, 5, 12).

**Александровы алтари.** Локализуются в верхнем течении Северского Донца, в районе современных населенных пунктов Балаклея — Змиев. Здесь известны курганные группы, случайные находки, а также Балаклейский клад раннесарматской культуры.

**Кесаревы алтари.** Локализуются также на Северском Донце, где-то в районе пос. Верхне-Теплое. Здесь также обнаружены курганные группы, а к северу — Старобельский клад (рис. 3, Б).

Таким образом, сопоставление полученных по разработанной нами методике координат населенных пунктов и географических наименований с данными археологии и современным географическим состоянием исследуемого района позволяет достаточно надежно идентифицировать с конкретными поселениями или географическими наименованиями 18 из 24 упоминаемых Птолемеем на Европейском побережье Меотиды пунктов. Точно не идентифицированные пункты в основном находятся в недостаточно изученных в археологическом отношении районах.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Зубарев В. Г.* Характер искажений и общая картина Северопричерноморского региона в «Географическом руководстве» Клавдия Птолемея // РА.— 1995.— № 3.
2. *Зубарев В. Г., Масленников А. А.* Историческая география Европейского Боспора по Клавдию Птолемею // СА.— 1987.— № 3.
3. *Зубарев В. Г.* Некоторые аспекты интерпретации сведений Клавдия Птолемея по Европейскому Боспору // Проблемы социально-политической истории стран Европы и Америки.— Тула, 1995. (Деп. в ИНИОН РАН, № 50755 от 21.09.95 г.).
4. *Веселов В. В.* Древнейшие городища в районе Синягино // АИБ.— 1952.— Т. 1.
5. *Дюбрюкс П.* Описание развалин и следов древних городов и укреплений, некогда существовавших на европейском берегу Боспора Киммерийского от входа в пролив близ Еникальского маяка до горы Опук включительно при Черном море // ЗООИД.— 1858.— Т. 4.
6. *Кругликова И. Т.* Раскопки поселения у дер. Семеновки // Поселения и могильники Керченского полуострова начала н. э.— М., 1970.
7. *Кругликова И. Т.* Сельское хозяйство Боспора.— М., 1975.
8. *Болтрик Ю. В., Фиалко Е. Е.* К вопросу о локализации гавани Кремны // Скифы Северного Причерноморья.— Киев, 1987.
9. *Рыбиков Б. А.* Геродотова Скифия.— М., 1979.
10. *Зенкович В. П.* Берега Черного и Азовского морей.— М., 1958.
11. *Шелов Д. Б.* Танаис и Нижний Дон в первые века нашей эры.— М., 1972.

## Summary

The author on the basis of preliminary analysis of the text «The geographical guide» by Clavdiy Ptolemy made an attempt to specific localization of stations on the European sea coast of Meotide (Sea of Azov). The character and succession of the description of this region in «The geographical guide» witness the usage at least of 3 sources by Ptolemy, the main of which was periple of Meotic lake from Pantikapey till the mouth of the Tanais (Don). As a result of comparison of coordinate of populated area and geographyc names, which were worked out by the author's method, with facts of archaeology and modern geographical state of this region were identified 18 stations from 24 having mentioned by Ptolemy with concrete stations or geographical names. The most part of not exactly identified points is in the archaeological regions, which are insufficiently learnt.