



С. Б. Сорочан

К вопросу о времени создания фемы Климата в византийском Крыму



Вопрос о дате учреждения василевсом Феофилом (829–842 гг.) крымской фемы Климата с центром в Херсоне относится в византистике к числу окончательно не проясненных. Долгое время это событие помещали довольно неопределенно между 833–837 гг., исходя из сообщения основного нарративного источника X в. — Продолжателя Феофана о том, что рассказ о прибытии хазарского посольства ко двору василевса с настойчивым требованием о постройке крепости Саркел предшествует рассказу о хиротонии епископа Константинополя Яннеса, то есть Иоанна VII Грамматика, «в следующем году» (to d'epionti etei) [ср.: 1, р. 122. 16; 2, с. 55–56 (III, 26, 28); 3, № 431]. Между прочим, Херсон имел контакты с этим иконоборски ориентированным представителем высшей церковной власти Византии, умершем в 843 г., и, следовательно, они действительно приходились как раз на время, близкое организации фемы в Таврике. На это указывает находка моливдула Патриарха [4, с. 195]. Из источника совершенно определенно следует, что вслед за возведением Саркела стараниями посланника василевса, спафарокандидата Петроны Каматира, состоялось учреждение крымской фемы. Причем рассказ о закладке крепости и организации фемы, следует подчеркнуть, изложены в одном абзаце источника и точно также, в той же последовательности повторены в трактате Константина Багрянородного [5, гл. 42. 20–56, с. 170–173].

Исследователи полагали, что важное для датировки этих событий возведение на престол нового Патриарха состоялось в 832 г., что, как выяснилось, не соответствует действительности. Расплывчатым, неаргументированным было и предложение видеть это в 834–837 гг., без сужения датировки [6, с. 10]. Однако и после введенных историками поправок [см.: 7, с. 312 сл.; 8, с. 690 сл. (там же библиография вопроса)] точно установить хронологию хода дальнейших событий оказалось весьма сложно, ибо исследователи столкнулись с целым рядом неизвестных по продолжительности моментов. Дело в том, что Иоанн Грамматик мог стать Патриархом и 21 апреля 837 г., и 21 апреля 838 г.: наиболее убедительные версии, предложенные соответственно В. Грюмелем и В. Тредголдом, допускают оба варианта и по степени обоснованности трудно отдать какой-либо из них предпочтение [9, р. 164–165; 10, р. 172, 178–179; 11, р. 297]. Ключевым моментом в поиске более правильного решения было решено считать то, что во время правления Феофила воскресенье 21 апреля, когда был рукоположен Иоанн Грамматик, приходилось только на 832 г. и 838 г., однако предшественник Иоанна, Антоний I Кассимат умер в 836/837 г. и, значит, 832 г. должен быть отвергнут. Исходя из этой опорной точки получалось, что строительство Саркела и образование вслед стратегии на крымской земле не могло случиться раньше лета 837 г., причем эта дата представлялась нереальной не только по причине крайней,

почти невероятной быстроты происшедшего, но и потому, что не соответствует описываемому Продолжателем Феофана вялому течению византийско-арабских военных действий в год, предшествующий вероятной постройке Саркела («...и агаряне и Феофил выступали друг против друга, но каждый опасался противника и, ничего не совершив, вернулся в свою землю») [1, р. 122; 2, с. 56 (III, 28)]. Между тем во время победоносной кампании 837 г. против войск халифа Мутасима византийцы взяли Запетру (Созопетру), Самосату и ряд других восточномалоазийских городов, тогда как летом 838 г. сражались у Дорилея и в августе потеряли город Аморий — родину Феофила [12, с. 113 сл.; 11, р. 312–313; 13, р. 777–778; 14, S. 66–69; 15, р. 440–441]. Поэтому ближайшему году после вступления на патриарший трон Иоанна Грамматика, согласно этой трактовке, скорее всего, соответствовал 839 г. По предположению В. Тредголда, поддержанному Ф. Винкельманом, архонт Херсона был заменен стратигом Климата уже в этом году или в начале 840 г., однако и с этим трудно было согласиться [16, р. 278; 11, р. 314–315; 15, р. 443; 17, S. 113–114; ср.: 7, с. 314]. С учетом реального времени, необходимого на организацию постройки Саркела и исходя из предложенных выше принципов датировки, мною было предложено два равно возможных варианта создания новой стратегии на территории Крыма: осень—зима 840 г. или весна—лето 841 г. [подр. см.: 18, с. 553–572]. В любом случае, это должно было произойти до зимы 841 г., когда очередной навигационный сезон закрылся, а уже 20 января 842 г. Феофил скончался от тяжелой желудочной болезни. В свое время я отметил, что при существующем состоянии источников время организации фемы вряд ли удастся определить точнее и любые попытки это сделать будут лишь плодить слабодоказуемые версии.

Тем не менее новая версия появилась и она заслуживает внимания. М. А. Никифоров заметил, что рассказ о создании крымской фемы вплетен в хронологически верно выдержанное повествование Продолжателя Феофана о военных действиях армии Феофила и арабов [19, с. 39–40; 20, с. 553–557]. Он действительно вставлен между событиями 833 г. и 837 г., на что уже обращали внимание историки, но, самое главное, упоминание Яннеса — Иоанна Грамматика к этому разделу не имеет прямого отношения. О Яннесе Продолжатель Феофана упоминал и раньше, у него есть отступление и о других героях-полководцах Мануиле и Феофобе. С этой точки зрения указание на рукоположение Иоанна Грамматика, включенное в иной раздел повествования, не может служить хронологическим репером для отсчета времени строительства Саркела и событий в Херсоне. Согласно изложению источника, оно укладывается в промежуток между временем византийско-арабской войны 833 г. и победоносной военной кампанией в 837 г., когда византийцы взяли Созопетру, Самосату и ряд других городов. Если это так, тогда Феофил принял послов хагана и пеха Хазарии после похода 833 г. и, значит, начало строительства Саркела пришлось на лето—осень 834 г., а может быть, на 835 г. Еще раз заметим, что данные события не случайно объединены в одном абзаце повествования. Разумеется, постройка Саркела могла продолжаться и после 835 г., но едва ли предприятие Петроны Каматира по созданию фемы на крымской земле могло растянуться на пять–шесть лет, вплоть до 842 г.: источники единодушно говорят о строгой последовательности, почти одномоментности закладки Саркела и образования стратегии, во главе которой встал Петрона. Если эти наблюдения верны, мы имеем дело с одним из первых мероприятий, задуманных Феофилом по стратегическому укреплению южного и северного берегов Понта, которые предшествовали военной реформе 840 г. [см.: 18, с. 549–550] и, произошло оно, скорее всего, не позже 835 г. Следуя букве источника, можно полагать, что реакция византийских властей последовала сразу вслед за визитом хазарского посольства в Константинополь, и вслед за этим, одновременно с закладкой Саркела, была организована фема на крымской земле, что

Σ
Υ
Γ
Ο
Σ
Σ

стало ответом Византии на изменившиеся политические обстоятельства в северопонтийском регионе. Взаимные уступки обеих сторон оказались, так сказать, «уравновешены», хотя при этом пришлось пожертвовать продержавшимся полтора столетия кондоминатным статусом Таврики.

Ключевые слова: фема, Византия, Херсон, Саркел, хазары.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Theophanes continuatus* e rec. I. Bekkeri. — Bonnae, 1838.
2. *Продолжатель Феофана*/Изд. Я. Н. Любарский. — СПб., 1992.
3. *Dölger F. Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches. Reiche A. Abt. I. Teil 1: Regesten von 565–1025.* — München; B., 1924.
4. *Соколова И. В. Византийские печати из Херсонеса*//Византия и средневековый Крым: АДСВ. — Барнаул, 1992.
5. *Константин Багрянородный. Об управлении империей. Текст, перевод, комментарий.* — М., 1989.
6. *Успенский Ф. И. Патриарх Иоанн VII Грамматик и Русь — Дромиты у Симеона Магистра*//ЖМНП. — 1890. — Январь.
7. *Цукерман К. К вопросу о ранней истории фемы Херсона*//БИАС. — 1997. — Вып. 1.
8. *Науменко В. Е. К вопросу о названии и дате учреждения византийской фемы в Таврике*//МАИЭТ. — 1998. — Вып. 6.
9. *Grunel V. Chronologie des patriarches iconoclastes du IX siecle*//Echos d'Orient. — 1935. — Т. 19.
10. *Treadgold W. The Chronological Accuracy of the Chronicle of Symeon the Logothetae for Years 843–845*//DOP. — 1979. — № 33.
11. *Treadgold W. T. The Byzantine Revival. 780–842.* — Stanford, 1988.
12. *Васильев А. А. Византия и арабы. Ч. 1. Политические отношения Византии и арабов за время Аморийской династии. Ч. 2: Приложения.* — СПб., 1900.
13. *Bosworth C. E. Al-Mu'tasim bi-Llah*//Encyclopedie de l'Islam. — 1993. — Т. 7.
14. *Norwich J. J. Byzanz. Auf dem Höhepunkt der Macht 800–1071.* — Düsseldorf; München, 1994.
15. *Treadgold W. A History of the Byzantine State and Society.* — Stanford, Calif., 1997.
16. *Treadgold W. R. Notes on the Numbers and Organisation of the Ninth — Century Byzantine Army*//Greek, Roman and Byzantine Studies. — 1980. — Vol. 2.
17. *Winkelmann F. Byzantinische Rang — und Ämterstruktur im 8. und 9. Jahrhundert.* — Berlin, 1985.
18. *Сорочан С. Б. Византийский Херсон (вторая половина VI—первая половина X вв.). Очерки истории и культуры.* — Х., 2005. — Ч. 1.
19. *Никифоров М. А. К вопросу о дате учреждения византийской фемы в Крыму*//Византийский семинар ХЕРСОНОС ТНЕМАТА: «империя» и «полис». Тезисы докл. и сообщ. — Севастополь, 2009.
20. *Никифоров М. А. К дискуссии о дате учреждения византийской фемы в Таврике*//МАИЭТ. — 2009. — Вып. 15.

