

ВЛАШКИЕ ГОСПОДАРИ И БОРЬБА ЗА ВИДИН: ЭПИЗОДЫ БАЛКАНСКОЙ ПОЛИТИКИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIV В.

Р. Бутучел

Бутучел, Р. Волоські господарі й боротьба за Видин: епізоди балканської політики другої половини XIV ст.

Збалансована зовнішня політика Волощини у XIV ст. мала на меті передусім збереження державності. Для реалізації цього завдання волоські правителі домагалися лояльності та підтримки своїх сусідів болгар. Господарі Ніколає Александру, Влайку Воде, Мирча Старий, зберігаючи вірність родинним, політичним й іншим зв'язкам з болгарами, виступали союзниками видинського царя у боротьбі проти угорської та османської експансії.

Ключові слова: балканська політика, волосько-болгарські зв'язки, Видинське царство, політика експансії.

Бутучел, Р. Влашские господари и борьба за Видин: эпизоды балканской политики второй половины XIV в.

Сбалансированная внешняя политика Валахии в XIV в. своей главной целью ставила сохранение государственности. Для реализации этой задачи влашские правители добивались лояльности и поддержки своих соседей болгар. Господари Николае Александру, Влайку Воде, Мирча Старый, верные родственным, политическим и иным связям с болгарами, выступали союзниками видинского царя в борьбе против венгерской и османской экспансии.

Ключевые слова: балканская политика, влашко-болгарские связи, Видинское царство, политика экспансии.

Butucel, R. Wallachia's Rulers in Battle for Vidin. Episodes of the Balkan Politics in the Second Half of 14th Century

Main task of Wallachia's 14th century foreign policy was dealing with its statehood preservation. To reach this purpose Vlach princes were seeking for Bulgarian tsars' loyalty and support. In this respect, Wallachia's rulers Nicolae Alexandru, Vlaicu Vode, Mircea the Elder devoted to family, political and other alliances, were involved in campaign of Vidin Tsardom defense, fighting on the site of Vidin Tsar Ivan Stratsimir against Hungarian and Ottoman expansions.

Keywords: Balkan politics, Vlach-Bulgarian relations, the Tsardom of Vidin, expansion policy.

Внешняя политика Валахии, которая в XIV в. ставила своей главной целью сохранение государственности, была насыщена как дипломатическими, так и военными действиями и конфликтами с западными, южными и восточными соседями.

Рассматриваемые нами реалии балканской политики второй половины XIV в. свидетельствуют о причастности влашских господарей к борьбе Видинского царства за отстаивание своей независимости. Сразу же отметим, что сотрудничество между влахами и болгарскими царями на данном историческом этапе не является изолированным явлением в политике двух государств, совсем наоборот. Отношения между влашскими господарями и болгарскими царями были обусловлены не только необходимостью военно-политического альянса для противостояния региональным гегемонам, но и другими весомыми факторами, способствовавшими солидаризации двух народов: православной верой, тесными династическими связями, общими культурными характеристиками и т.д.¹ Таким образом, союз с болгарскими царями был константой внешней политики Валахии на всем протяжении XIV в. за исключением действий господарей Раду I (1377–1383 гг.) и Дана I (1383–1386 гг.), которые поддержали Видинского царя Страцимира в борьбе против его соперника Тырновского царя Ивана Шишмана².

Во второй половине XIV в. динамика политического процесса в Юго-Восточной Европе зависела преимущественно от двух факторов: Венгерского королевства, стремившегося к расширению своей сферы влияния на нижнем Дунае и Балканах, и Османской империи, которая активно участвовала в завоевательных войнах, расширяя территориальные владения султана за счет стран региона. Для сохранения своей государственности неболь-

шие страны Юго-Восточной Европы вынуждены были проводить осторожную политику, которая позволяла им балансировать между более сильными державами.

С самого начала существования средневекового княжества Валахия основная задача внешней политики его первых господарей состояла в политической эмансипации, избавлении от венгерского сюзеренитета и обретении независимости³. В целях реализации данного плана влашские правители добивались лояльности и поддержки своих соседей, в данном случае болгар.

Так, в 1323 г. Басараб I (1330–1352), основатель Влашского княжества, находясь в родственных отношениях с династией Асней⁴, поддержал болгарского царя Михаила III Шишмана (1323–1330) в его противостоянии с Византией. Тогда, по словам византийского автора Ионна Кантакузина, на стороне болгар сражались много «унгровлахов»⁵. Другой византийский источник, Никифор Григора (1295–1360), свидетельствует о том, что господарь Валахии послал царю болгар вспомогательный контингент из трех тысяч «скифов» (татар, алан и влахов), чтобы поддержать его войско в битве при Вельбудже 1330 г. с сербским королем Стефаном Душаном⁶.

Когда к концу правления Ивана Александра (1331–1371) произошло разделение Болгарии на две территориальные единицы: Тырновское царство и Видинское царство, последнее, как союзник Валахии, в короткое время стало весьма уязвимым перед экспансионистским политическим курсом анжуйской Венгрии⁷. Несомненно и то, что военно-политический вес Видина значительно уступал потенциалу единого болгарского государства, которое в начале XIV в. помешало венграм осуществить наступление на Валахию Басараба I⁸.

Влашский господарь **Николае I Александр (1352–1364), сын Басараба-основателя**, завершил свое правление в достаточно напряженных отношениях с Венгерским королевством, что и повлияло на решение последнего начать военные действия против преемника Николае Александра. Влайку (Владислав I, 1364–1377), продолжая политическую линию отца в отношениях с западным соседом, своим отказом принести клятву вассала короне Святого Иштвана лишь усугубил затянувшийся политический конфликт с Венгрией⁹.

Конфликт этот будет иметь прямые последствия для Ивана Страцимира (1356–1396), правителя Видинского царства, союзника и родственника Влайку¹⁰: в 1365 г. войско венгерского короля Людовика (Лайоша) I (1342–1382) нападает на Страцимира, аннексировав северо-западную часть его царства. Царь Видина и его семья были пленены¹¹. Завоеванные территории вместе с тимишоарской частью Баната Северина образовали Болгарский Банат. Видинское царство контролировалось венгерскими наместниками Бенедиктом Химфи (Benedict Himfy) и Николаем Контом (Nicolai Kont)¹².

В румынской историографии утвердилось точка зрения, что решение Людовика I начать военные действия против Видинского царства преследовало цель «интимидацию» Валахии. Властвование венгров в Трансильвании, их контроль над частью сербских территорий, аннексия Видина имели свое «логическое продолжение» в покорении венграми Валахии¹³.

Визит Иоанна V Палеолога в Буду (1366), в условиях нарастающей османской угрозы для Империи, означал по сути согласие Византии с внешней политикой католических государств. Одновременно данная политическая инициатива василевса вызвала разногласия между имперскими властями и Константинопольской Патриархией, которая в своей антиосманской политике опиралась на православные государства Юго-Восточной Европы¹⁴. Присутствие византийского императора в столице Венгрии дало Людовику I необходимые политические аргументы для интервенции на Балканы в своем новом качестве лидера крестового похода против турок¹⁵.

В создавшейся ситуации влашский господарь Владислав Влайку был вынужден пойти на уступки, признав статус вассала венгерской короны. Подлинные причины такого шага Влайку до сих пор остаются дискуссионным вопросом среди историков¹⁶. В частности, одна из версий, приводимая в этой связи, указывает на несогласованность политических программ правящих венгерских кругов¹⁷. Так, еще в 1366 г. влиятельная партия Лакфи (Lackfy), которая пользовалась поддержкой королевы-матери Елизаветы (сестра короля Казимира III), выступала противником экспансии на Балканах, поскольку это могло скомпрометировать интересы Венгерского королевства в вопросе наследования польской короны¹⁸. Вследствие чего в течение 1367 года венгерский монарх

был вынужден отказаться от своего амбициозного «балканского проекта». Тем не менее Людовик Анжуйский оставался сюзереном Валахии, продолжая оккупировать Видин¹⁹.

Взамен лояльности Влайку получил от короля Банат Северина и часть земель герцогства Фэгэраш²⁰. Между тем военное присутствие венгров в Видине представляло для Валахии постоянную угрозу. Именно поэтому эмиссары Константинопольской Патриархии были хорошо приняты при дворе Влайку, обещавшего участвовать в решении проблемы Видина (имелись ввиду случаи агрессивного католического прозелитизма на территории царства со стороны миссионеров-францисканцев)²¹.

Несмотря на отсутствие точных данных, румынские историки (К. Журеску, Н. С. Танашока и др.) выдвигают гипотезу прямой интервенции влашского господаря в пользу болгар в событиях 1368 г., имевших место в Видине, в связи с попыткой насильственного обращения православного населения в католичество²². Это предположение получило развитие в специальных исследованиях, в которых допускается возможность заключения в 1368 г. соглашения между влашским господарем, царем Шишманом и деспотом Добружи Добротичем и оказания военной поддержки видинцам со стороны союзников²³. Однако за неимением точных сведений по данному вопросу, выдвигаемая гипотеза не может быть принята во внимание как доказанный факт. На самом деле, по мнению исследователей Мирчи Матей и Раду Кырчумару, поводом для начала Венгрией военных действий против Валахии послужил отказ господаря поддержать военные контингенты венгров в Видине, равно как и существование секретной дипломатии между княжеством и Константинопольской Патриархией²⁴.

Венгерское наступление на Валахию началось в ноябре 1368 г. и закончилась благополучно для последней. Военный успех Влайку дал ему возможность предпринять атаку на Видин, закрепить который Людовику оказалось не по силам²⁵. В свете современных исследований²⁶ можно предположить, что захват Влайку Видина косвенно оказался выигрышным ходом для Венгрии, поскольку отказ от активных действий в болгарской зоне со стороны Людовика дало **тырновскому царю возможность «занять» видинское пространство** с целью соединения двух царств в условиях надвигающейся османской угрозы²⁷.

События, о которых идет речь (одно из немногих военных кампаний наступательного характера в средневековой истории румын), повлекут изменения во внешней политике княжества: Влайку, **как и его преемники в дальнейшем, сосредоточат все усилия на противодействии турецкой экспансии**²⁸. Договор же, подписанный в августе 1369 г. между Венгрией и Валахией, регламентировал статус Видинского царства. Таким образом, царь Иван Страцимир был реабилитирован, но его государство продолжало находиться в вассальной зависимости от Венгерской короны. Тот же документ признавал Людовика I сюзереном влашского господаря Влайку, который получит в качестве «поощрения» земли Алмаша и Фэгэраша в Трансильвании²⁹. Изменения вектора внешней политики Валахии после 1369 г. означало ориентацию на Венгрию как на потенциального союзника против турецкого натиска, также как и заинтересованность в создании действующего антиосманского блока на Балканах с участием болгар.

В 1386 г., когда на княжение в Влахии вступит Мирча Старый (1386–1418), главной проблемой всех государств Юго-Восточной Европы станет османское наступление. Еще в правление Влайку (1369 г.) совместными влашко-венгерскими усилиями удалось отразить атаку турок и их союзника тырновского царя Ивана Шишмана на Видин³⁰. Однако успех оказался временным.

Мирча, в свою очередь, поддерживал сопротивление болгар, греков и сербов турецкому нашествию³¹. Во время османского натиска на северодунайском направлении в 1390–1391 гг., турки, разграбив Видин, предприняли наступление на Валахию. Однако согласно *«Летописи Зографского монастыря»*, господарь, став во главе своего войска, отразил атаку, заставив осман отступить³². В рамках этой же кампании влашский господарь в союзе с Иваном Страцимиром, изгнанным видинским царем, отвоевали у турок Видин. Страцимир будет править до 1396 г. – года покорения царства Баязидом I³³.

В качестве выводов отметим, что о влашко-болгарском военно-политическом сотрудничестве второй половины XIV в. выделяются два периода: первый (1364–1369 гг.), когда главная задача влашской политики – укрепление государственной власти – была обусловлена необходимостью обеспечить себе лояльных соседей и союзников в лице болгар в случае угрозы со стороны Венгрии; и второй период (после 1369 г.), императивом

которого была антитурецкая борьба, повлекшая за собой изменение владшского стратегического плана. После 1369 г. болгары рассматриваются как союзники против общего врага – Османской империи. Заметим, что как в первом, так и во втором случае, правящие круги Валахии были заинтересованы в монолитности территориально-политической конфигурации Балкан и, соответственно, в сильном унитарном Болгарском государстве, чем и можно объяснить участие Раду I и Дана I в войне между видинским и тырновским царями на стороне последнего.

¹ *Papacostea, S. Evul mediu romanesc. Realități politice și curente spirituale. București: Corint, 2001, p. 81-186.*

² *Gandea, V. Pagini din trecutul diplomatiei romanesti. V. D. Gandea, Giurescu, M. Malita. București: Ed. Politica, 1966, p. 43.*

³ *Ibid, p. 22.*

⁴ Дочь Басараба I Теодора была замужем за болгарского царя Ивана Александра. – См.: *Cazacu M., Muresan I. Ioan Basarab, un domn roman la incerturile Tarii Romanesti. M. Cazacu, I. Muresan. Chisinau: Cartier, 2013, p. 60.*

⁵ *Ioan Cantacuzino. Istorii // Fontes Historiae Daco-Romaniae. Vol. III. Scriptores Byzantini sec. XI-XIV. București: Editura Academiei, 1975, p. 483.*

⁶ *Nichifor Gregoras. Istoria romeilor // Fontes Historiae Daco-Romaniae. Vol. III. Scriptores Byzantini sec. XI-XIV. București: Editura Academiei, 1975, p. 513.*

⁷ *Matei, M., Carciumaru, R. Studii noi despre probleme vechi. Din istoria evului mediu romanesc. M. Matei, R. Carciumaru. Targoviste: Editura Cetatea de scaun, 2004, p. 79.*

⁸ *Ibid, p. 80.*

⁹ Данная политическая программа имела цель эмансипация Валахии – завершение венгерского сюзеренитета и обретение независимости княжества (см.: *Xenopol A. D. Istoria Romanilor din Dacia Traiana. Vol. II. București: Editura Librăriei Școalelor, 1986, p. 76-77).*

¹⁰ *Constantinescu, N. Vlaicu Vladislav I (1364-1377). București: Editura Militara, 1979, p. 11.*

¹¹ *Ibid, p. 15.*

¹² *Holban, M. Din cronică relațiilor romano-ungare în secolele al XIII-XIV-lea. București: Editura Academiei RSR, 1981, p. 165.*

¹³ *Ibid, p. 161-162.*

¹⁴ *Matei, M. Studii noi despre probleme vechi. Din istoria evului mediu romanesc, p. 82; Holban, M. Contribuții la studiul raporturilor dintre Tara Romaneasca și Ungaria angevină (Rolul lui Benedict Himfy în legătura cu problema Vidinului) // Studii și materiale de istorie medie // Institutul de istorie Nicolae Iorga. T. I. București, 1956, p. 4-82.*

¹⁵ *Holban, M. Din cronică relațiilor romano-ungare în secolele al XIII-XIV-lea. București: Editura Academiei RSR, 1981, p. 164.*

¹⁶ *Giurescu, C. Istoria romanilor. Vol. II. București: All Educational, 2003, p. 289.*

¹⁷ *Bărbulescu, M. Istoria României. M. Bărbulescu, D. Deletant, K. Hitchins, S. Papacostea, P. Teodor. București: Editura Univers Enciclopedic, 1998, p. 331.*

¹⁸ *Holban, M. Din cronică relațiilor romano-ungare în secolele al XIII-XIV-lea, p. 178-179.*

¹⁹ *Holban, M. Contribuții la studiul raporturilor dintre Tara Romaneasca și Ungaria angevină (Rolul lui Benedict Himfy în legătura cu problema Vidinului), p. 79.*

²⁰ *Gandea, V. Pagini din trecutul diplomatiei romanesti, p. 43.*

²¹ *Holban, M. Din cronică relațiilor romano-ungare în secolele al XIII-XIV-lea, p. 162.*

²² *Matei, M. Studii noi despre probleme vechi. Din istoria evului mediu romanesc, p. 80.*

²³ *Iorga, N. Lupta pentru stăpanirea Vidinului în 1365-1369 și politica lui Vladislav Voda fata de unguri. Un episod din cucerirea Peninsulei Balcanice de turci // Studii asupra Evului Mediu romanesc. București: Editura Științifică și Enciclopedică, 1984, p. 134.*

²⁴ *Matei, M. Studii noi despre probleme vechi. Din istoria evului mediu romanesc, p. 81.*

²⁵ *Constantinescu, N. Vlaicu Vladislav I (1364-1377). București: Editura Militara, 1979, p. 125.*

²⁶ *Matei, M. Studii noi despre probleme vechi. Din istoria evului mediu romanesc, p. 82.*

²⁷ *Ibid, p. 83.*

²⁸ *Gandea, V. Pagini din trecutul diplomatiei romanesti, p. 51.*

²⁹ *Ionascu, I. Tratatetele internationale ale României în documente (1368-1900). I. Ionascu, P. Bărbulescu, Gh. Gheorghe. București: Editura Politica, 1971, p. 19-44.*

³⁰ *Constantinescu, N. Vlaicu Vladislav I (1364-1377). București: Editura Militara, 1979, p. 155.*

³¹ *Panaïtescu, P. P. Mircea cel Batran. București: Editura Corint, 2000, p. 138.*

³² Зографска българска история, по преписъ отъ 1785 г. // Български старини из Македония. // Второ допълнено издание, събрани и обяснени отъ проф. Йорданъ Ивановъ. София: Държавна Печатница, 1931, с. 641.

³³ *Panaïtescu, P. P. Mircea cel Batran, p. 257.*