

**УЧЁТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
УПРАВЛЕНИЯ**

*Представлены результаты критического исследования отдельных положений современной теории и практики финансового учёта и анализа хозяйственной деятельности в условиях рыночной экономики.*

**Ключевые слова:** учёт расчётов с подотчётными лицами, отчётность, приёмы и виды экономического анализа.

Важное место в системе бухгалтерского учёта хозяйственно-финансовой деятельности предприятий занимает учёт расчётов с подотчётными лицами. Он появился очень давно и прошёл длительный путь своего развития, тесно связанный со всеми этапами становления экономики. Первое упоминание о нём содержится в первой книге по бухгалтерскому учёту – «Трактате о счетах и записях», написанной итальянским учёным, математиком, бухгалтером и монахом Лукой Пачоли и изданной более 500 лет тому назад (в 1494 г. ). В ней, в частности, отмечается, что «подотчётные лица должны были представлять хозяину специальные отчёты, которые служили основанием для выверки внутренних расчётов» [3, с.144]. В 1913 г. Е. Е. Сиверс использует в бухгалтерском учёте «счёт Подъотчетного лица» № 14. Счеть этот личный, смешанный. Сальдо Дебета его означает состоящую на подотчётным лицом сумму, а Сальдо Кредита – причитающуюся ему сумму вследствие перерасхода» [5, с. 106]. Большое влияние на дальнейшее развитие учёта подотчётных сумм оказали труды многих известных учёных-теоретиков и практиков бухгалтерского учёта (В. Д. Андреева, Ф. Ф. Бутынца, В. И. Евдокимовича, В. Б. Ивашкевича, А. Н. Кузьминского, М. И. Кутера, В. Ф. Палия,

В. В. Панкова, Я. В. Соколова, Н. Г. Чумаченко и др. ).

Финансовый учёт расчётов с подотчётными лицами на молдавских предприятиях ведётся в соответствии с важнейшими нормативно-законодательными документами на субсчёте 2 «Краткосрочная дебиторская задолженность подотчётных лиц» активного счёта 227 «Краткосрочная дебиторская задолженность персонала». По его дебету отражаются сальдо и выдача денежных средств в подотчёт, а по кредиту – их списание. Кроме того, в тех случаях, когда работники предприятий не получают авансов на покрытие предстоящих расходов и вначале тратят свои личные денежные средства в процессе выполнения служебных поручений, а затем получают соответствующие компенсации, используется субсчёт 1 «Обязательства подотчётным лицам» пассивного счёта 532 «Обязательства персоналу по прочим операциям». По его кредиту отражаются сальдо и образование краткосрочной задолженности предприятий работникам, а по дебету – её погашение.

Приведём следующие данные, представляющие определённый научный и практический интерес (табл. 1).

**Таблица 1. Сравнительная характеристика носителей учётной информации по расчётам с подотчётными лицами**

Страны	Счета		Субсчета	
	№	название	№	название
Российская Федерация	71	Расчёты с подотчётными лицами		Не имеет
Республика Беларусь	71	Расчёты с подотчётными лицами		Не имеет
Украина	37	Расчёты с различными дебиторами	2	Расчёты с подотчётными лицами
Республика Молдова	227	Краткосрочная дебиторская задолженность персонала	2	Краткосрочная дебиторская задолженность подотчётных лиц
	532	Обязательства персоналу по прочим операциям	1	Обязательства подотчётным лицам

Как видно из этой таблицы, для финансового учёта одного и того же объекта – расчётов с подотчётными лицами – в разных странах используются различные бухгалтерские счета. В Российской Федерации и Республике Беларусь – это один синтетический счёт одинакового названия, в Украине – один субсчёт того же названия одного синтетического счета, а в

Республике Молдова используются два разных субсчёта к двум разным синтетическим счётам с весьма длинными названиями, что вряд ли можно считать лучшим решением вопроса и одобрить.

Общеизвестно, что необходимым условием дальнейшего развития и совершенствования бухгалтерского учёта является правильность

употребления понятий (терминов) и однозначная их трактовка. Однако в специальной экономической литературе нередко употребляются такие неправильные понятия, как «выдача подотчётной суммы» и «выдать подотчётную сумму». Подотчётная сумма – это уже выданные и полученные работником денежные средства, находящиеся у него в подотчёте (под ответственностью), и её, следовательно, невозможно выдать вторично. Поэтому правомерно вести речь о выдаче только денежных средств или денег под отчёт.

На протяжении длительного времени в бухгалтерском учёте расчётов с подотчётными лицами широко используются авансовые отчёты. Они играют немаловажную роль в системе хозяйственного управления, так как способствуют обеспечению сохранности денежных средств, укреплению исполнительской и трудовой дисциплины. Полагаем, что необходимо разработать, утвердить и рекомендовать для практического использования Правила составления, проверки, утверждения и бухгалтерской обработки авансовых отчётов, поскольку не существует чёткой, ясной и подробной регламентации данных вопросов и они почти не рассматриваются в специальной литературе, что имеет отрицательные последствия. Кроме того, целесообразно, чтобы работники, не получившие

авансов на покрытие предстоящих командировочных, административно-хозяйственных и операционных расходов, наряду с соответствующими компенсациями, получали и проценты за кредитование предприятий, соразмерные с банковскими, а также составляли новый документ – «Отчёт о расходах», типовую форму которого следует разработать, утвердить и использовать в теории и практике управления.

Наше исследование показывает, что эффективность анализа хозяйственно-финансовой деятельности рыночных структур в значительной степени зависит от приёмов, используемых в процессе его проведения. Однако в специальной литературе они рассмотрены недостаточно глубоко, некритически и представлены, в частности, следующим образом (табл. 2). Как видно, мнения ведущих учёных-экономистов по вопросу о составе приёмов анализа сильно расходятся, а из-за этого неодинаково и их количество, которое колеблется от 9 до 24. Наиболее полный и правильный состав приёмов экономического анализа, на наш взгляд, приводит к. э. н. проф. Г. В. Савицкая. Однако нельзя согласиться с ней относительно программирования, теории игр и массового обслуживания, так как их невозможно непосредственно использовать при проведении аналитической работы.

Таблица 2. Приёмы анализа хозяйственно-финансовой деятельности

№ п/п	Название приёмов	Фамилии и инициалы экономистов			
		М. И. Баканов	М. В. Мельник	Г. В. Савицкая	А. Д. Шеремет
1.	Сравнение	+	+	+	+
2.	Группировки	+	+	+	+
3.	Цепные подстановки	+	+	+	+
4.	Балансовый метод	+	+	+	+
5.	Абсолютные величины	+	-	-	+
6.	Относительные величины	+	-	+	+
7.	Средние величины	+	-	+	+
8.	Индексный метод	+	-	+	+
9.	Графический метод	-	-	+	+
10.	Табличный метод	-	-	+	-
11.	Способ разниц	-	+	+	-
12.	Сплошное наблюдение	-	-	-	+
13.	Выборочное наблюдение	-	-	-	+
14.	Ряды динамики	-	-	-	+
15.	Элиминирование	-	-	-	+
16.	Сводка	-	-	-	+
17.	Приём детализации	-	+	-	+
18.	Выделение «узких мест»	-	+	-	-
19.	Метод пропорционального деления	-	-	+	-
20.	Экономико-математические методы	+	+	-	+
21.	Интегральный метод	-	-	+	-
22.	Логарифмический метод	-	-	+	-
23.	Корреляционный анализ	-	-	+	-
24.	Регрессионный анализ	-	-	+	-
25.	Дисперсионный анализ	-	-	+	-
26.	Компонентный анализ	-	-	+	-
27.	Дискриминантный анализ	-	-	+	-
28.	Факторный анализ	-	-	+	-
29.	Программирование	-	-	+	-
30.	Теория игр	-	-	+	-
31.	Теория массового обслуживания	-	-	+	-
32.	Исследование операций	-	-	+	-
33.	Эвристические методы	-	+	+	-
34.	Разработка системы показателей	-	+	-	-
	Количество приёмов	9	10	24	16
	Источники	[2, с. 46]	[1, с. 76]	[4, с. 40]	[9, с. 31]

«+» означает, что соответствующий приём относится, а «-» – не относится к приёмам анализа хозяйственно-финансовой деятельности.

Вместе с тем считаем, что приведенные составы приёмов анализа хозяйственно-финансовой деятельности являются неполными. Они необоснованно не включают дифференцирование и способ долевого участия, используемые для определения влияния факторов на результирующий показатель. Не учитывается также и то, что для нахождения величины различий между показателями работы предприятий в процессе экономического анализа рассчитывают показатели вариации. Одной из задач анализа является ранжирование хозяйствующих субъектов по совокупности показателей их деятельности. Это достигается с помощью разных методов комплексных и экспертных оценок и их, следовательно, тоже необходимо включить в состав приёмов экономического анализа.

Из табл. 2 также следует, что одним из общепризнанных аналитических приёмов является сравнение. Его можно проводить, используя около 30 различных баз: план, предшествующие периоды, другие предприятия, государственный заказ, договорные обязательства, встречный план, нормативы, нормы, лимиты, стандарты, паспортные, прогнозные, индивидуальные и среднеотраслевые данные, проектные показатели, экономико-математические модели, показатели до и после введения каких-либо новшеств, данные, исчисленные на основе рекомендаций научно-исследовательских институтов, и др. И поэтому прав д. э. н. проф. В. М. Симчера, когда пишет, что «культура сравнений сродни культуре мышления – первое условие не только корректной формулировки научной гипотезы, но и корректного её представления. До сознания каждого должно быть доведено, что далеко не все можно сравнивать, в особенности безоговорочно. Отсюда необходимость специального обучения культуре сравнений» [6, с. 5].

Сравнение позволяет выявить равенство или различие изучаемых показателей. Однако для объективной оценки и научно обоснованного планирования деятельности констатации этого факта недостаточно; требуется более точная, конкретная и детальная информация о величине отклонений, процентов выполнения планов, темпов роста и т. д. И её получают в результате последующего выполнения элементарных арифметических действий (вычитания, деления и умножения), а не сравнения, как общепринято считать.

В этой связи также уместно отметить, что в специальной учебной и монографической литературе приём сравнения излагается с различной степенью детализации и весьма часто без малейших обоснований трансформируется в один из видов экономического анализа – сравнительный. Иначе говоря, авторы неправомерно переходят от приёма сравнения к такому общепризнанному виду экономического анализа, как сравнительный, фактически отождествляя эти два разных понятия.

Сравнительный анализ хозяйственно-финансовой деятельности позволяет выявить наиболее эффективные технологии и методы организации производства, установить вклад каждого подразделения в достижение общих результатов, найти оптимальные отраслевые и межотраслевые решения, которые учитываются в текущем и перспективном бизнес-планировании. Он способствует развитию рыночных отношений,

конкуренции различных предприятий и повышает конкурентоспособность их продукции, работ и услуг.

Являясь универсальным и весьма эффективным методом познания рыночной экономики, сравнительный анализ составляет подлинно научную основу успешного решения многокритериальных задач, когда по совокупности показателей требуется проранжировать целый ряд хозяйственных единиц. Он помогает определить потенциальные возможности и резервы предприятий, выявить среди них лучшие, средние, отстающие и обанкротившиеся, что весьма актуально в современных условиях развития бизнеса.

Сравнительный анализ хозяйственной деятельности – важная составляющая механизма информационного обеспечения устойчивого развития рыночной экономики. Его проведение на основе данных других стран дает возможность изучить национальные различия в организации, качестве и производительности труда, себестоимости одноимённых видов продукции, выявить причины этих различий, установить производства, развитие которых экономически целесообразно или нецелесообразно в том или ином регионе мира. Такой анализ также способствует разработке оптимальных вариантов и направлений международного разделения труда, специализации и кооперирования производства.

Объективные предпосылки развития теории сравнительного анализа деятельности предприятий и его использования в практике хозяйственного управления сформулированы в экономической теории, являющейся фундаментальной методологической основой всех экономических наук, в том числе - и анализа хозяйственно-финансовой деятельности. Д. э. н. проф. Н. А. Шапиро отмечает, что признание «права на различия, понимаемые как положительное разнообразие форм жизни, позволяет выбирать различные варианты решения многих однотипных проблем. Чтобы этот выбор существовал, необходимо сохранять иной строй мышления, институционального устройства и т. д., потому что чем больше вариантов, тем богаче и устойчивее мир. Любой же вид «центризма», «универсализма», «единообразия», «монополизма» губителен для жизни и ущербен в интеллектуальном смысле. Признание многообразия позволяет избежать подобной односторонности. Способность видеть и понимать других помогает лучше понять самих себя. . . Поэтому для осознания необходимости сосуществования разных «миров» допустим, правомерен и интеллектуально оправдан сравнительный анализ во всех сферах человеческой деятельности, и экономике в том числе» [8, с. 3]. И далее делает вывод о том, что «изучение опыта применения сравнительного анализа в экономических исследованиях в исторической ретроспективе, не только предопределяется объективными обстоятельствами, т. е. многообразием форм современной экономической жизни, но и интеллектуально оправдывается тем, что методологический потенциал сравнительного анализа на современном этапе развития экономической теории, с одной стороны широко востребован, а с другой – слабо изучен» [8, с. 7].

Важной задачей сравнительного экономического анализа является выявление и количественная оценка влияния факторов на различия между одноимёнными показателями работы родственных предприятий. В

этой связи значительный интерес представляют методы корреляции и регрессии. Общая схема их использования в сравнительном анализе хозяйственно-финансовой деятельности такова. Для двух групп предприятий определяется среднее значение результативного показателя и факторных признаков. Затем полученные данные сравнивают между собой и находят разность, которую умножают на величину коэффициентов регрессии в многофакторной регрессионной модели и получают искомый эффект влияния различий в уровнях факторов по группам. Общая величина разности средних уровней результативного показателя по группам будет складываться из двух величин: разницы в величине этого показателя, обусловленная различием в величине определяющих факторов, и разницы между уровнями результативного показателя, которая не объясняется изучаемыми факторами. По такой же схеме можно сравнивать различные показатели деятельности двух и более сопоставимых предприятий и давать количественную оценку влияния факторов на различия между ними.

В процессе выполнения аналитической работы следует учитывать высказывание методологического характера известного учёного, д. э. н. проф. Я. В. Соколова. Он писал: «при сравнении весь упор пытаются перенести на сравнимость, сопоставимость объектов, например, сравнивают хозяйственную деятельность нескольких «одинаковых» или «находящихся в одинаковых условиях» предприятий, или же говорят «при прочих равных условиях», будто бы можно найти хотя бы два «одинаковых» предприятия или, тем более, «работающих в одинаковых условиях» или же имеющих «прочие равные условия». Таких предприятий нет, как нет двух одинаковых людей, даже близнецы чем-то отличаются друг от друга» [7, с. 32]. И далее подчёркивал, что «сравнение так называемых «одинаковых» предприятий абсурдно. Наиболее интересно как раз сравнение различных по характеру своей деятельности предприятий» [7, с. 34].

Сравнительный экономический анализ целесообразно проводить по данным не только хозяйствующих, но и образовательных структур. Так, можно сопоставить различные отечественные высшие учебные заведения, дать комплексные оценки их деятельности и на этой основе проранжировать объекты. Кроме того, следует сравнивать работу преподавателей университета по таким показателям: количество дисциплин, читаемых преподавателем; удельный вес лекций, практических и семинарских занятий в общем объёме учебной нагрузки; количество и общий объём публикаций; общая сумма доходов, приносимая каждым преподавателем университету; общая сумма расходов по каждому преподавателю; конечный финансовый результат деятельности каждого преподавателя (прибыль или убыток). В результате будет получена объективная и достоверная информация о месте соответствующего университета или преподавателя среди других вузов страны или преподавателей (их рейтинги), что позволит разработать обоснованные научно оптимальные управленческие решения на средне- и долгосрочную перспективу.

Практическое использование вышеизложенных предложений будет способствовать повышению качества и эффективности учётно-аналитической

работы, максимальному выявлению резервов повышения эффективности управления и успешному развитию современной рыночной экономики.

### Список литературы

1. Анализ финансовой отчетности [Текст] : учебное пособие для вузов / Под ред. О. В. Ефимовой и М. В. Мельник. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Омега – Л, 2006. – 408 с.
2. Баканов, М. И. Теория экономического анализа [Текст] : учебник для вузов. 4-е изд., доп. и перераб. / М. И. Баканов, А. Д. Шеремет. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 416 с.
3. Пачоли, Л. Трактат о счетах и записях. Подготовил Я. В. Соколов [Текст] / Л. Пачоли. – М. : Статистика, 1974. – 368 с.
4. Савицкая, Г. В. Теория анализа хозяйственной деятельности [Текст] / Г. В. Савицкая. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 288 с.
5. Сиверс, Е. Е. Торговое счетоводство и сношения с банками. – 3-е изд. [Текст] / Е. Е. Сиверс. – С. -Петербург: А. Э. Винеке, 1913. – 390 с.
6. Симчера, В. М. Методы сравнительного анализа статистических данных [Текст] / В. М. Симчера. – М. : ВЗФЭИ, 1987. – 69 с.
7. Соколов, Я. В. К теории сравнительного экономического анализа [Текст] / Я. В. Соколов // Проблемы совершенствования учета и анализа в торговле: сб. науч. тр. / Моск. ин-т нар. хоз-ва им. Г. В. Плеханова. [Текст] / Я. В. Соколов. – М., 1987. – С. 30 – 39.
8. Шапиро, Н. А. Сравнительный анализ: методология и опыт применения в экономических исследованиях: автореф. дис. ... д-ра экон. наук по специальности 08. 00. 01 «Экономическая теория» [Текст] / Н. А. Шапиро. – М. : Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2003. – 34 с.
9. Шеремет, А. Д. Теория экономического анализа [Текст] : учебник / А. Д. Шеремет. – 2-е изд., доп. М. : ИНФРА-М, 2005. – 366 с.
10. Щербатюк, В. В. Затраты на производство и их характеристика в бухгалтерском управленческом учёте. Учебное пособие [Текст] / В. В. Щербатюк. – К. : Славянский ун-т, 2011. – 76 с.
11. Щербатюк, В. В. Сравнительный анализ в системе управления общественным питанием [Текст] : учебное пособие / В. В. Щербатюк. – М. : Моск. кооп. ин-т, 1983. – 97 с.

### RESUME

**Щербатюк Василь**

#### **Обліково-аналітичні аспекти підвищення ефективності управління**

Представлені результати критичного дослідження окремих положень сучасної теорії і практики фінансового обліку та аналізу господарської діяльності в умовах ринкової економіки.

### RESUME

**Shcherbatyuk Vasyi'**

#### **Analytical and accounting aspects of increasing of the efficiency of management**

The results of a critical analysis of certain provisions of the contemporary theory and practice of financial accounting and analysis of economic activities in conditions of market economy are presented in the article.

*Стаття надійшла до редакції 17.04.2012 р.*