

Франц РОГАЛЬСЬКИЙ

кандидат технічних наук,
професор кафедри інформатики та комп'ютерних технологій,
Херсонський національний технічний університет

Наталія КОСТИНА

аспірантка кафедри податкової та бюджетної політики,
Херсонський національний технічний університет

ЕМПІРИЧНА ОЦІНКА ТЕНДЕНЦІЙ ТА ДЕТЕРМІНАНТІВ ФОРМУВАННЯ ДОХОДІВ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ УКРАЇНИ

У статті досліджено структурні відмінності доходів місцевих бюджетів України у регіональному перерізі. Визначено основні економічні детермінанти, що впливають на стан фіскальної забезпеченості місцевих бюджетів та проведено факторний аналіз бюджетних доходів у регіонах з різною структурою економічного потенціалу.

Ключові слова: бюджетна забезпеченість регіону, доходи місцевих бюджетів, економічний потенціал, регіональна фіскальна політика, фіскальні дисбаланси.

Домінуючою інституцією формування та реалізації регіональної фіскальної політики є доходи місцевих бюджетів. В умовах ринкових трансформацій доходи місцевих бюджетів є своєрідним буфером між державою та суспільством. З одного боку, держава, забезпечуючи фіскальну спроможність місцевих бюджетів, намагається виконати свої конституційні зобов'язання на локальному рівні (за допомогою місцевих бюджетів держава скорочує часові лаги між необхідністю та можливістю фінансування найважливіших програм соціально-економічного розвитку), з іншого боку, суспільство, отримуючи суспільні блага та зважаючи їх еквівалентність відповідно до понесених витрат, надає оцінку якості державної влади та визначає ступінь демократизації країни.

Сучасні реалії формування фіскального простору в Україні свідчать про наявність вертикальної та горизонтальної розбалансованості соціально-економічного розвитку в державі. Основна причина таких асиметрій, перш за все, полягає у нерівномірності розподілу доходної бази у територіальному розрізі. Як наслідок, більшість місцевих бюджетів (особливо районні), формуються переважно за рахунок трансфертів з державного бюджету, при цьому власні доходи, які в розвинених країнах виступають основою фінансової самодостатності територій, лише формально впливають на результативність бюджетних показників.

Проблеми ефективного формування доходів місцевих бюджетів залишаються актуальними ще з часів становлення незалежності України. Фіскальна політика адміністративно-командної економіки тривалий час визначала бюджетні відносини в Україні, які характеризувалися високим ступенем централізації державних фінансів та функціонуванням інституту місцевого самоврядування лише винятково як адміністративного апарату. Поступово, завдяки об'єднанню зусиль вітчизняних науковців та владних структур, а також урахуванню практичного досвіду, відбулося формування концептуальних положень, які стали фундаментальними з точки зору створення сприятливого фінансового середовища діяльності місцевих органів влади. Зокрема, проблеми формування

доходної частини місцевих бюджетів постійно знаходяться в центрі наукових пошуків українських вчених В. Л. Андрущенко, Й. М. Бескида, О. П. Кириленко, В. І. Кравченко, А. І. Кривоватого, І. О. Луніної, А. М. Соколовської, В. М. Федосова, С. І. Юрія та ін.

При дослідженні особливостей формування доходів місцевих бюджетів значна увага зазвичай звертається на пошук альтернативних джерел їх наповнення (більшість дискусій присвячено можливості впровадження ефективних податків та зборів чи залучення нових об'єктів оподаткування), однак, як доводить практика, збільшення норми оподаткування не вирішує проблеми, а, навпаки, підвищує рівень територіальних фіскальних дисбалансів. Основні зусилля повинні зосереджуватись на розробці стратегічних концепцій, спрямованих на відтворення та розширення існуючої доходної бази, зокрема має бути проведена її структурна оцінка та визначені детермінанти, що впливають на дестабілізацію розвитку її компонент.

Основна мета статті полягає у дослідженні структурних відмінностей доходної частини місцевих бюджетів України та проведенні факторного аналізу фіскальної спроможності місцевих бюджетів у регіонах з різним економічним потенціалом.

Для досягнення поставленої мети використовуються методи статистичного аналізу (оцінка структурних відмінностей досліджуваних показників за допомогою коефіцієнта А. Салаї, інтегрального коефіцієнта К. Гатєва та критерію В. Рябцева, кореляційний та регресійний аналіз), а також теоретичні методи дослідження – спостереження, синтез, порівняння тощо.

Прийняття нової редакції Бюджетного кодексу України від 08.07.2010 року № 2456-VI [1], який набрав чинності з 01.01.2011 року, характеризує початок чергового етапу розвитку регіональної фіскальної політики. Кодексом передбачено низку позитивних змін, спрямованих на зміцнення фінансової автономії місцевих бюджетів, розширення видаткових повноважень органів місцевого самоврядування, удосконалення системи залучення місцевих запозичень

та надання місцевих гарантій, поширення практики формування і виконання місцевих бюджетів за програмно-цільовим методом тощо.

Так у контексті збільшення доходної частини місцевих бюджетів та підвищення рівня фінансової децентралізації відбулося розширення переліку доходів першого кошику місцевих бюджетів (перш за все, за рахунок зборів за спеціальне використання природних ресурсів загальнодержавного значення) та передбачено збільшення власної бюджетної забезпеченості місцевого самоврядування завдяки оновленому підходу до формування складу та структури системи місцевого оподаткування.

Аналіз фінансової ефективності зазначених змін показав, що у 2011 році, порівняно з 2010 роком, лише внаслідок додаткових відрахувань зборів за спеціальне використання природних ресурсів місцеві бюджети України додатково отримали 1975,6 млн. грн. Загалом доходи місцевих бюджетів без урахування трансфертів з державного бюджету збільшились на 6139,3 млн. грн.

або на 7,63%. Важливо зауважити, що у 2010 році, порівняно з 2009 роком, приріст доходів місцевих бюджетів без урахування трансфертів з державного бюджету становив 13,3%, а у 2007 році – 78,2%. Основна причина таких нестабільних тенденцій пов'язана з тим, що доходи місцевих бюджетів є віддзеркаленням економічної ситуації в регіонах, тому в момент кризи чи рецесії впровадження будь-яких фіскальних новацій без відповідного поживлення економіки може мати негативний ефект.

Для більш детального дослідження проблем формування доходів місцевих бюджетів проведено оцінку їх структури у регіональному перерізі. З метою виявлення позитивних зрушень у рівні бюджетної забезпеченості територій розраховані відносні показники за 2010 рік (до впровадження у дію Бюджетного кодексу України) та за 2011 рік (набрання чинності Податкового кодексу та оновленого Бюджетного кодексу) (табл. 1).

Таблиця 1. Структура доходів місцевих бюджетів України у регіонах у 2010-2011 роках, %*

Регіон	Податкові надходження		Неподаткові надходження		Доходи від операцій з капіталом		Цільові фонди		Трансферти	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
АР Крим	42,1	49,3	9,4	8,1	2,0	1,4	0,9	0,9	45,5	40,3
Вінницька	30,2	30,7	4,6	4,5	0,8	0,5	0,8	0,3	63,6	64,0
Волинська	23,3	22,2	4,2	4,4	0,5	0,4	0,3	0,2	71,6	72,8
Дніпропетровська	55,8	57,0	5,0	5,2	0,4	0,4	2,5	0,4	36,4	37,1
Донецька	52,5	51,9	5,5	5,4	1,0	0,5	1,7	0,2	39,3	41,9
Житомирська	29,2	29,0	4,5	4,9	1,1	0,6	0,3	0,1	64,8	65,5
Закарпатська	22,5	21,3	3,1	3,2	1,2	0,9	0,3	0,1	73,0	74,5
Запорізька	45,2	47,1	5,8	6,1	0,9	0,6	1,1	0,1	47,0	46,1
Івано-Франківська	24,5	26,1	4,0	3,9	1,0	1,4	0,8	0,1	69,7	68,5
Київська	44,2	42,2	6,8	5,8	2,3	2,9	0,7	0,4	46,0	48,6
Кіровоградська	31,7	31,0	4,9	4,9	0,6	0,5	0,3	0,0	62,6	63,6
Луганська	41,2	42,2	6,0	6,6	0,7	0,5	1,1	0,0	50,9	50,7
Львівська	33,4	34,1	4,5	4,5	2,3	1,3	0,4	0,1	59,5	60,0
Миколаївська	36,4	35,7	5,3	5,4	1,1	1,0	0,4	0,1	56,8	57,9
Одеська	40,1	39,8	6,5	6,9	3,5	1,3	0,3	0,2	49,7	51,8
Полтавська	42,7	47,3	6,8	6,6	1,1	0,8	1,3	0,7	48,1	44,7
Рівненська	26,1	24,8	4,2	5,9	0,5	0,5	0,1	0,0	69,0	68,7
Сумська	35,3	36,1	5,4	5,8	0,8	0,3	0,6	0,7	57,9	57,0
Тернопільська	22,7	21,8	3,9	4,3	1,0	0,6	0,2	0,2	72,1	73,1
Харківська	45,1	45,2	5,9	6,1	1,3	1,3	0,7	0,6	47,0	46,8
Херсонська	28,5	27,8	5,6	5,7	1,2	1,3	0,4	0,1	64,3	65,1
Хмельницька	28,1	27,1	4,9	5,3	0,5	0,4	0,4	0,3	66,2	66,9
Черкаська	33,3	33,2	5,9	5,8	0,9	0,6	0,6	0,2	59,4	60,2
Чернівецька	24,4	23,0	4,3	6,0	0,9	0,6	1,2	0,7	69,3	69,7
Чернігівська	30,0	30,3	5,9	5,4	0,4	0,5	0,5	0,2	63,3	63,7
м. Київ	78,4	59,1	5,4	10,4	5,0	2,9	2,2	2,5	8,9	25,2
м. Севастополь	51,0	49,3	7,8	8,1	2,6	1,4	1,2	0,9	37,5	40,3
Україна	42,4	40,3	5,5	6,0	1,6	1,0	1,0	0,5	49,5	52,3

* Розраховано автором за даними Міністерства фінансів України

З таблиці 1 видно, що у 2011 році, порівняно з 2010 роком, особливих змін у структурі доходів місцевих бюджетів не відбулося. Якщо аналізувати досліджувані показники загалом по Україні, то спостерігаємо зменшення частки податкових надходжень на 2,1 В. П. (з 42,4% до 40,3%), а питома вага трансфертів у доходах місцевих збільшилась на 2,8 В. П. (з 49,5% до 52,3%), тобто продовжує зберігатися тенденція підвищеної

залежності місцевих бюджетів від перерозподілу централізованих фінансових ресурсів держави.

Традиційно лідерами за показником мобілізації податкових надходжень та помірним рівнем фіскальної значущості інструментів міжбюджетного вирівнювання залишаються Дніпропетровська, Донецька, Запорізька, Київська, Харківська області та міста Київ і Севастополь, тобто найбільш економічно розвинені адміністративно-

територіальні утворення.

Для дослідження ступеня нерівномірності територіального розподілу фіскальної спроможності регіонів доцільно розрахувати кількісні характеристики структурних відмінностей доходної частини місцевих бюджетів (відхилення структури доходів i -го регіону від загальної структури доходів місцевих бюджетів України), використавши наступні показники [2, с. 45]:

1. Коефіцієнт структурних відмінностей А. Салаї:

$$K_C = \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(\frac{d_1 - d_0}{d_1 + d_0} \right)^2} \quad (1)$$

де

d_0, d_1 - відносні показники структури доходів місцевих бюджетів у i_0 та i_1 регіонах.

n - кількість груп в сукупності.

2. Інтегральний коефіцієнт К. Гатева:

$$K_{Гатева} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_1 - d_0)^2}{\sum_{i=1}^n d_1^2 + \sum_{i=1}^n d_0^2}} \quad (2)$$

3. Критерій В. Рябцева:

$$K_{Рябцева} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_1 - d_0)^2}{\sum_{i=1}^n (d_1 + d_0)^2}} \quad (3)$$

Коефіцієнт структурних відмінностей А. Салаї та інтегральний коефіцієнт структурних відмінностей (К. Гатева) коливається в межах від 0 до 1. Що ближчі отримані значення до 0, то меншими є відмінності між досліджуваними ознаками, що ближче значення коефіцієнтів до 1, то відчутніші відмінності між ознаками у структурі.

Критерій В. Рябцева визначається як відношення фактичних значень компонентів двох структур з їх максимально можливим значенням. Вагомою перевагою цього критерію є те, що він не залежить від кількості градацій статистичної сукупності. Для економічної інтерпретації отриманих результатів можна використати шкалу, яка дозволяє провести оцінку істотності відмінності структур (табл. 2 [3, с. 57]).

Таблиця 2. Шкала оцінки ступеня істотності відмінності структур за критерієм Рябцева

Інтервали значень	Характеристика істотності структурних відмінностей
0,000 - 0,030	Тотожність структур
0,031 - 0,070	Доволі низький рівень відмінностей
0,071 - 0,150	Низький рівень відмінностей
0,151 - 0,300	Істотний рівень відмінностей
0,301 - 0,500	Значний рівень відмінностей
0,501 - 0,700	Доволі значний рівень відмінностей
0,701 - 0,900	Протилежний тип структур
0,901 і вище	Повна протилежність структур

Результати проведених розрахунків зобразимо графічно (рис. 1).

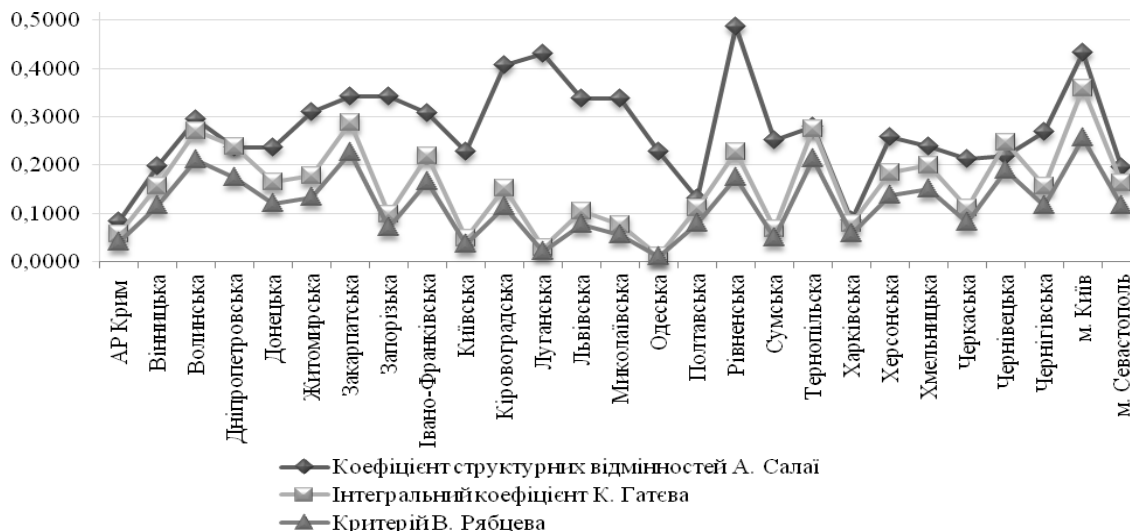


Рис. 1. Аналіз структурних відмінностей доходів місцевих бюджетів України у 2011 році*

* Розраховано автором за даним таблиці 1.

Проведені за формулами (1)-(3) розрахунки показали наявність істотної диференціації регіональної структури доходів місцевих бюджетів. Найбільш подібними за структурною ознакою є доходні частини місцевих бюджетів АР Крим, Запорізької, Київської,

Луганської, Львівської, Миколаївської, Одеської, Полтавської, Сумської, Харківської та Черкаської областей (значення критерію Рябцева знаходиться в межах від 0 до 0,1). Натомість, у більшості регіонів спостерігаємо значні структурні відхилення, особливо у

Волинській, Закарпатській, Рівненській, Тернопільській, Чернівецькій областях та м. Києві.

Як вже було зазначено, за умов асиметрії розвитку територій фіскальна спроможність місцевих бюджетів залежить від регіональної дислокації продуктивних сил економіки. Закономірно є тенденція, що в структурі доходів місцевих бюджетів регіонів, які активно реалізують свій економічний потенціал, переважають податкові надходження, натомість регіони, що проводять пасивну економічну політику, більшою мірою формуються за рахунок трансфертів з бюджетів вищих рівнів.

Для дослідження кількісних параметрів впливу економічних показників на стан доходної частини місцевих бюджетів проведемо кореляційно-регресійний аналіз. З метою проведення факторної оцінки обрано дві області – Дніпропетровська, для якої характерним є істотний рівень структурних відмінностей (частка податкових надходжень у доходах місцевих бюджетів складає у середньому 56%, а трансфертів – 37%), та Херсонська, що має низький ступінь структурних відмінностей (питома вага податкових надходжень у середньому 28%, трансфертів – 65%). Зауважимо також, що вказані області мають різну господарську структуру: домінуючою галуззю Дніпропетровської області є промислове виробництво (у 2011 році обсяг виробленої промислової продукції області складав 18,8% від загального обсягу в Україні), а для Херсонської області характерним є розвиток аграрно-промислового комплексу.

Площа Дніпропетровської області становить 31,9 тис. кв. км, Херсонської – 28,5 тис. кв. км. Незважаючи на незначні просторові відмінності, населення Дніпропетровської області становить 3320,3 тис. осіб, Херсонської – 1083,4 тис. осіб. При цьому важливо звернути увагу на різницю в рівні бюджетної забезпеченості у розрахунку на одного жителя, так у 2011 році у Дніпропетровській області на одну особу наявного населення припадало 2544,3 грн. доходів місцевих бюджетів (без урахування трансфертів), а у Херсонській – всього 1299,0 грн., тобто майже в два рази менше.

Для дослідження кореляційної залежності основними детермінантами, що прямо чи опосередковано можуть впливати на формування доходів місцевих бюджетів, будемо вважати:

- валовий регіональний продукт (GRP);
- обсяг реалізованої промислової продукції (робіт, послуг) (IP);
- валова продукція сільського господарства (АО);
- оборот роздрібною торгівлі (у т. ч. продаж товарів на ринках фізичними особами-підприємцями) (RTIB);
- обсяг роздрібного товарообороту юридичних осіб (RTE);
- фінансові результати від звичайної діяльності підприємств до оподаткування (позитивний результат прибуткових підприємств) (IET);
- сукупні ресурси в середньому за місяць у розрахунку на одне домогосподарство (HR);
- зайняте населення (EP);
- середньомісячна номінальна заробітна плата працівників (NW);
- наявний доход регіону у розрахунку на одну особу (IRc).

Для проведення розрахунків використані дані Державної служби статистики України [4].

З метою виявлення домінантних факторів побудуємо

модель парної лінійної регресії, яка передбачає, що спостережувані величини пов'язані між собою залежністю вигляду [5]:

$$\hat{y}_i = f(x) = b_0 + b_1 x + \varepsilon_i \quad i = \overline{1, n} \quad (4)$$

де \hat{y}_i – залежний параметр (доходи місцевих бюджетів);

b_0, b_1 – невідомі параметри (коефіцієнти рівняння), b_0 – вільний член рівняння; b_1 – коефіцієнт регресії, що визначає нахил лінії, вздовж якої розсіяні дані спостереження;

x_i – факторна ознака;

ε_i – незалежні нормально розподілені випадкові величини з нульовим математичним очікуванням і дисперсією. Випадкова складова ε відображає той факт, що зміна y_i буде неточно описуватися динамікою коливань x_i , оскільки існують інші фактори, що не враховані в моделі.

Коефіцієнт регресії b_1 характеризує зміну параметра y_i при зміні значень x_i (еластичність). Якщо $b_1 > 0$, то параметри y_i і x_i скорельовано позитивно, а якщо $b_1 < 0$, то кореляція є відмінною.

Для оцінки якості моделі розрахуємо коефіцієнт кореляції та коефіцієнт детермінації [5]:

$$R = \sqrt{R^2} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (\hat{y}_i - \bar{y})^2}{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}} \quad (5)$$

Коефіцієнт кореляції дозволяє виявити тісноту зв'язків між досліджуваними параметрами і вимірюється в межах:

$$-1 \leq r_{yx} \leq 1$$

Коефіцієнт детермінації D_i є квадратом коефіцієнта кореляції:

$$D_i = R^2 = r_{yx}^2 \quad (6)$$

Коефіцієнт детермінації визначає питому вагу варіації (коливання) залежної змінної y_i під впливом незалежної змінної x_i у загальній змінюваності залежної змінної під впливом абсолютно всіх незалежних змінних.

Результати проведених розрахунків для Дніпропетровської та Херсонської областей покажемо в таблицях 3-4 (розрахунки проведено за допомогою вбудованого в MS Excel модуля «Регресія»).

Незначущість параметру b_0 свідчить про мінімальний вплив випадкових факторів на кореляційну залежність досліджуваних показників.

За результатами побудованої моделі в обох областях не вдалося встановити залежність між доходами місцевих бюджетів та чисельністю зайнятого населення, а значущість параметру b_0 при встановленні кореляційних зв'язків відносно обороту роздрібною торгівлі вимагає пошуку невиявлених факторів, що визначають вектор кореляції.

Не виявлено також зв'язок між доходами місцевих бюджетів та валовою продукцією сільського господарства у Дніпропетровській області. Однак для більшості факторів кореляція встановлена.

Таблиця 3. Факторний аналіз доходів місцевих бюджетів Дніпропетровської області

Детермінант	Рівняння	R	R2	Критерій Фішера (F)			Критерій Стьюдента (t)			
				Frозр.	Fтабл.	Значимість	Параметр	трозр.	tтабл.	Значущість
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
GRP	$y = 307,55 + 0,06x$	0,99	0,99	395,34	6,61	$5,95 \cdot 10^{-6}$	b_0	1,1	2,57	незначущий
							b_0	19,9		значущий
IP	$y = 233,12 + 0,04x$	0,96	0,92	55,58	6,61	$6,85 \cdot 10^{-4}$	b_1	0,31	2,57	незначущий
							b_0	7,46		значущий
АО	$y = -9998,99 + 2,54x$	0,73	0,54	5,78	6,61	0,061	b_1	-1,54	2,57	незначущий
							b_0	2,4		незначущий
RTIB	$y = 1252,25 + 0,14x$	0,99	0,99	377,22	10,13	$2,98 \cdot 10^{-4}$	b_1	4,49	3,18	значущий
							b_0	19,4		значущий
RTE	$y = 447,37 + 0,27x$	0,99	0,99	595,18	6,61	$2,16 \cdot 10^{-6}$	b_1	2,01	2,57	незначущий
							b_0	24,4		значущий
IET	$y = 3002,16 + 0,11x$	0,82	0,68	8,43	7,71	0,044	b_1	2,65	2,78	незначущий
							b_0	2,9		значущий
HR	$y = -115,96 + 2,26x$	0,99	0,97	180,53	6,61	$4,09 \cdot 10^{-5}$	b_1	-0,26	2,57	незначущий
							b_0	13,4		значущий
EP	$y = 11012595 + 66,99x$	0,77	0,58	7,04	6,61	0,045	b_1	2,79	2,57	значущий
							b_0	-2,65		незначущий
NW	$y = 137,71 + 3,02x$	0,99	0,98	310,81	6,61	$1,08 \cdot 10^{-5}$	b_1	0,43	2,57	незначущий
							b_0	17,6		значущий
IRc	$y = 718,26 + 0,33x$	0,99	0,98	199,61	6,61	$3,2 \cdot 10^{-5}$	b_1	1,96	2,57	незначущий
							b_0	14,1		значущий

Якщо порівняти отримані значення щільності зв'язку (R) за однаковими детермінантами у двох областях, то можна зробити наступні висновки:

1. Доходи місцевих бюджетів є еластичними відносно динаміки досліджуваних показників, про що свідчить позитивне значення параметра b_1 .

2. Значущість критерія Фішера з показником менше, ніж 0,05, свідчить про те, що щільність взаємозв'язків між досліджуваними факторами доведено більш як на 95%.

3. В обох областях встановлено майже функціональний взаємозв'язок між доходами місцевих бюджетів та валовим внутрішнім продуктом, значний вплив на фіскальну спроможність регіонів мають також такі показники, як: обсяг реалізованої промислової продукції, сукупні ресурси в середньому за місяць у розрахунку на одне домогосподарство, середньомісячна номінальна заробітна плата працівників та наявний дохід населення регіону у розрахунку на одну особу.

Натомість, за даними таблиць 3-4 можна побачити, що на доходи місцевих бюджетів Дніпропетровської області вагомий вплив має обсяг роздрібного товарообороту юридичних осіб, тоді, як щільність зв'язку у Херсонській області є дещо нижчою. Аналіз фінансових результатів звичайної діяльності підприємств до оподаткування показує, що вплив цього фактору на формування доходів місцевих бюджетів є

найменшим порівняно із впливом інших детермінантів. Насамперед це можна пояснити тим, що більшість податків, база оподаткування яких залежить від фінансових результатів господарюючих суб'єктів, зараховуються до державного бюджету.

Проведений факторний аналіз формування доходів місцевих бюджетів у регіонах з різним ступенем бюджетної забезпеченості та наявністю диспропорцій у розвитку господарського потенціалу засвідчив, що економічні параметри мають однаково важливий вплив на стан фіскальних тенденцій досліджуваних територій. За таких умов основною метою на шляху до зміцнення фінансової самодостатності місцевого самоврядування має стати не скільки пошук нетрадиційних джерел та методів формування місцевих бюджетів, стільки реалізація реальних економічних стратегій, спрямованих на інтенсифікацію розвитку регіонального господарства.

Виявлення резервів зростання бюджетних доходів має супроводжуватися компаративним аналізом залежності фіскальних показників регіонів з урахуванням економічного районування держави. Основна мета такого аналізу полягає у виявленні можливостей розширення податкових повноважень місцевої влади в контексті забезпечення рівномірного розподілу податкового навантаження в регіонах.

Таблиця 4. Факторний аналіз доходів місцевих бюджетів Херсонської області

Детермінант	Рівняння	R	R2	Критерій Фішера (F)			Критерій Стьюдента (t)			
				Фрозр.	Fтабл.	Значимість	Параметр	tрозр.	tтабл.	Значимість
GRP	$y = 20,69 + 0,08x$	0,98	0,97	148,20	6,61	$6,61 \cdot 10^{-5}$	b_0	0,25	2,57	незначущий
							b_0	12,2		значущий
IP	$y = 147,09 + 0,12x$	0,97	0,94	78,67	6,61	0,0003	b_0	1,49	2,57	незначущий
							b_0	8,87		значущий
AO	$y = -815,32 + 0,48x$	0,77	0,59	7,16	6,61	0,044	b_0	-1,21	2,57	незначущий
							b_0	2,68		значущий
RTIB	$y = 373,19 + 0,07x$	0,99	0,98	150,30	10,1	0,001	b_0	5,79	3,18	значущий
							b_0	12,3		значущий
RTE	$y = 171,14 + 0,21x$	0,94	0,88	36,59	6,61	0,002	b_0	1,22	2,57	незначущий
							b_0	6,05		значущий
IET	$y = 377,33 + 0,59x$	0,91	0,84	20,21	7,71	0,011	b_0	2,37	2,78	незначущий
							b_0	4,49		значущий
HR	$y = -69,29 + 0,44x$	0,99	0,98	236,29	6,61	$2,11 \cdot 10^{-5}$	b_0	-0,98	2,57	незначущий
							b_0	15,4		значущий
EP	$y = 11339,88 - 20,89x$	0,65	0,42	3,62	6,61	0,115	b_0	2,08	2,57	незначущий
							b_0	-1,9		незначущий
NW	$y = 83,00 + 0,69x$	0,99	0,97	179,31	6,61	$4,16 \cdot 10^{-5}$	b_0	1,18	2,57	незначущий
							b_0	13,4		значущий
IRc	$y = 134,26 + 0,08x$	0,98	0,95	96,33	6,61	0,0002	b_0	1,48	2,57	незначущий
							b_0	9,82		значущий

Список літератури

1. Бюджетний кодекс України від 08. 07. 2010 Р. № 2456-VI [Електронний ресурс] / Офіційний сайт Верховної Ради України. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2456-17>.
2. Региональная статистика [Текст] / [Под ред. проф. В. М. Рязцева, Засл. экономиста РФ Г. И. Чудилина]. – М., 2001. – 308 С.
3. Сивелькин, В. А. Статистический анализ структуры социально-экономических процессов и явлений [Текст]: учебное пособие / В. А. Сивелькин, В. Е. Кузнецова. – Оренбург: ГОУ ВПО ОГУ, 2002. – 99 С.
4. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
5. Рогальский, Ф. Б. Математические методы анализа экономических систем [Текст] : в двух кн. // Ф. Б. Рогальский, Я. Е. Курилович, А. А. Цокурено. – Київ: Наукова думка, 2001. – Кн. 1: Теоретические основы. – 435 с.

РЕЗЮМЕ

Рогальский Франц, Костина Наталья

Эмпирическая оценка тенденций и детерминантов формирования доходов местных бюджетов Украины

В статье исследованы структурные отличия доходов местных бюджетов Украины в разрезе регионов. Определены основные экономические детерминанты, влияющие на состояние фискальной обеспеченности местных бюджетов, и проведен факторный анализ бюджетных доходов в регионах с разной структурой экономического потенциала.

RESUME

Rogalsky Frants, Kostina Nataliya

An empirical assessment of the trends and determinants of formation of local budgets in Ukraine

The structural differences of local budgets in the context of regions of Ukraine are investigated. The basic fundamentals affect the state fiscal capacity of local budgets are identified, the factor analysis of budget revenues in regions with different structure of economic potential is carried out.

Стаття надійшла до редакції 22.09.2012 р.