

**Лариса ЗБАРАЗСКАЯ**

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник,  
заведующая отделом,  
Институт экономики промышленности НАН Украины, г. Донецк

**Светлана ЩЕРБАКОВА**

ведущий экономист  
Институт экономики промышленности НАН Украины, г. Донецк

## **О ЦЕНОВЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

*Проанализирована динамика цен производителей в промышленности Украины в 2008-2010 гг. Выявлены взаимосвязи ценовых изменений с динамикой основных макроэкономических факторов (инфляции, денежной массы, обменного курса и процентной ставки) в периоды с различными условиями функционирования национальной экономики. Сформулированы выводы и предложения об учете выявленных зависимостей при реализации экономической политики в промышленности Украины на современном этапе.*

**Ключевые слова:** промышленность, цена, инфляция, денежная масса, обменный курс, экономическая политика, анализ.

В рыночной экономике цена выступает важным регулятором экономической динамики и фактором обеспечения конкурентных преимуществ национального товаропроизводителя на внутреннем и внешнем рынках. Поэтому при разработке государственных стратегий развития промышленного сектора на современном этапе необходимо учитывать специфику его ценовых тенденций, складывающихся под влиянием рыночной конъюнктуры и регулирующих мер.

Наиболее актуальным и интересным в научно-практическом плане представляется анализ изменчивости цен производителей под влиянием меняющихся макроэкономических индикаторов, которые одновременно выполняют и роль инструментов государственного регулирования. Для выработки адекватной стратегии и тактики развития промышленности, направленных на обеспечение ее стратегической конкурентоспособности, важно установить, какие условия и макроэкономические инструменты способствуют «разогреву» ценовой динамики, а какие играют сдерживающую роль (с учетом временных и отраслевых особенностей).

Динамика цен в украинской экономике привлекает определенное внимание исследователей и аналитиков. Главным образом в их поле зрения оказывается индекс инфляции (индекс цен на потребительском рынке) и факторы, влияющие на инфляционные процессы. Проблема инфляции, как остро стоящая на стыке «экономика/политика», наиболее активно анализируется ведущими экспертами, специалистами правительства, НБУ и других экономических государственных органов [1-6] с акцентом на практических аспектах антиинфляционной политики.

Среди наиболее важных выводов о природе, характере и факторах инфляционных процессов в украинской экономике, содержащихся в [1-3], следует отметить следующие: ведущая роль инфляции издержек; усиление инерционности, динамизма и волатильности инфляции в предкризисном периоде (до

2008 г.); выраженное влияние инфляции на «волны» девальвации гривны; определяющая роль внутренних процессов (объемы производства, перегрев спроса, инфляционные ожидания и др.) на динамику потребительских цен на фоне усиления воздействия внешних факторов; усиление вторичных эффектов тарифной и энергетической инфляции, в том числе импортируемой; устойчивость тенденции опережающего роста цен производителей промышленной продукции по сравнению с потребительскими.

В предметном ракурсе представленного ниже анализа важными являются также выводы работы [4] о существенных взаимосвязях инфляции потребительских цен и цен производителей, которые наблюдаются с 2000г., об опережающем росте последних, что формирует «инфляцию издержек».

На опасных последствиях инфляционных процессов для мирового экономического развития акцентирует внимание автор исследования [7], подчеркивая необходимость изучения тенденций и факторов инфляции как условия проведения эффективной национальной экономической политики. Взаимосвязи процессов экономического роста и инфляции в национальной экономике с тенденциями конъюнктуры мировых ресурсов и финансовых рынков рассмотрены в [8]. Актуальные аспекты обменного курса как одного из каналов трансмиссионного механизма денежно-кредитной политики в условиях кризиса изучались в [9]. Отечественные практики и теоретики посвящают также свои разработки тенденциям ценовой динамики на отдельных отраслевых и продуктовых рынках – металлургическом, продовольственном, нефтяном, газовом и др.

Детальные и регулярные исследования ценовой динамики в экономике проводят российские ученые, проверяя различные гипотезы о взаимосвязи цен на различных рынках, в отраслях, секторах, а также ценовых изменений с экономическими, структурными, фискально-монетарными факторами [10-12]. В

частности, для решения аналитических задач по выявлению взаимовлияния цен производителей и потребительских цен, цен на продукцию естественных монополий, транспортных тарифов, ими применяется метод расчета взаимокорреляционной функции.

Проведенный обзор доступных публикаций по затронутой проблеме позволил убедиться в том, что комплексному анализу ценовых процессов в украинской экономике уделяется недостаточно внимания, и прежде всего – в промышленности. Новые макроэкономические и конъюнктурные обстоятельства вносят существенные коррективы в механизмы и тенденции ценовой динамики, представленные о которых имеет важное значение при выработке управленческих решений, причем как тактического, так и стратегического характера.

Цель данной статьи – выявить особенности динамики промышленных цен в Украине в докризисный, кризисный и восстановительно-посткризисный период, а также важнейшие закономерности их изменений под влиянием различных макроэкономических и конъюнктурных условий (факторов).

Для проведения анализа был выбран период с января 2008 г. по декабрь 2010 г. с выделением трех качественно различных этапов: январь – август 2008 г. (докризисный); сентябрь 2008 г. – март 2009 г. (кризисный); апрель 2009 г. – декабрь 2010 г. (восстановительно-посткризисный). Каждый из них отмечен различиями в экономической ситуации (состояние деловой активности, конъюнктура рынков, масштабы кризисных явлений и т. п.) и, как следствие, в интенсивности и направленности как общих изменений в промышленности, так и прежде всего – цен производителей промышленной продукции. Это дало основание высказать определенные гипотезы о секторальной (в промышленности) и временной специфике взаимовлияния цен и основных макроэкономических индикаторов и проверить их с помощью различных методов анализа, в частности

графического и корреляционного [13].

В качестве макроэкономических факторов, связь которых с динамикой промышленных цен анализируется в данной работе, были выбраны следующие: инфляция, денежная масса (агрегат M2), курс гривны к доллару США, процентная ставка по кредитам (для нефинансовых корпораций). База аналитических данных сформирована на основе официальных данных Государственной службы статистики Украины за соответствующие годы (режим доступа: [www.ukr.stat.gov.ua](http://www.ukr.stat.gov.ua)).

Обратимся к рис. 1, где на графике представлена текущая динамика цен производителей промышленной продукции, индекса инфляции, курса гривны, денежной массы и кредитной ставки.

Среди основных тенденций в динамике цен производителей отметим следующие: доминирование положительных темпов роста (в пределах 1-4%) с тенденцией к замедлению; резкий ценовой «провал» на пике кризиса (IV кв. 2008г. – I кв. 2009 г.) под влиянием спросовых ограничений на мировых рынках; опережающие или аналогичные темпы роста цен производителей относительно потребительских цен (индекса инфляции) и более резко выраженная их колебательность; цикличность в снижении и росте цен в середине каждого года наблюдения.

Растущий тренд индекса цен производителей в 2008-2010 гг. (увеличение почти в 1,7 раза) был нарушен лишь в период острой фазы кризиса (рис. 2).

В условиях реальной структуры промышленности Украины, ориентированной на промежуточное потребление, наблюдаемая динамика цен производителей являлась «драйвером» инфляции издержек во всей экономике.

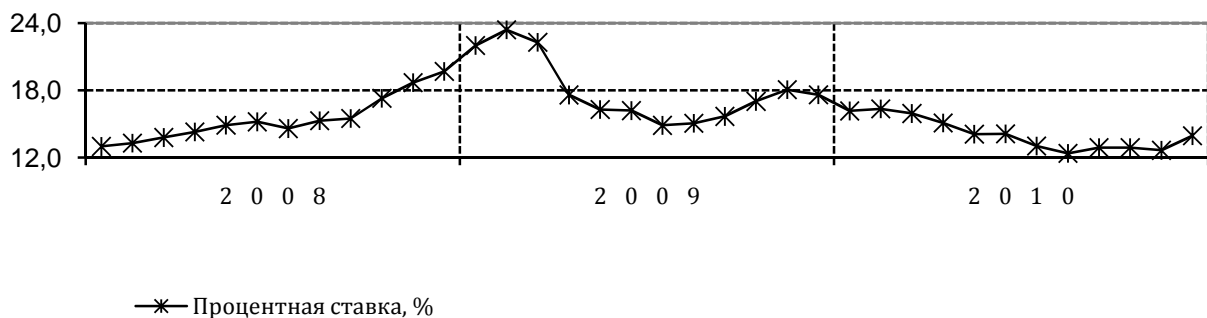
В свою очередь, выбранные для анализа макроэкономические индикаторы также имели особенности динамики в указанный период.



**Рис. 1. Динамика цен производителей и макроиндикаторов (к предыдущему месяцу)**



**Рис. 2. Тренды цен производителей и основных макроиндикаторов в экономике Украины в 2008 - 2010 гг. (2007=1)**



**Рис.3. Динамика процентной ставки по кредитам нефинансовым корпорациям**

Для потребительских цен характерен достаточно устойчивый рост (индекс инфляции к уровню 2007 г. составил примерно 1,5 раза) с «волнообразным» трендом, отличным от динамики промышленных цен (рис. 1-2). Различия ценовых трендов на докризисном этапе и в 2010 г. происходили не в режиме «опережение/отставание», а в режиме «рост/снижение». Это иллюстрирует наличие специфических закономерностей формирования цен в разных сегментах национальной экономики при беспорной взаимосвязи указанных видов цен. Можно предположить, что сдерживающую роль для индекса инфляции сыграли политика ограничения доходов (оплаты труда) и обменно-курсовая политика (в части цен в сегменте импортируемых товаров). Последний вывод подтверждается, в частности, близкими трендами инфляции и обменного курса на различных интервалах времени (рис. 2).

Денежная масса в экономике (агрегат M2) в 2008-2010 гг. увеличилась более чем в 1,5 раза. Согласно монетарной теории, растущий тренд денежной массы создает предпосылки для роста цен производителей. На рис. 2 эта связь трендов промышленных цен и денежного обеспечения экономики достаточно очевидна.

В кризисный период (рис. 1) достаточно глубокое снижение промышленных цен (сентябрь – декабрь 2008 г.) происходило в условиях роста агрегата M2 при почти «зеркальном» расположении «пиковых» точек. Таким образом, поддержка внутреннего спроса за счет

роста M2 стала фактором смягчения внешних спросовых ограничений и, как следствие, стабилизации цен производителей (начало 2009 г.). Со II кв. 2009 г. близкий характер динамики цен производителей и индикатора M2 обретает относительную устойчивость. Анализируя график (рис. 2), можно также высказать предположение об опережающем влиянии M2 на индекс цен производителей, что ниже проверяется путем выявления соответствующих лаговых эффектов взаимокорреляционной функции.

В национальной экономике, ориентированной преимущественно на экспорт (и одновременно – на энерго-сырьевой импорт), с высоким уровнем долларизации, курс национальной валюты к доллару США (далее – обменный курс) теоретически должен выявлять себя как существенный фактор ценовой динамики в промышленности, следовательно, и конкурентоспособности продукции и производителей. Текущая динамика цен производителей графически достаточно близка к малоподвижной линии курса гривны, за исключением периода кризисного «пика» (рис. 1). В то же время в анализируемом периоде имели место две основные тенденции в динамике номинального обменного курса: в докризисном периоде была отмечена незначительная номинальная ревальвация гривны (однако с учетом инфляции реальный курс гривны падал); на пике кризиса – скачкообразная девальвация почти в 1,6 раза (декабрь к сентябрю 2008 г.). (Примечательно, что аналогичный девальвационный «скачок» был предпринят и в РФ –

номинальный обменный курс рубля вырос более чем в 1,4 раза). В июле – сентябре 2009 г. еще одно девальвационное изменение курса гривны стабилизировало конъюнктурные колебания цен производителей и обеспечило их рост в восстановительно-посткризисном периоде.

Процентная ставка по кредитам рассматривается в качестве фактора влияния на ценовую динамику в промышленности, исходя из предположения о влиянии цены кредитных ресурсов (как элемента затрат) на формирование цены предложения. Одновременно кредитная ставка коммерческих банков является индикатором сбалансированности и активности на рынке финансового капитала и, значит, опосредованно может влиять на будущие ценовые тренды.

Динамика процентной ставки по кредитам, выданным нефинансовым корпорациям, в анализируемом периоде имела затухающий волнообразный характер (рис. 3) с резкими скачками в отдельные периоды. Закономерно, что в период острых кризисных проявлений при выраженном дефиците денежных средств, кредитные ресурсы повысились в цене, ограничив тем самым возможность стимулирования спроса либо поддержки производства. Резкие колебания процентной ставки и плохое совпадение с ценовой динамикой в промышленности иллюстрируют, что политика коммерческих банков была далека от интересов реального производства и ориентировалась преимущественно на тенденции в финансовом секторе.

Для оценки направленности и тесноты связи индекса цен производителей и выбранных макроиндикаторов были осуществлены расчеты взаимокорреляционных функций показателей для всех наблюдаемых периодов. Наблюдаемые ряды показателей представлены цепными (к предыдущему месяцу) и базисными индексами, отражающими трендовые изменения (2007 г. =1). Для выявления временных эффектов во взаимосвязях наблюдаемых показателей были осуществлены лаговые расчеты с одно-двухмесячным шагом. При этом проверялась гипотеза о запаздывающем влиянии изменений основных индикаторов – инфляции, агрегата M2, курса гривны и процентной ставки – на динамику цен производителей. Такой подход позволяет получить аналитические выводы, применимые в практике государственного управления и регулирования. Полученные оценки статистически значимы на уровне 5%.

Рассмотрим наиболее интересные результаты выполненного анализа, представленные в таблице.

Влияние курсовой динамики на текущие индексы цен производителей оказалось неустойчивым, о чем свидетельствуют резкие колебания коэффициентов взаимокорреляционной функции на разных временных интервалах. На докризисном этапе девальвация национальной валюты обуславливала рост цен производителей при двухмесячном лаге запаздывающего влияния курса гривны на промышленные цены ( $r=0,77$ ). В других периодах коэффициенты заметно уменьшились (от  $r=0,57$  до  $r=0,28-0,23$ ), но остались в пределах статистической значимости и с близкими лагами. Таким образом, можно говорить о косвенном подтверждении стабилизирующего влияния девальвации национальной валюты на динамику цен производителей, главным образом, экспортеров, даже в условиях кризиса (с

запаздыванием в пределах краткосрочного временного лага).

Взаимокорреляционная функция трендов промышленных цен и обменного курса на всем анализируемом промежутке характеризуется положительными коэффициентами ( $r=0,58-0,60$ ). Это можно интерпретировать как отражение обусловленности среднесрочных инфляционных процессов (в части цен производителей) курсовой динамикой. Выраженный лаг запаздывающего влияния отсутствует, что подтверждает проверяемую гипотезу о высокой степени чувствительности уровня цен в промышленности к обменному курсу.

Резкий рост цен производителей на фоне номинальной ревальвации гривны (в пределах 5%) в докризисный период, спровоцированный со стороны издержек в связи с удорожанием энергоресурсов, обусловил отрицательную корреляцию курсового и ценового трендов с высоким значением ( $r=-0,89$ ) и выраженной синхронностью. На этапе острых кризисных явлений для взаимосвязи исследуемых трендов была характерна неустойчивость, основная причина которой – резкая девальвация гривны. Для восстановления положительной связи с ценами потребовалось некоторое время, на что указывают лаговые коэффициенты.

Показательно, что на восстановительно-посткризисном этапе взаимокорреляционная функция характеризовалась докризисными показателями с тем же двухмесячным лагом запаздывающего влияния ( $r = 0,58$ ). Представляется, что объяснение данного явления логично связать с отсутствием существенных структурно-отраслевых сдвигов в экономике и промышленности в 2008 -2010 гг.

На всем временном интервале 2008 – 2010гг. слабо выраженную прямую связь ( $r=0,22$ ) обнаруживают индекс цен производителей и темп роста денежной массы M2 (в ежемесячном измерении). Невысокое значение показателя может свидетельствовать о более существенном влиянии и других факторов, например, конъюнктуры внешнего рынка, а также о более сложном – нелинейном – типе связи. Очевидно, например, что ценовой тренд «тяготеет» не только к M2, но и к другим не рассматриваемым здесь факторам (рис. 2). Но в разные периоды эта зависимость была подвержена значительным колебаниям (от  $r=0,62$  до  $r=-0,34$ ).

Экономическая интерпретация данного явления может быть следующей. Конъюнктурные спросовые ограничения внешнего рынка в период мирового кризиса оказались для украинских производителей существеннее внутренних, представленных уровнем и динамикой монетарного агрегата M2. Поэтому снижение цен производителей происходило даже на фоне его роста, подтверждая тем самым решающую роль конъюнктурного фактора. Резко меняющиеся коэффициенты в восстановительно-посткризисном периоде также отражают сохранение более значимого (по сравнению с динамикой денежной массы в экономике) внешнего конъюнктурного влияния на текущую динамику цен производителей. Значения лаговых коэффициентов указывают на то, что промышленные товаропроизводители практически в реальном режиме реагируют на динамику M2 (наибольшие коэффициенты при нулевом, или иногда – при месячном лаге).

**Таблица 1. Взаимокорреляционные функции динамики индексов цен производителей и основных макроэкономических индикаторов**

Аналитические периоды												
Коррелированные показатели (результативный/факторный)	январь 2008 – декабрь 2010			докризисный (январь 2008 – август 2008)			кризисный (сентябрь 2008 – март 2009)			посткризисный (апрель 2009 – декабрь 2010)		
	Период запаздывания (мес.)											
	0	1	2	0	1	2	0	1	2	0	1	2
y1/x3	-0,49	-0,23	-0,06	-0,02	0,19	0,77	-0,50	0,11	0,57	0,28	0,23	-0,04
y1/x4	0,22	0,17	0,02	0,62	0,12	-0,67	-0,34	-0,29	0,11	-0,01	0,12	-0,31
y1/x6	0,14	0,32	0,43	0,54	0,68	0,53	0,21	0,37	0,72	-0,12	0,14	0,23
y1/x8	-0,09	-0,04	-0,05	0,27	0,66	-0,57	-0,19	0,03	0,72	0,13	0,24	-0,07
y2/x1	0,58	0,59	0,60	-0,89	-0,82	-0,71	-0,79	-0,32	0,90	0,54	0,56	0,58
y2/x2	0,90	0,86	0,79	0,99	0,97	0,96	-0,45	-0,47	0,64	0,92	0,89	0,86
y2/x5	-0,36	-0,40	-0,40	0,94	0,94	0,98	-0,68	-0,30	0,85	-0,77	-0,75	-0,70
y2/x7	0,88	0,87	0,86	0,93	0,97	0,99	-0,58	-0,23	0,91	0,95	0,96	0,97

y1 – индекс цен производителей промышленной продукции (к предыдущему месяцу)

y2 – индекс цен производителей промышленной продукции (2007 г. = 1)

x1 – курс гривны к доллару США; грн. / \$

x2 – денежная масса (M2); млн. грн.

x3 – темп роста курса гривны к доллару США (к предыдущему месяцу)

x4 – темп роста денежной массы (M2) (к предыдущему месяцу)

x5 – процентная ставка по кредитам, выданным в отчетном периоде нефинансовым корпорациям (%)

x6 – индекс инфляции (к предыдущему месяцу)

x7 – индекс инфляции (2007 г. = 1)

x8 – изменение процентной ставки по кредитам, выданным в отчетном периоде нефинансовым корпорациям (%)

На всем трехлетнем интервале связь динамики промышленных цен и процентной ставки практически не имеет аналитического подтверждения. Однако в отдельные периоды наблюдались и другие тенденции. Неустойчивые параметры взаимокорреляционной функции динамики промышленных цен и процентной ставки экономически могут интерпретироваться следующим образом. Реальный и банковский сектор в национальной экономике имеют достаточно сильные различия в тенденциях своего развития, что вызывает выраженную разновекторность в движении анализируемых показателей, причем это характерно для разных периодов. С одной стороны, относительная устойчивость и улучшение экономической ситуации способствуют стабилизации и сбалансированности финансового рынка и, как следствие, – снижению процентной ставки. Параллельно улучшается рыночная конъюнктура, растет платежеспособный спрос, что стимулирует рост цен на продукцию. В результате наблюдается обратная связь как доминирующий тип в трендовых рядах. В краткосрочном периоде на том же интервале тип связи сохраняется, но она явно не существенна.

Экономически объяснимы и положительные коэффициенты, полученные при анализе взаимосвязи динамики цен и уровня процентной ставки. А именно: в сложных кризисных условиях ценовое поведение банков (кредиторов) и предприятий совпадало, так как и те, и другие стремились за счет роста цен (на кредитные ресурсы либо на продукцию) решать проблемы стабилизации своего финансово-экономического положения.

Расчеты взаимокорреляционных функций для текущих индексов цен производителей и инфляции (потребительских цен) проиллюстрировали наличие между ними преимущественно прямой связи с меняющимися параметрами тесноты в зависимости от особенностей анализируемого периода. При этом запаздывающее влияние потребительских цен на цены в промышленности имеет одно-двухмесячный лаг для всех интервалов.

Аналогичные закономерности выявлены и во взаимосвязи трендов промышленных и потребительских цен. Неустойчивость в период острого кризиса является отражением его специфического влияния на ценовую динамику на разных рынках (в плане интенсивности и направленности изменения цен). Негативные ценовые эффекты наиболее ощутимыми оказались для производителей, работающих на рынках продукции промежуточного потребления: тренд цен производителей демонстрирует резкие провалы в отличие от плавной линии роста потребительских цен (рис. 2). Приведенные коэффициенты свидетельствуют, что зависимость динамики цен на промышленном и потребительском рынках достаточно высока и практически синхронна.

В результате исследования можем сделать следующие выводы.

1. Промышленность Украины является отраслью с сильной экспортной ориентацией. Поэтому динамика цен производителей формируется под очевидным влиянием механизмов конъюнктурно-ценового давления внешнего рынка, в т. ч. и так называемой «импортируемой» инфляции. Это проявляется, в частности, в превышении темпов долгосрочного роста цен в промышленности над соответствующим индексом инфляции, который отражает состояние цен на

внутреннем рынке.

В целом ценовая динамика анализируемого периода явно отражает адаптационный характер поведения отечественных производителей под влиянием изменений макроэкономической ситуации и рыночной конъюнктуры.

2. Период острых проявлений кризиса (сентябрь 2008 г. - март 2009 г.) стал периодом «ломки» традиционных закономерностей ценовой динамики в промышленности. Это подтверждается существенными отличиями расчетных значений взаимокорреляционных функций индексов цен производителей и выбранных макроэкономических индикаторов в кризисный и другие периоды, выходом параметров корреляционных зависимостей за пределы теоретических моделей и логических ожиданий.

Это говорит о том, что в период кризиса (а появление его новой «волны» имеет высокую вероятность) макроэкономические регуляторы следует применять с учетом выявленных специфических тенденций и эффектов (при условии сходства важнейших характеристик и причин новых кризисов). В то же время в иных кризисных условиях выявленные тенденции и эффекты могут претерпеть существенные корректировки, поскольку многие оценки для этого периода не имеют необходимой устойчивости (значимости).

3. Совпадение «скачков» обменного курса с исходными точками новых повышательных трендов в динамике цен производителей, а также очевидная «привязанность» последних к текущим изменениям курса, дает основания рассматривать курс гривны в качестве значимого фактора формирования ценовых тенденций в промышленности. Курсовое маневрирование активно используется как инструмент государственного регулирования динамики цен производителей с учетом выбранных приоритетов экономической политики и рыночной конъюнктуры. При этом эффект влияния курсовой динамики проявляется в течение короткого временного лага (месяц – два), что позволяет использовать его с хорошо прогнозируемыми результатами (последствиями).

В контексте стратегического управления экономикой обменный курс остается одним из немногих инструментов экономической политики, используемых государством в качестве регулятора для реализации целей развития и конкурентоспособности.

4. Возврат к тенденции постоянного роста цен производителей на фоне относительной курсовой стабилизации подтверждает значимость для процесса формирования таких факторов, как величина издержек (прежде всего в части затрат на энергоресурсы) и рыночная конъюнктура.

Сближение динамики цен и выпуска продукции характеризует доминирующее влияние конъюнктуры. Рост цен при сокращающихся объемах производства (вследствие падения спроса на рынке) отражает стремление покрыть высокие издержки и ослабление позиций в ценовой конкуренции. Именно такая тенденция была характерна для украинской промышленности в период кризиса: годовые индексы цен в 2008-2009 гг. (соответственно 135,5 и 106,5 %) отразили их рост на фоне резкого сокращения объемов промышленного производства (от 6 до 22 % в среднем по промышленности). В 2010-2011 гг. при положительной динамике производства цены производителей росли опережающими темпами (120,9 и

119,0% відповідно), що дозволяє говорити про повернення до двохфакторної залежності ценової динаміки від кон'юнктури і витрат з переважанням кон'юнктурного фактора.

5. В межах проведеного аналізу в цілому підтвердилася гіпотеза про закономірну залежність між грошовою агрегатом М2 і динамікою промислових цін. Динаміка грошової маси в національній економіці є важливим фактором зміни цін в промисловості, як в поточному режимі, так і в плані довготривалих тенденцій. Проте характеристики впливу підтвержені змінами в залежності від специфіки економічної ситуації.

В аналізованому періоді спостерігався досить слабкий ріст номінальних обсягів грошової маси, а в окремі моменти – навіть її абсолютне скорочення. Крім того, співвідношення індексів інфляції і грошової маси (М2) свідчить про зменшення її реальних обсягів. Це означає, що грошово-інфляційна політика використовувалася як зберігаючий інструмент. В той же час не був використаний потенціал зростання грошової маси як стимулятора розширення внутрішнього попиту для підняття промислового виробництва.

6. В українській економіці споживчі ціни і ціни виробників мають близьку динаміку з короткотривалим запізнюючим впливом перших на вторіє. Це дозволяє говорити про те, що ценові процеси в промисловості в певній мірі обумовлюються і ценовими тенденціями в споживчому секторі. В даному випадку індекс інфляції грає роль сигналу про зміну ринкової кон'юнктури в секторі споживчих товарів і послуг. Можливо передбачити, що ця залежність в найбільшій мірі проявляється в галузях, орієнтованих на виробництво продукції кінцевого споживання. Ця гіпотеза потребує подальшого дослідження на основі аналізу в галузевому розрізі.

Наразі існуючі відмінності в поточній динаміці споживчих цін і цін виробників свідчать про те, що внутрішній ринок має обмежене вплив на зміну промислових цін. Головні причини – домінування експортної орієнтації і структурно-галузеві диспропорції національної промисловості. Висновки про взаємозв'язок інфляції і

цін виробників представляються корисними для аналізу поточних тенденцій в формуванні цін, так і для відповідних прогнозів ценової динаміки на перспективу.

З загостренням конкуренції на сучасних світових ринках зростання цін як джерело стабільно високих доходів можливо тільки при реалізації кардинальних рішень, пов'язаних з скороченням витрат і покращенням якості продукції. Таким чином, уповільнення ценової динаміки в промисловості поступово формує мотивацію до технологічних і продуктивних інновацій, забезпечуючи зростання фінансово-економічних результатів. В контексті формування сучасних стратегій розвитку промисловості представляється важливим відслідковувати ценові тенденції в пофакторному розрізі (питання, витрати, якість і т.д.)

8. Ввиду суттєвої колиблемості значень отриманих коефіцієнтів можна передбачити, що процентна ставка не є важливим фактором ценової динаміки в українській промисловості.

9. Спостережувані в промисловості ценові реакції і ценові тенденції дають підставу ще раз підкреслити необхідність комплексного виконання структурних, фінансових і інституціональних реформ як реальної платформи підвищення гнучкості і стійкості промислового сектору національної економіки в нестабільному і динамічному світовому економічному просторі.

В цілому отримані результати і висновки можуть представляти інтерес для аналізу ефективності проводимої в Україні промислової політики, оскільки дозволяють оцінити ценову реакцію виробників на регулюючі заходи уряду, а також для обґрунтованого вибору найбільш ефективних (з урахуванням специфіки різних сценаріїв) макроекономічних інструментів для реалізації середньотривалих стратегій розвитку промисловості.

Подальші дослідження по даній проблемі цілком доцільно сконцентрувати на розширенні меж аналізованих рядів, більш глибокому аналізу механізмів впливу факторів і галузевих особливостей ценової динаміки в промисловості в контексті вирішення завдань стратегічного розвитку.

## Список литературы

1. Литвицький, В. Інфляція 2007 року [Текст] / В. Литвицький // Уряд. кур'єр. – 15 січня 2008. – № 7. – С. 8-9.
2. Литвицький, В. Інфляційний потяг рухається за інерцією [Текст] / В. Литвицький // Уряд. кур'єр. – 19 березня 2008. – № 51. – С. 8.
3. Литвицький, В. Інфляція: кроки на шляху протидії [Текст] / В. Литвицький // Уряд. кур'єр. – 11 квітня 2008. – № 68. – С. 7.
4. Сивульський, М. Українську інфляцію неможливо подолати традиційними засобами [Електронний ресурс] / М. Сивульський // Економічна правда. – 11 квітня 2008. – Режим доступу до газети: <http://www.epravda.com.ua/publications/2008/04/11/160028/>
5. Литвицький, В. Дивергенція трендів [Текст] / В. Литвицький // Вісник НБУ. – 2009. – № 1. – С. 10.
6. Литвицький, В. Дезінфляція і дезреція [Текст] / В. Литвицький // Вісник НБУ. – 2009. – № 6. – С. 3-11.
7. Лапо, О. Прискорення інфляції як виклик стабільному розвитку світової економіки [Текст] / Олександр Лапо // Вісник НБУ. – 2011. – № 11. – С. 59-63.
8. Даниленко, А. Очікувані зовнішні фактори розвитку та ризики для української економіки у 2011-2012 роках [Текст] / Андрій Даниленко, Володимир Домрачев // Вісник НБУ. – 2011. – № 5. – С. 10-15.
9. Сомик, А. Особливості дії трансмісійного механізму грошово-кредитної політики в період кризи: канали цін активів, обмінного курсу та очікувань суб'єктів ринку [Текст] / Анжеліка Сомик // Вісник НБУ. – 2010. – № 11. – С. 21-27.
10. Райская, Н. Исследование инфляционных процессов в условиях переходной экономики [Текст] / Н. Райская, Я. Сергиенко, А. Френкель // Вопросы экономики. – 2007. – № 10. – С. 41-51.
11. Райская, Н. Взаимосвязи структуры промышленного производства и цен [Текст] / Н. Райская, Я. Сергиенко, А. Френкель // Экономист. – 2009. – № 8. – С. 39-43.
12. Райская, Н. Статистическое исследование ценовых процессов в промышленности в условиях кризиса [Текст] / Н. Райская, Я. Сергиенко, А. Френкель // Вопросы статистики. – 2009. – № 10. – С. 38-41.
13. Ферстер, Э. Методы корреляционного и регрессионного анализа [Текст] / Э. Ферстер, Б. Ренц; пер. с нем. и предисл. В. М. Ивановой – М.: Финансы и статистика, 1983. – 304 с.

---

## РЕЗЮМЕ

*Збаразська Лариса, Щербакова Світлана*

### **Про цінові тенденції в промисловості України в контексті макроекономічної політики**

Проаналізовано динаміку цін виробників у промисловості України в період 2008-2010 рр. Виявлено взаємозв'язки цінових змін з динамікою основних макроекономічних чинників (інфляції, грошової маси, обмінного курсу та процентної ставки) у періоди з різними умовами функціонування економіки. Сформульовано висновки і пропозиції щодо врахування виявлених тенденцій при реалізації економічної політики в промисловості України на сучасному етапі.

## RESUME

*Zbaraz's'ka Larysa, Shcherbakova Svitlana*

### **About trends of prices in the industry of Ukraine in macroeconomic policy context**

The dynamics of industrial producer prices in Ukraine during 2008 – 2010 is analyzed. The relationship of price changes to the dynamics of principal macroeconomic factors (consumer price index, money supply, exchange rate and interest rate) during periods with different conditions is defined. The conclusions and proposals for implementing of economic policy in the Ukrainian industry are presented.

*Стаття надійшла до редакції 18.10.2012 р.*