

СТАНДАРТЫ БАНКОВСКОГО НАДЗОРА «БАЗЕЛЬ 3» В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

В статье рассматриваются особенности стандарта банковского надзора «Базель 3», его структурные элементы: буферный и контрциклический капитал, «кредитное плечо» или коэффициент леввериджа/леввереджа, коэффициент покрытия ликвидности. Также проведена сравнительная оценка (путем графического и табличного представления аналитических материалов) нормативов безопасного функционирования белорусского банковского сектора за период 2004-2012 гг. и определены перспективы улучшения качества банковского надзора.

Ключевые слова: банковский надзор, стандарты «Базель 3», буферный капитал, контрциклический капитал, коэффициент покрытия ликвидности.

В настоящее время банковский надзор, максимально приближенный к международным стандартам, выступает показателем стабильного функционирования банковского сектора страны, обеспечивающего защиту интересов вкладчиков и иных кредиторов. Однако мировой финансовый кризис показал, что даже банки Европы и США не готовы к шоковым потрясениям. С сентября 2009 г. Базельский комитет¹ постоянно занимался совершенствованием общих принципов банковского надзора, представленных в документе Базель 2 и одобрил на Саммите стран G20 в Сеуле (Южная Корея, ноябрь 2010 г.) программу реформ, опирающихся на результаты мирового финансового кризиса и направленных на укрепление как национальных банковских систем, так и мировой системы в целом, которая получила название «Базель 3». В данном стандарте появилось огромное количество новых требований и понятий («кредитное плечо», буферный капитал, базовый (корневой) капитал, контрциклический капитал, коэффициент покрытия ликвидности и др.). Наличие более жестких принципов и правил надзора за функционированием банков в сложных экономических условиях привело к неприятию многими странами новых реформ «Базель 3» (таблица 1).

Цель статьи – рассмотреть основные элементы реформ стандартов «Базель 3», сравнить с законодательством и макроэкономическими показателями Республики Беларусь, оценить перспективы внедрения новых требований Базельского комитета для улучшения качества белорусского банковского надзора.

Согласно данным рейтингового агентства «Fitch», средний банк (независимо от страны происхождения) при нехватке капитала в 19,5 млрд. долл. США будет пытаться выполнить требования «Базель 3» за счет снижения

годовой прибыли на 6 млрд. долл. США, выпуска акций на 6 млрд. долл., а также путем сокращения взвешенных по риску активов на 75 млрд. долл. США. В целом 29 мировым системообразующим банкам потребуются нарастить капитал на 566 млрд. долл. США [5].

Что касается Республики Беларусь, то в настоящее время согласно Стратегии развития банковского сектора на 2011-2015 гг. главным ориентиром дальнейшего совершенствования банковского надзора в целях улучшения его качества, остается использование международных стандартов и лучшей мировой практики в данной области. Внедрение стандартов, рекомендуемых Базельским комитетом, будет базироваться на полной реализации основополагающих принципов эффективного банковского надзора [6].

При такой формулировке совершенствования белорусского банковского надзора необходимо более подробно остановиться на тех изменениях, которые предусмотрены «Базель 3»:

Введение понятий «буферный капитал» и «контрциклический капитал» основывается на том, что в благоприятные периоды банки обязаны создавать резервы капитала, которые могут быть использованы в условиях финансового спада. Следует отметить, что буферный капитал накапливается банками за счет сокращения размеров выплачиваемых дивидендов, объемов выкупа акций и видов материального стимулирования сотрудников банка (так называемые «бонусы»). В отличие от него, контрциклический капитал, во-первых, не только защищает банковский сектор в периоды финансовых кризисов, но и позволяет сдерживать циклические колебания динамики кредитования экономики (особенно в периоды бурного роста), во-вторых, вводится надзорным органом вместе с остальными макроэкономическими показателями в периоды превышения максимально допустимой границы коэффициентом «кредиты экономики/ВВП страны»².

© Татьяна Леонович, 2013

¹ Базельский комитет по банковскому надзору является коллегиальным органом регулярного сотрудничества в области совершенствования и укрепления практики надзора и управления рисками во всем мире. Комитет состоит из представителей центральных банков и надзорных органов Саудовской Аравии, Австралии, Аргентины, Бельгии, Бразилии, Канады, Китая, Кореи, Франции, Германии, Японии, Гонконга, Индии, Индонезии, Италии, Люксембурга, Мексики, Нидерландов, Великобритании, России, Сингапура, Испании, США, Южной Африки, Швеции, Швейцарии, Турции. Секретариат комитета размещается в Банке международных расчетов в городе Базель, Швейцария.

² Рассчитывается тренд движения отношения кредит/ВВП и текущий коэффициент кредит/ВВП, затем определяется разница между полученным коэффициентом и трендом (GAP) и в зависимости от этой разницы происходит трансформация GAP в размер необходимого капитала. В этом случае все зависит от метода, с помощью которого определяется тренд (линейный или Hodrick-Prescott), поскольку это повлияет на GAP, а следовательно, и на размер формируемого капитала (использование Hordick-Prescott filter рекомендовано Базельским комитетом).

**Таблица 1. Этапы реализации реформ Базельского комитета по банковскому надзору
(все даты - с 1 января года)**

Этапы по годам	Доля заемных средств	Минимальные требования по отношению к простым акциям	Капитал buffer	Контрциклический капитал	Минимальные требования к отношению простых акций и капитала buffer	Минимальные требования в отношении основного капитала (Tier 1)	Минимальные требования в отношении нормативного капитала	Минимальные требования к капиталу с учетом капитала buffer	Минимальные требования к капиталу с учетом капитала buffer и контрциклического капитала	Акции, не включаемые в капитал 1 и 2 уровня (Tier 1 и Tier 2)	Коэффициент покрытия денежных средств (ликвидности покрытия)		
2011	Мониторинг нормативов (тестирование на уровне 3%)									Исключение из структуры капитала в течение 10 лет с 1 января 2013 г.	Начальный этап		
2012						4%							
2013	Экспериментальный период 01.01.2013 г. - 01.01.2017 г.	3,5 %			3,5 %	4,5 %	8 %	8 %	8 %				
2014		4 %			4 %	5,5 %	8 %	8 %	8 %				
2015		4,5 %			4,5 %	6 %	8 %	8 %	8 %				
2016	Заявительный период - 1 января 2015 г.	4,5 %	0,625 %	0,625 %	5,125 %	6 %	8 %	8,625 %	9,25%			До 06.01.2013	После 06.01.2013
2017		4,5 %	1,25 %	1,25 %	5,75 %	6 %	8 %	9,25 %	10,5%		100 %	70 %	
2018	Переход к Pillar 1	4,5 %	1,875 %	1,875 %	6,375 %	6 %	8 %	9,875 %	11,75%		100 %	80 %	
2019		4,5 %	2,5 %	2,5 %	7 %	6 %	8 %	10,5 %	13%		100 %	90 %	
												100 %	100 %

* Источник: [1- 4; 7].

Таблица 2. Расчет фактических значений нормативных требований к капиталу банка согласно новых стандартам «Базель 3»*

Базовый капитал первого уровня	Фактический базовый капитал первого уровня 7-9,5%	Фактический капитал первого уровня 8,5-11%	Фактический капитал 10,5-13%
Буферный капитал			
Контрциклический капитал			
Дополнительный капитал первого уровня			
Капитал второго уровня			

*Собственная разработка на основании [1; 2; 3; 4].

Общим для данных капиталов является то, что в случае невыполнения нормативного значения для банков будут введены ограничения в отношении выплат из прибыли, но не в отношении операций банков, чтобы последние были способны осуществлять свою основную деятельность. Расчет фактических значений нормативных требований к капиталу банков с учетом введенных дополнительных капиталов в рамках реформ «Базель 3» представлен в таблице 2.

Если сравнить данные таблиц 1 и 2, то можно сделать вывод о том, что банки, полностью выполняющие новые требования Базельского комитета будут вынуждены к 2019 году увеличить размеры своих капиталов от 31,2 до 62,5 % (норматив достаточности

капитала увеличивается с 8% до 10,5-13%).

В отношении Республики Беларусь ситуация по созданию буферного и, тем более, контрциклического капитала имеет потенциально-возможный долгосрочный характер, поскольку исследования показывают, что речь о благоприятных переменах в банковской сфере пока не идет. Для начала необходимо отметить, что после 2011 года кризисная ситуация по темпам инфляции пока не вернулась к показателям 2008 года (рисунок 1 – ставка рефинансирования была избрана в качестве наглядного примера, как регулятор, отражающий темпы инфляции по всем отраслям экономики страны.

Динамика ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь

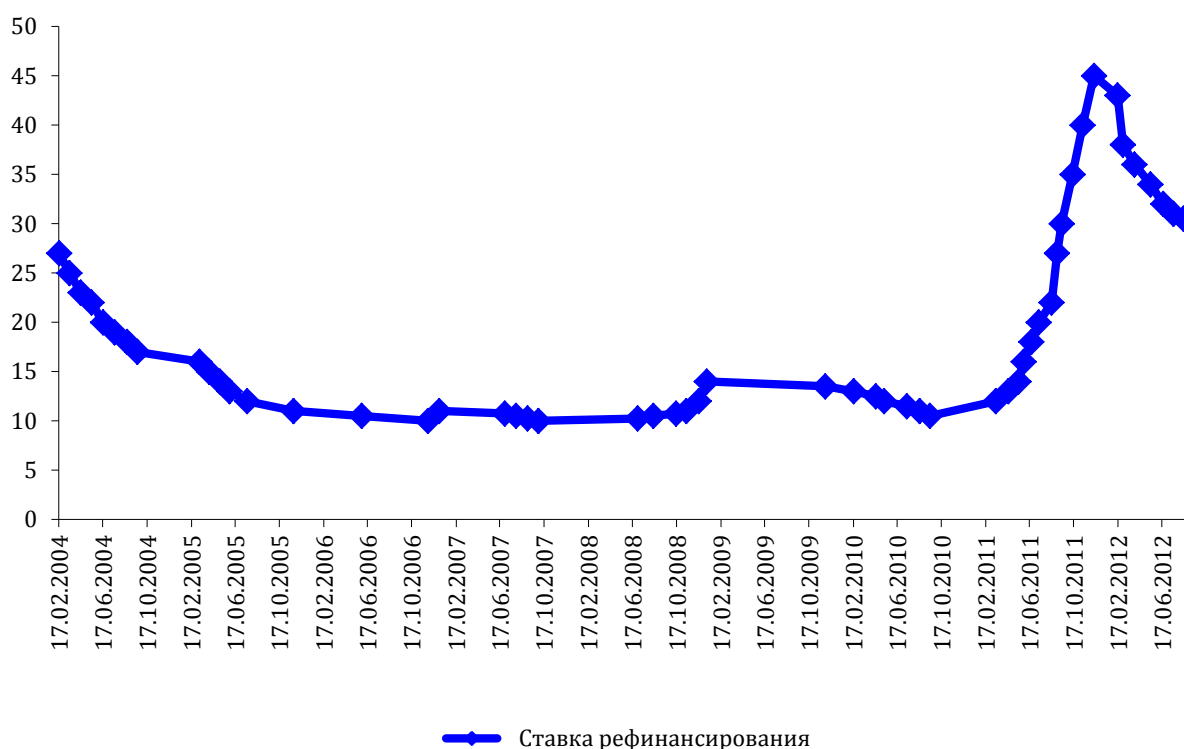


Рис. 1. Размеры ставки рефинансирования, устанавливаемой Национальным банком Республики Беларусь за период 2004-2012 гг. *

*Собственная разработка на основе [8].

Однако, несмотря на высокие темпы инфляции, попробуем рассчитать размер возможного контрциклического капитала для белорусских банков в период с 2004 по 2012 гг. (см. сноску 2). Для этого воспользуемся статистическими данными Национального банка Республики Беларусь,

официально публикуемыми на сайте. В качестве кредитов рассматриваются кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям и физическим лицам Республики Беларусь, которые соотносятся с валовым внутренним продуктом (рисунок 2).

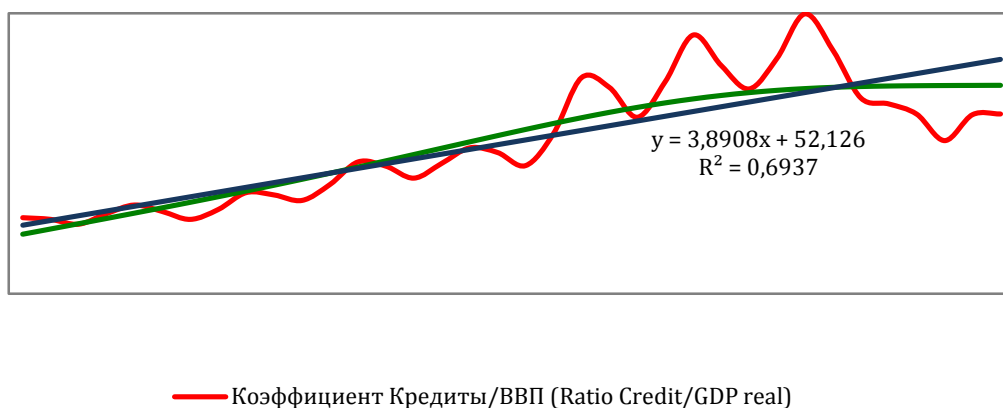


Рис. 2. Коэффициент, линейный тренд и тренд Ходрика-Прескотта отношения Кредиты/ВВП за период 2004-2012 гг., %*

*Собственная разработка на основе [9].

Кроме графического изображения самого показателя, также представим расчет разрыва (ГЭП/GAP) между трендом Ходрика-Прескотта и

основными значениями коэффициента Кредиты/ВВП (рисунок 3).

ГЭП между коэффициентом и трендом Ходрик-Прескотт /HP GAP

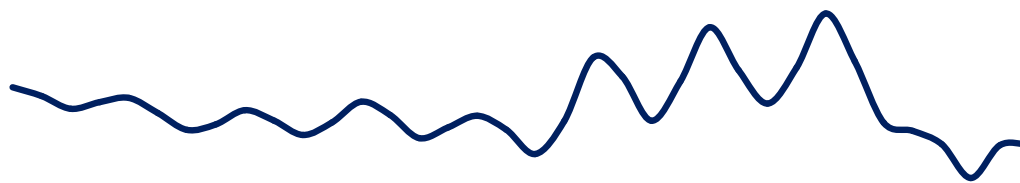


Рис. 3. Размер ГЭП между трендом и значениями Кредиты/ВВП, п. п. *

*Собственная разработка на основе [9].

Таким образом, опираясь на данные рисунков 2 и 3, можно сделать вывод, что в нашей стране размер контрциклического капитала в максимальном размере мог наблюдаться в период 2009-2011 гг. ¹, а, в отличие от этого, в 2012 г. (в условиях присутствия отрицательного GAP) банки могли использовать ресурсы за счет накопленного капитала для покрытия рисков. Однако в 2011 году в Беларуси наблюдался финансовый и валютный кризис и согласно данным вышеназванных рисунков можно сделать вывод, что одним из факторов проблемной ситуации выступал чрезмерный объем выдачи кредитов банками экономике страны в период 2009-2010 гг.

2) Во время последнего мирового финансового кризиса оказалось, что европейские банки наращивали большой левверидж/левередж, при этом все еще показывая высокую защищенность от риска, на основе достаточности капитала. Отношение капитала к общим активам, взвешенным по риску, в значительной мере зависело от внутренних моделей, используемых банками для оценки рисков. Базельский комитет принял решение не пересматривать принцип внутренних моделей оценки рисков, но ввел простой, прозрачный, не основанный на рисках коэффициент леввериджа/левереджа в качестве дополнительной меры к существующим требованиям по достаточности капитала, выполнение которого носит в настоящее время тестовый характер в размере > 3%. Следует отметить, что в Республике Беларусь показатель леввериджа/левереджа не предусмотрен документами Национального банка Республики Беларусь в качестве норматива для обязательного исполнения банками.

3) Коэффициент покрытия ликвидности (LCR – Liquidity Coverage Ratio) является одной из ключевых реформ Базельского комитета по укреплению не только размера капитала, но и уровня ликвидности, что содействует большей устойчивости банковского сектора. Согласно целям Базельского комитета LCR должен способствовать устойчивости банков к рискам ликвидности в краткосрочном периоде. Это обеспечивается за счет накопления банками достаточного запаса незрасходованных высококачественных ликвидных активов (HQLA –

unencumbered high-quality liquid assets), которые последние при наступлении стрессового сценария ликвидности могут конвертировать в денежные средства с достаточной легкостью на частных рынках для удовлетворения своих потребностей ликвидности в течение 30 календарных дней. Это улучшает способности банковского сектора абсорбировать шоки, связанные с финансово-экономическим стрессом, тем самым препятствуя его проникновению в реальный сектор экономики.

Коэффициент покрытия ликвидности был впервые опубликован в декабре 2010 года и в то время Базельским комитетом он был предусмотрен в качестве строгого стандарта, необходимого для решения непредвиденных последствий при расширении кредитного и экономического кризисов. В январе 2013 года Базельский комитет опубликовал полный текст пересмотренного коэффициента покрытия ликвидности, который был одобрен Группой управляющих центральных банков и глав по банковскому надзору (GHOS – the Group of Central Bank Governors and Heads of Supervision) [1; 2; 7]. Все изменения в данном коэффициенте касаются поправок к определению высококачественных ликвидных активов (HQLA) и чистого оттока денежных средств. Коэффициент покрытия ликвидности будет введен, как и планировалось, с 1 января 2015 г., однако Базельский комитет согласился пересмотреть график поэтапного увеличения минимального размера данного показателя с годовым шагом в размере 10 %-х пунктов. Таким образом, минимальное требование начнется с 60% в январе 2015 года, а к январю 2019 года достигнет 100% (см. таблицу 1). Этот окончательный подход предназначен для того, чтобы LCR мог быть введен без нарушения последовательного укрепления банковских систем и нынешнего состояния финансирования хозяйственной деятельности.

Как правило, активы, причисляемые к высококачественным, должны быть ликвидными на рынке особенно в период стрессов и, в большинстве случаев, могут быть использованы в операциях центрального банка. Однако некоторые типы активов, согласно требованиям Базельского комитета, подлежат «диапазону стрижки» («haircut»), т. е. включаются в расчет высоколиквидных активов не в полном размере (таблица 3).

¹ Собственная разработка на основе [10].

Размер GAP	Уровень контрциклического капитала
≤ 0 %	Используется накопленный размер
От 0 % до 2 %	0
От 2 %/до 10 %	0-2,5%
≥10%	2,5%

Таблица 3. Расчет размера высоколиквидных активов*

Запас высоколиквидных активов (ДЕКАБРЬ 2010)	Фактор отбора («диапазон стрижки»)	Запас высоколиквидных активов (ЯНВАРЬ 2013)
Уровень 1		Уровень 1
Монеты и банкноты		Монеты и банкноты
Ликвидные ценные бумаги суверенных государств, центральных банков, организаций государственного сектора и международных банков развития		Ликвидные ценные бумаги суверенных государств, центральных банков, организаций государственного сектора и международных банков развития
Адекватные резервы в центральных банках	100%	Адекватные резервы в центральных банках
Выпущенные долговые ценные бумаги государством или центральным банком в национальной валюте		Долговые ценные бумаги государств или центральных банков с не 0% риска, выпущенные в национальной или иностранной валюте и, в случае стресса ликвидности, принимаемые другой или собственной страной
Выпущенные долговые ценные бумаги государством или центральным банком в иностранной валюте		
Уровень 2	Максимум 40% от общей суммы высоколиквидных активов	Уровень 2
		2А
Активы государств, центральных банков и бюджетных организаций с уровнем риска до 20%		Активы государств, центральных банков и бюджетных организаций с уровнем риска до 20%
Отобранные корпоративные долговые ценные бумаги (облигации) с рейтингом АА – и выше	85%	Отобранные корпоративные долговые ценные бумаги (облигации) с рейтингом АА – и выше
Отобранные покрытые облигации с рейтингом АА – и выше		Отобранные покрытые облигации с рейтингом АА – и выше
-	Максимум 15 % от общей суммы высоколиквидных активов	2В
-	75%	Отобранные ипотечные ценные бумаги (долговые ценные бумаги, обеспеченные пулом ипотечных кредитов)
-	50%	Отобранные корпоративные долговые ценные бумаги с рейтинговой между А+ до ВВВ -
-	50%	Отобранные обыкновенные акции

*Собственная разработка на основе [2; 7].

Из данных таблицы 3 видно, что HQLA включают два уровня. На 1 уровне находятся активы в виде денежных средств, резервов центральных банков и некоторых ценных бумаг, котируемых на рынке, обеспеченных правительствами государств и/или центральными банками. Эти активы, как правило, высокого качества и наиболее ликвидны, поэтому отсутствуют ограничения на размер, в котором банки могут держать эти активы для удовлетворения LCR. Уровень 2 активов включает в себя, например, некоторые государственные ценные бумаги стран с не 0 % риска, обеспеченные облигации и корпоративные долговые ценные бумаги, причем данные активы подвергаются «диапазону стрижки» (85 % от фактической величины). Но с января 2013 года появилось разделение данного уровня высоколиквидных активов на два подуровня (2А и 2Б), поскольку Базельским комитетом был дополнен состав высоколиквидных активов некоторыми видами акций, корпоративных долговых и ипотечных ценных бумаг (с условием включения в состав в диапазоне от 50 % до 75 % от фактического размера). Вступление в силу этих

прогрессивных мер регулирования ликвидности позволяет многим европейским банкам в период до 2015 г. (частично в течение 2016-2018 гг.) больше выдать кредитов (т. е. финансировать экономический рост страны), а не накапливать государственные ценные бумаги или схожие с ними активы для будущего выполнения в должном размере норматива LCR [12].

Для сравнения с нашей страной необходимо отметить, что согласно законодательству Национального банка Республики Беларусь для регулярного исполнения предусмотрены четыре обязательных норматива ликвидности: мгновенной, текущей и краткосрочной ликвидности, а также соотношение суммарных и ликвидных активов [11]. Показатели мгновенной, текущей и краткосрочной ликвидности рассчитываются путем соотношения активов с пассивами соответствующих сроков погашения и истребования. Если речь идет о мгновенной ликвидности, то в ней активы и пассивы со сроками до востребования или с уже просроченными сроками (т. е. средства, за которыми клиенты могут

обратиться в любой момент). Текущая ликвидность предполагает необходимость наличия активов со сроками погашения до 30 календарных дней (также включая со сроками до востребования) для погашения пассивов с соответствующими сроками исполнения. Однако в оба эти показатели активы и пассивы включаются без учета из степени ликвидности и риска одновременного снятия. При расчете краткосрочной ликвидности появляется понятие о включении в расчет неполной суммы активов и пассивов (для активов 50 %, 80 % и 100 % от фактической величины и для пассивов до востребования 20 % и 60 % от фактической величины). В состав же ликвидных активов при расчете

соотношения к суммарным активам банков, включаются активы в сумме по балансу за вычетом средств, фактически зарезервированных в Национальном банке Республики Беларусь в соответствии с законодательством, но без учета процента ликвидности и, в том числе, со сроками до 30 дней.

Для общего представления о ситуации с ликвидностью в белорусском банковском секторе графически продемонстрируем изменение значений соответствующих коэффициентов и их отклонение от нормативных значений в анализируемом периоде (рисунок 4).

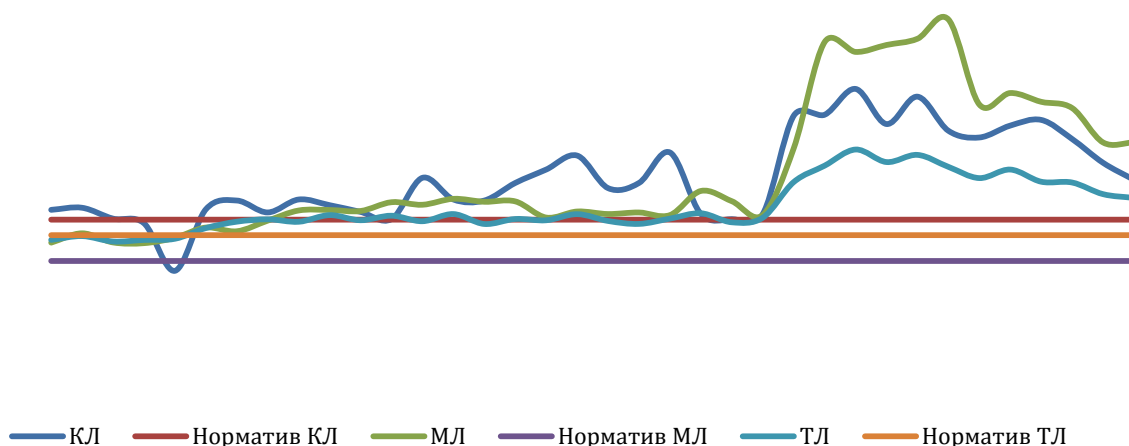


Рис. 4. Значение нормативов ликвидности банковской системы Республики Беларусь в 2004-2012 гг. *

*1) Собственная разработка на основе [9].

2) КЛ – краткосрочная ликвидность; МЛ – мгновенная ликвидность; ТЛ – текущая ликвидность.

Данные рисунка 4 показывают, что в 2010-2011 гг. в нашей стране наблюдалось завышенное выполнение нормативов ликвидности банками, а, следовательно, последние должны были направлять на финансирование экономики (в виде выдачи кредитов субъектам хозяйствования и физическим лицам) меньшую сумму денежных средств и получать меньше прибыли. Однако, обратившись к рисунку 2 и сопоставив значения показателей, мы выявили, что чрезмерное накопление ликвидности в период 2011 года объясняется наблюдавшимися кризисными явлениями (отток привлеченных средств). Для завышенного размера ликвидности банковского сектора в 2010 году трудно найти объяснения, поскольку одновременно наблюдался повышенный уровень выдачи кредитов экономике (возможно речь идет о кредитных денежных средствах, не обеспеченных соответствующим валовым внутренним продуктом).

Расчет потенциального коэффициента покрытия ликвидности (LCR) для нашей страны по требованиям Базельского комитета нами не был произведен, поскольку, во-первых, отсутствуют соответствующие данные в официальной печати, позволяющие отделить высоколиквидные активы и соотнести их с пассивами со сроками исполнения до 30 дней, во-вторых, даже если такой расчет можно было бы сделать, то состав белорусских ликвидных активов и соответствующих пассивов значительно отличается от алгоритма,

рекомендуемого Базельским комитетом, а, следовательно, рассчитанный показатель не в полной мере отражал бы ситуацию с ликвидностью в Беларуси.

Таким образом, на основе проведенного в данной статье исследования, можно сделать следующие выводы:

В настоящее время стандарты банковского надзора «Базель 3», несмотря на некоторые недостатки, являются грамотной системой реформ, не имеющей альтернатив, оперативно и последовательно обновляемой Базельским комитетом, содержащей логичные предложения и разъяснительные комментарии по их внедрению при совершенствовании банковского надзора как отдельной страны, так и мировой системы в целом.

Сравнительный анализ некоторых макроэкономических показателей Республики Беларусь подчеркнул наличие кризисных явлений в экономике, которые препятствуют внедрению в полной мере новых стандартов «Базель 3». Данные таблиц и рисунков, а также рассмотрение структурных элементов некоторых нормативов безопасного функционирования белорусской банковской системы указывают на такой уровень качества банковского надзора, которого в условиях финансового кризиса недостаточно, чтобы гарантировать стабильность функционирования банковского сектора и защищенность интересов кредиторов и вкладчиков.

Список литературы

1. Basel III: International framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring [Electronic resource] / Bank for International Settlements. – Dicembre 2010. – Mode of access: <http://www.bis.org>. – Date of access: 15.12.2012.
2. Basilea 3 – Schema internazionale per la misurazione, la regolamentazione e il monitoraggio del rischio di liquidità [Risorsa elettronica] / Bank for International Settlements. – Dicembre 2010. – Mode of access: <https://www.bis.org/bcbs/basel3.htm>. – Date of access: 10.01.2013.
3. Rapporto sullo stato di avanzamento nell'attuazione di Basilea 3 [Risorsa elettronica] / Bank for International Settlements. – Ottobre 2012. – Mode of access: <https://www.bis.org/bcbs/basel3.htm>. – Date of access: 10.01.2013.
4. Basilea 3 – Schema di regolamentazione internazionale per il rafforzamento delle banche e dei sistemi bancari [Risorsa elettronica] / Bank for International Settlements. – Dicembre 2010. – Modo d'accesso: <https://www.bis.org/bcbs/basel3.htm>. – Date of access: 15.01.2013.
5. Калачихина, Ю. Введение норм Basel III обойдется ведущим банкам мира в полтриллиона долларов [Электронный ресурс] // Ежедневная деловая газета «РБК daily». – 18.05.2012. – Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/2012/05/18/world/562949983866108>. – Дата доступа: 15.01.2013.
6. Стратегия развития банковского сектора Республики Беларусь на 2011-2015 гг., одобренная Постановлением Правления Национального банка Республики Беларусь от 03.03.2011 г. №73 [Электронный ресурс]. – Сайт Национального банка Республики Беларусь. – Январь 2013. – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/publications/banksectordev10-15.pdf>. – Дата доступа: 07.01.2013.
7. Basel III: The Liquidity Coverage Ratio and liquidity risk monitoring tools [Electronic resource] / Bank for International Settlements. – January 2013. – Mode of access: <http://www.bis.org/publ/bcbs238.htm>. – Date of access: 15.01.2013.
8. Статистика. Ставка рефинансирования. 2004-2012 гг. [Электронный ресурс] / Сайт Национального банка Республики Беларусь. – январь 2013. – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/statistics/sref.asp>. – Дата доступа: 07.02.2013.
9. Бюллетень банковской статистики. Национальный банк Республики Беларусь. – №12 (66). – 2004. – 239 с.; №12 (78). – 2005. – 252 с.; №12 (90). – 2006. – 225 с.; №12 (102). – 2007. – 234 с.; №12 (114). – 2008. – 242 с.; №12 (126) – 2009. – 284 с.; №12 (138). – 2010. – 289 с.; №12 (150). – 2011. – 247 с.; №12 (162). – 2012. – 260 с.
10. Basel Committee on Banking Supervision. Guidance for national authorities operating the countercyclical capital buffer [Electronic resource] / Bank for international settlements. – December 2010. – Mode of access: <http://www.bis.org/>. – Date of access: 15.01.2013.
11. Инструкция о нормативах безопасного функционирования для банков и небанковских кредитно-финансовых организаций, утверждена Постановлением Правления Национального банка Республики Беларусь от 28.09.2006 г. №137 (с изм. и дополн. от 29.09.2011 № 413, вступившими в силу 01.12.2011 и 01.01.2012) [Электронный ресурс]. – Сайт Национального банка Республики Беларусь. – январь 2013. – Режим доступа: www.nbrb.by. – Дата доступа: 15.01.2013.
12. Basilea 3: più tempo alle banche per rispettare gli standard [Risorsa elettronica]. – Panorama. – gennaio 2013. – Modo d'accesso: <http://economia.panorama.it/aziende/basilea3-banche-riserve>. – Data d'accesso: 07.01.2013.

РЕЗЮМЕ

Леонович Тетяна

Стандарти банківського нагляду «Базель 3» в умовах фінансової кризи

У статті розглядаються особливості стандарту банківського нагляду «Базель 3», його структурні елементи: буферний і контрциклічний капітал, «кредитне плече» або коефіцієнт левверіджа/леввереджа, коефіцієнт покриття ліквідності. Також проведена порівняльна оцінка (шляхом графічного і табличного представлення аналітичних матеріалів) нормативів безпечного функціонування білоруського банківського сектору за період 2004-2012 рр. і визначені перспективи покращення якості банківського нагляду.

RESUME

Lyeonovich Tetyana

The standards of banking supervision "Basel 3" in condition of the financial crisis

In the article the standards of the banking supervision "Basel 3" are considered. Its structural elements: the buffer and the countercyclical capital, leverage ratio, the liquidity coverage ratio are defined. The comparative evaluation (by graphical and tabular presentation of analyses data) of standards of secure functioning of the Belarusian banking sector in the period of 2004-2012 is carried out. The perspectives of improvement of the quality of banking supervision are shown.

Стаття надійшла до редакції 28.02.2013 р.