

Игорь Александрович БУКРЕЕВ

аспирант,

Республиканское высшее учебное заведение «Крымский инженерно-педагогический университет»
пер. Учебный, 8, г. Симферополь, 95015, Украина

РОЛЬ РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА В КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕКРЕАЦИОННО-ТУРИСТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ

Букреев, И. А. Роль рекреационного потенциала региона в конкурентоспособности рекреационно-туристической отрасли [Текст] / Игорь Александрович Букреев // *Економічний аналіз : зб. наук. праць / Тернопільський національний економічний університет; редкол. : С. І. Шкарабан (голов. ред.) та ін. – Тернопіль : Видавничо-поліграфічний центр Тернопільського національного економічного університету «Економічна думка», 2013. – Том 14. – №1. – С. 31-37. – ISSN 1993-0259.*

Аннотация

В статье исследованы рекреационные потенциалы региона АР Крым и субрегиона «Большая Ялта». Определена роль рекреационного потенциала в формировании конкурентных преимуществ и конкурентоспособности рекреационно-туристической отрасли регионов, а также выявлены проблемы его эффективной реализации. Выявлены преимущества природного и антропогенного характера субрегиона «Большая Ялта» по отношению к другим субрегионам Крыма. Исследованы изменения в структуре рекреационно-туристического комплекса АР Крым за период 2002-2012 гг. и указаны причины этого явления. В числе основных проблем отмечаются: легальность, сезонность функционирования отрасли, транспортное благоустройство, условия инвестирования. Проведен анализ рекреационных возможностей Большой Ялты и Крыма, что позволяет выделить проблемы недостаточной освоенности и неравномерности их развития и в этой области.

Ключевые слова: рекреационный потенциал региона; конкурентоспособность рекреационно-туристической отрасли; конкурентные преимущества; природный и антропогенный потенциалы рекреации; реализация рекреационного потенциала.

Ігор Олександрович БУКРЕЄВ

РОЛЬ РЕКРЕАЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ РЕГІОНУ В КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ РЕКРЕАЦІЙНО-ТУРИСТИЧНОЇ ГАЛУЗІ

Анотація

У статті досліджено рекреаційний потенціал регіону АР Крим та субрегіону «Велика Ялта». Визначено роль рекреаційного потенціалу у формуванні конкурентних переваг та конкурентоспроможності рекреаційно-туристичної галузі регіонів, а також виявлено проблеми його ефективної реалізації. Виявлено переваги природного і антропогенного характеру субрегіону «Велика Ялта» стосовно інших субрегіонів Криму. Досліджено зміни в структурі рекреаційно-туристичного комплексу АР Крим за період 2002-2012 рр. і вказано причини цього явища. До основних проблем належать: легальність, сезонність функціонування галузі, транспортний благоустрій, умови інвестування. Проведено аналіз рекреаційної освоенності Великої Ялти і Криму, що дозволяє виділити проблеми недостатньої освоенності та нерівномірності їх розвитку і в цій області.

Ключові слова: рекреаційний потенціал регіону; конкурентоспроможність рекреаційно-туристичної галузі; конкурентні переваги; природний і антропогенний потенціали рекреції; реалізація рекреаційного потенціалу.

ROLE OF RECREATIONAL POTENTIAL OF THE REGION IN COMPETITIVENESS OF RECREATIONAL AND TOURISM INDUSTRY

Abstract

The article investigates the recreational potential of the Crimea region and Big Yalta subregion. There has been determined the role of recreational potential for creation of competitive advantages and competitiveness of recreational and tourism industry of the region. The problems of its effective implementation are identified. The advantages of natural and anthropogenic character of Big Yalta subregion relative towards other subregions of the Crimea. The changes in the structure of the recreational and tourism complex in Crimea for the period of 2002-2012 are studied and the reasons for this phenomenon are determined. Among the main problems there can be identified legality, seasonality functioning industry, transport improvement, investment conditions into the industry. There has been carried out the analysis of the recreational development of the Big Yalta and Crimea, that allows to emphasize the problems of this area. Indicators of recreational development characterize insufficient development of the region and subregion, and unevenness of their development.

Keywords: *recreational potential of the region; competitive recreation and tourism industry; competitive advantages; natural and man-made recreational potentials of recreation; the implementation of the recreational potential.*

JEL classification: R110

Системообразующим элементом конкурентоспособности региона, который формируется на стыке природного, социально-культурного и хозяйственного потенциалов, является рекреационный потенциал (далее РП), составляющий одно из стратегических направлений развития Автономной Республики Крым. Полуостров уже более века обеспечивает выполнение разнообразных рекреационных функций, чему способствует уникальное сочетание ресурсов рекреации. Субрегионы являются структурообразующими элементами региона АР Крым. Приоритетность субрегионов в развитии рекреационно-туристской отрасли зависит, в первую очередь, от сравнения состояний РП каждого из них и на основе этого выявления конкурентных преимуществ.

Сравнение РП Большой Ялты с РП других субрегионов дает основание для определения конкурентных преимуществ и недостатков относительно показателей, его характеризующих, а, следовательно, и перспектив развития отрасли. Важную роль в структуре РП имеет природный РП (далее ПРП), поскольку его существование имеет неантропогенный характер. В структуре РП природная составляющая не является результатом усилий человека (общества) в отличие от остальных (антропогенных), поэтому при отсутствии интенсивной реализации потенциала его максимум будет ограничен именно этой составляющей.

Экономические аспекты исследования рекреационного потенциала региона отражены в работах отечественных ученых И. В. Бережной [2;3], А. В. Ефремова [3], С. Ю. Цехлы [5; 6], И. М. Яковенко [7; 8].

Предпосылки для исследования понятий «конкурентные преимущества» и «конкурентоспособность» были заложены в трудах экономистов-классиков А. Смита [11] и Д. Рикардо [10].

В исследовании понятий конкурентоспособность и конкурентные преимущества популярны наработки западного ученого-экономиста М. Портера [9; 12].

Целью данной статьи является определение роли рекреационного потенциала в формировании конкурентных преимуществ как основы конкурентоспособности.

Конкурентные преимущества рекреационно-туристской отрасли региона определяются относительно действующих участников по отношению к одним потребителям.

ПРП Украины распределяется достаточно неравномерно, существуют регионы как с избыточным (профицит), так и с недостаточным (дефицит) потенциалом. К первой группе можно отнести Крымский (профицит +50%), Карпатский (+40%), Подольский (+30%), а ко второй – Киевский (дефицит -10%) или Донецкий (-15%) регионы [7, с. 66, 68].

Уровень ПРП региона является основой для

интенсивной рекреационной деятельности.

Крымский регион также уникален по концентрации объектов социально-культурного и хозяйственного характера: всего зарегистрировано 12350 объектов, из них 227 – памятники национального значения, среди которых 150 внесены в списки ЮНЕСКО, 28 исторических городов и поселков, 7 историко-культурных заповедников. Рекреационно-

туристских комплексов насчитывается порядка 647 объектов, в т. ч. – 545 санаторно-курортных учреждений, 127 домов отдыха, 273 базы отдыха и 102 гостиницы [1; 5; 14].

Изменения, происходившие как по региону, так и по его субрегионам на протяжении периода 2002-2012 гг. значительно коснулись гостиничного хозяйства (рис. 1).

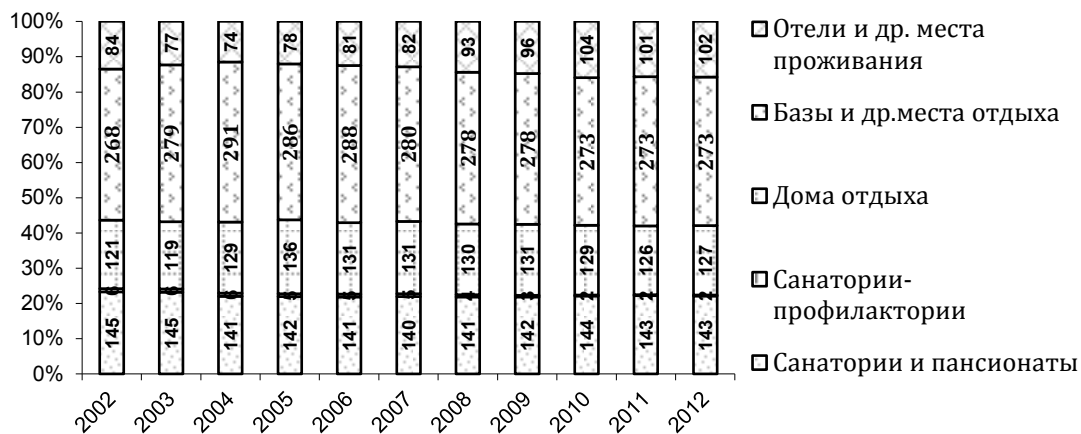


Рис. 1. Изменения в составе рекреационно-туристского комплекса АР Крым за период 2002-2012 гг. *

*Составлено автором по данным [14]

Данные рис. 1 показывают, что на протяжении исследуемого периода росло количество мест размещения гостиничного хозяйства более быстрыми темпами, чем других элементов в структуре антропогенного РП. Данное явление связано с постоянно сокращающимся сегментом рекреантов, которые предпочитают лечение в качестве цели прибытия, что еще более актуализирует проблему сезонности, занимающую особое внимание в развитии отрасли. Причинами такого явления могут быть ухудшение состояния методики санаторно-курортного лечения и лечебно-диагностической базы в санаториях Крыма.

По функциональным признакам РСР могут быть, как полифункциональными (курортно-туристские территории), так и монофункциональными (курортные или туристские) с преобладанием той или иной функции [5, с. 97]. В Южном регионе (Ялта, Алушта) преобладают зоны и комплексы для отдыха, что можно определить преимущественно как регион туристской направленности. Западный регион (Евпатория, Саки) по определению является курортным, поскольку преобладает лечебно-профилактическая функция.

В настоящее время преобладает монофункциональный механизм реализации РП Большой Ялты. Наблюдается развитие преимущественно пляжного отдыха, при

снижении значимости медико-рекреационных услуг, что подтверждается результатами маркетинговых исследований (более 80% опрошенных называли главной целью посещения Большой Ялты «отдых» и менее 10% «профилактику» или «лечение») [17, с. 42].

Необходимо подчеркнуть, что, несмотря на сокращение доли данного сегмента, количество мест размещения в санаторно-курортных и оздоровительных учреждениях АР Крым за 2002-2012 гг. практически не изменилось, что связано с развитием направленности их деятельности преимущественно в область оздоровления и отдыха, а не лечения. В связи с этим важным в отношении региона «Большая Ялта» является специализация санаториев на лечении, которую трудно заменить результатами быстроразвивающейся медицины, и по содержанию такой процесс практически неотличим от отдыха.

Более полную картину размещения и рекреационных потоков можно представить с учетом «коллективных мест размещения», включающих проживание в пансионатах, мотелях, мини-отелях, частных апартаментах, предоставляемых юридическими и физическими лицами-предпринимателями (табл. 1).

Согласно данным табл. 1, количество частных домовладений, сдаваемых под жилье отдыхающим, в 2011-2012 гг. оценивается от 9 до

11 тыс. (по официальным данным – менее 1,5 тыс.), из которых лишь 221 получили статус мини-гостиницы, а остальные продолжают действовать вне правового и фискального поля [16]. Автономная республика традиционно выступает лидером по показателям размещения туристов: по экспертным оценкам Крым ежегодно принимает от 5 до 6 млн. отдыхающих, из которых более 70% – жители Украины, 20-25% – граждане СНГ и около

2-5% – зарубежные туристы [14; 16]. По официальным данным количество отдыхающих значительно меньше. Это связано, прежде всего, со значительными объемами неорганизованного отдыха и большим удельным весом теневого сектора. Масштабы последнего оцениваются в 70-80% регионального рынка рекреационных услуг [16].

Таблица 1. Коллективные места размещения в рекреационно-туристской отрасли АР Крым в 2011-2012 гг. *

Год	Количество, единиц			Емкость, мест			Количество проживающих, чел.		
	всего	в т. ч.		всего	в т. ч.		всего	в т. ч.	
		юр-лицо.	физ-лицо		юр-лицо.	физ-лицо		юр-лицо.	физлицо
2011	1141	620	521	147304	133855	13449	1328522	1227250	101272
2012	1254	622	632	150357	132096	18261	1352567	1196009	156558

*Составлено автором по данным [14], информация регистрируется Госкомстатом, начиная с 2011 г.

Отсутствие мер по стимулированию легализации объектов размещения ведет к значительным финансовым потерям для местного и регионального бюджетов, реально сокращает возможности финансирования развития рекреационно-туристской инфраструктуры и в конечном итоге негативно влияет на качество

предоставляемых услуг.

Большая Ялта является крупнейшим курортно-рекреационным субрегионом Крыма: здесь сконцентрированы более 20% общего количества здравниц Крыма, в т. ч. 44% санаториев, 28% гостиниц, 25% домов отдыха – в целом более четверти мест размещения (26,2%) (табл. 2).

Таблица 2. Рекреационно-туристский комплекс Большой Ялты в структуре АР Крым на 2011-2012 гг. *

Наименование показателя	Большая Ялта	АР Крым	Удельный вес в общем числе РК региона, %
Количество рекреационных комплексов (РК), всего единиц, в том числе:	138	647	21,4
Санатории и пансионаты	63	143	44,1
Гостиницы	29	102	28,4
Дома отдыха	32	127	25,2
Базы и другие места отдыха	14	273	5,1
Количество мест размещения, тыс.	35,7	136,4	26,2

*Составлено автором на основе [13; 14]

Показатели освоенности для прибрежных регионов оцениваются такими уровнями: 1500 и более мест/км² – интенсивное освоение; до 1000 мест/км² – среднее, до 500 мест/км² – умеренное, а менее 150-200 мест/км² – слабое рекреационное освоение [4, с. 123-124].

В месяцы пиковой нагрузки, увеличивающей население Большой Ялты, Евпатории и Алушты в 2-3 раза, фактическая плотность не достигает оптимальной, которая для городских агломераций составляет 3300-4000 чел/км². Для субрегиона «Большая Ялта» с учетом туристов эквивалентная плотность населения в 2001-2012 гг. находилась в

пределах 770-775 чел/км², что составляет показатель от муниципальной нагрузки 19-23% [14, с. 28].

Показатели рекреационной освоенности Большой Ялты и нагрузки на рекреационные ресурсы составляют: 120 мест/км² и 1178 чел. км² для курортного сезона 2011-2012 гг., что указывает на экстенсивный характер освоенности ресурсов территории, а также недостаточную развитость инфраструктуры Большой Ялты в целом. Для г. Ялта эти показатели составляют: рекреационная освоенность – 923 мест/км² (в 7,7 раз больше), нагрузка на рекреационные ресурсы

– 4376 чел. км² (в 3,7 раза выше, чем по субрегиону в целом). Таким образом, можно констатировать, что потенциал Большой Ялты используется недостаточно интенсивно, в то время как нагрузка на рекреационные ресурсы распределяется нерационально, то есть без учета возможных экологических, экономических и социальных

последствий для жителей и гостей Крыма.

Сравнительная оценка рекреационной освоенности АР Крым и субрегиона Большой Ялты показала, что с точки зрения международных стандартов развития рекреационных территорий регион в целом освоен недостаточно (табл. 3).

Таблица 3. Рекреационная освоенность территории АР Крым и Большой Ялты в 2002-2012 гг. *

Год	АР Крым				Большая Ялта			
	Кол-во рекреационных комплексов, единиц	Баз размещения, ед/км ²	Кол-во мест размещения, тыс.	Мест размещения, ед/км ²	Кол-во рекреационных комплексов, единиц	Баз размещения, ед/км ²	Кол-во мест размещения, тыс.	Мест размещения, ед/км ²
2002	481	0,018	136,9	5,25	102	0,360	36,0	127,2
2003	500	0,019	140,1	5,37	109	0,385	36,5	129,0
2004	505	0,019	139,9	5,36	108	0,382	36,7	129,5
2005	505	0,019	139,8	5,36	108	0,382	36,6	129,4
2006	638	0,024	136,1	5,22	136	0,481	35,7	126,0
2007	646	0,025	135,9	5,21	138	0,488	35,6	125,8
2008	650	0,025	134,9	5,17	141	0,498	35,3	124,9
2009	652	0,025	136,2	5,22	140	0,493	35,4	125,1
2010	645	0,025	135,6	5,20	137	0,488	35,5	125,5
2011	647	0,025	136,4	5,23	138	0,489	35,7	126,3
2012	645	0,025	138,9	5,33	138	0,489	36,4	128,6
Средн.	-	0,022	-	5,27	-	0,437	-	127,0

*Составлено автором по данным [15; 17]

При рекреационной специализации Крыма использование благоприятных в природно-климатическом отношении территорий гораздо ниже уровня классификационных требований. Освоенность Крыма за исследованный период, несмотря на введение в эксплуатацию 164 новых рекреационных комплексов, практически не менялась с 2006 года, оставаясь на уровне 0,025 единиц баз размещения (2,5-5% от минимального уровня освоения). Количество мест размещения за тот же период увеличилось всего на 1,5%, что составляет лишь около 11-15% требований к территории с освоенными рекреационными ресурсами.

На этом фоне ситуация на уровне Большой Ялты выглядит более благоприятно: по базам размещения субрегион опережает АР Крым почти в 20 раз, а по местам размещения – в 24 раза. На территории Ялты обеспеченность базами за 2002-2012 гг. выросла на 36%, но местами размещения – всего на 1,1%.

Исследуя РП субрегионов Крыма, необходимо отметить, что самые высокие показатели по всем направлениям рекреации (кроме бальнеологических ресурсов) имеет Большая

Ялта. Возможности транспортной инфраструктуры субрегионов Крыма отстают от общественных потребностей. Сезонное увеличение автотранспорта происходит в 2-3 раза. При этом стоит отметить, что неравномерное освоение субрегиона Большая Ялта еще больше усугубляет проблему транспортного благоустройства.

Большая Ялта является крупнейшим на полуострове объектом прямых иностранных инвестиций в секторе санаторно-курортных и гостиничных услуг – 66,2% от общего объема капиталовложений [14; 15]. Следует подчеркнуть, что объемы инвестирования могут быть больше в абсолютном и относительном выражении по субрегиону. Это обусловлено сложностями разрешительно-согласовательной процедуры и определенного коррупционного давления в связи с повышенным интересом к объекту инвестирования относительно других.

Для рекреационно-туристской отрасли Большой Ялты характерны проблемы, актуальные как для Крымского рекреационного региона, так и для всей отрасли национальной экономики.

Формирование конкурентоспособности

рекреационно-туристской отрасли региона зависит от состояния РП (природного и антропогенного) и эффективности его реализации.

РП Большой Ялты занимает лидирующие позиции в потенциале Крыма, что формирует явные конкурентные преимущества в развитии рекреационно-туристской отрасли по отношению к другим субрегионам.

В числе проблем, связанных с реализацией РП региона, до этого времени остаются нерешенными: легальность (в особенности

частный сектор), сезонность функционирования отрасли, транспортное благоустройство региона, условия инвестирования в отрасль (в особенности разрешительно-согласовательная процедура), равномерность освоения РП. Несмотря на преимущества в РП, перечисленные проблемы снижают уровень рентабельности хозяйствующих субъектов, соотношение качества и цены рекреационно-туристских услуг в регионе. В целях повышения конкурентоспособности необходимо формирование и изучение факторов, влияющих на реализацию РП.

Список литературы

1. О внесении изменений в План реализации первого этапа (2011-2013 годы) Стратегии экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020 годы, утвержденный Постановлением Верховной Рады Автономной Республики Крым от 20 апреля 2011 года № 329-6/11 [Текст] : постановление Верховной Рады Автономной Республики Крым от 23 мая 2012 года № 804-6/12.
2. Устойчивый Крым. Курортполис Большая Ялта [Текст] / В. С. Тарасенко, В. Г. Ена, И. В. Бережная. — Симферополь: ИТ «Ариал», 2010. — 392 с.
3. Устойчивое развитие рекреационно-экономического комплекса Крыма [Текст] / О. В. Ефремов, И. В. Бережная, Н. М. Ветрова. — Симферополь: «Таврия», 2002. — 300 с.
4. Лукьянова, Л. Г. Рекреационные комплексы [Текст] / Л. Г. Лукьянова, В. И. Цыбух ; Под ред. В. К. Федорченко. — К. : Высшая школа, 2004. — 346 с.
5. Цюхля, С. Ю. Трансформація рекреаційної діяльності та туристичних регіональних ринків курортно-рекреаційних послуг [Текст]: монографія / С. Ю. Цюхля. — Симферополь: Таврія, 2008. — 352 с.
6. Цюхля, С. Ю. Концепція економічного розвитку курортно-рекреаційної сфери України / С. Ю. Цюхля // Ресурсний потенціал пріоритетних напрямів розвитку Автономної Республіки Крим [Текст]: монографія / Под ред. Подсолонко В. А., Бузні А. Н. — Симферополь: ДИАЙПИ, 2012. — 617 с.
7. Яковенко, И. М. Рекреационное природопользование: методология и методика исследований: монография / И. М. Яковенко. — Симферополь: Таврия, 2003. — 335 с.
8. Яковенко, Е. В. Социологические исследования инновационности регионального турпродукта Крыма / Е. В. Яковенко // Экономика Крыма. — 2010. — № 3. — С. 39-43.
9. Портер, М. Стратегия конкуренции / М. Портер. — К: Основы, 1998. — 390 с.
10. Ricardo, D. The Principals of Political Economy and Taxation / D. Ricardo // Homewood. IL: Irwin, 1967 (first published in 1817). — P. 3-47. 12
11. Smith, A. The Wealth of Nations / A. Smith. — London, 1954. P. 56-57.
12. Porter, M. Competitive Strategy / M. Porter. — New York, 1980. — 396 p.
13. Prieto, A. M, Urban patterns, population density and optimal city dimension: The case of public infrastructure — Departamento de Análisis Económico: Teoría Económica e Historia Económica / A. M. Prieto, J. L. Zofío, I. Alvarez. — Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, 2010. — 31 p.
14. О Стратегии экономического и социального развития Большой Ялты до 2015 года [Текст]: решение №1 от 29 сентября 2004 г. 23-й сессии Ялтинского городского совета 4-го созыва.
15. Главное управление статистики в АР Крым [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.sf.ukrstat.gov.ua/ukgturizm1.htm>.
16. Інформаційно-аналітичні матеріали про виконання Державного бюджету України та місцевих бюджетів по Автономній Республіці Крим за 2012 рік [Електронний ресурс] / Головне Управління Державної казначейської служби України в Автономній Республіці Крим. — Режим доступа: <http://www.treasury.gov.ua/reg/control/cry/uk/publish/category/158191>.
17. Министерство курортов и туризма Автономной Республики Крым [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.crimea.gov.ua/>.

References

1. Resolution of the Verkhovna Rada of the Autonomous Republic of Crimea on May 23, 2012 № 804-6/120n. "Amendments to the Plan of Implementation of the first phase (2011-2013 years) strategy for economic and social development of the Autonomous Republic of Crimea for 2011-2020", approved by the Verkhovna Rada of the Autonomous Republic of Crimea on April 20, 2011 № 329-6/11 (2011).

-
2. Tarasenko, V. S., Ena, V. G., Bereznaya, I. V. (2010). *Steady Crimea. Kurortopolis Big Yalta. Simferopol: Arial.*
 3. Efremov, O. V., Bereznaya, I. V., Vetrova, N. M. (2002). *Sustainable development and economic recreational complex of Crimea. Simferopol: Tavriia.*
 4. Lukyanov, L. G. Tsybukh, V. I. (2004). *Recreational complexes. Kyiv: High School.*
 5. Tsohla, S. (2008). *Transformation of recreational activities and tourist resort of regional markets and recreational services. Simferopol: Tavriia.*
 6. Tsohla, S. (2012). *Economic Development of resort and recreation Ukraine. The resource potential of the priorities of the Autonomous Republic of Crimea. Simferopol: DIAYPI.*
 7. Yakovenko, I. M. (2003). *Recreational nature: methodology and research methods. Simferopol: Tavriia.*
 8. Yakovenko, E. V. (2010). *Sociological studies of regional tourist product innovation Crimea. EkonomikaKryma, 3, 39-43.*
 9. Porter, M. (1998). *Strategy competition. Kyiv: Osnovy.*
 10. Ricardo, D. (1967). *The Principals of Political Economy and Taxation. Homewood. IL: Irwin.*
 11. Smith, A. (1954). *The Wealth of Nations. London .*
 12. Porter, M. (1980). *Competitive Strategy. New York.*
 13. Prieto, A. M., Zofío, J. L. Alvarez, I. (2010). *Urban patterns, population density and optimal city dimension: The case of public infrastructure - Departamento de Análisis Económico: TeoríaEconómica e Historia Económica. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.*
 14. *On the Strategy of economic and social development of the Greater Yalta 2015: solution number 1 from September 29, 2004 23rd session of Yalta City Council 4th convocation. (2004).*
 15. Department of Statistics in the ARC. (2013). Retrieved September 15, 2013, from : <http://www.sf.ukrstat.gov.ua/ukgturizm1.htm>.
 16. *Informational materials on the State Budget of Ukraine and local budgets in the Crimea in 2012. (2012).* Retrieved September 15, 2013, from : <http://www.treasury.gov.ua/reg/control/cry/uk/publish/category/158191>
 17. *Ministry of Resorts and Tourism of the Autonomous Republic of Crimea. (2013).* Retrieved September 15, 2013, from : <http://www.crimea.gov.ua/>.

Стаття надійшла до редакції 03.11.2013 р.