

---

# ЕКОНОМІЧНИЙ АНАЛІЗ НА МАКРО- ТА МЕЗОРІВНЯХ

УДК 330.1

**Віра Іванівна ВАРЦАБА**

кандидат економічних наук, професор,  
завідувач кафедри фінансів та банківської справи,  
Державний вищий навчальний заклад «Ужгородський національний університет»  
E-mail: vira.vartsaba@gmail.com

## КАТЕГОРІЯ ІНТЕРЕСУ ЯК ОБ'ЄКТ ГАРМОНІЗОВАНОГО УПРАВЛІННЯ І МЕНЕДЖМЕНТУ

Варцаба, В. І. Категорія інтересу як об'єкт гармонізованого управління і менеджменту [Текст] / Віра Іванівна Варцаба // Економічний аналіз : зб. наук. праць / Тернопільський національний економічний університет; редкол. : В. А. Дерій (голов. ред.) та ін. – Тернопіль : Видавничо-поліграфічний центр Тернопільського національного економічного університету “Економічна думка”, 2015. – Том 21. – № 1. – С. 15-25. – ISSN 1993-0259.

### **Анотація**

*У статті на основі аналізу наукових уявлень про зміст економічної категорії інтересу продемонстровано, що більшість відомих результатів досліджень, інтерпретацій, трактувань і оцінок цього багатогранного поняття з позицій можливостей і засобів гармонізованого управління інтересами різних суб'єктів ринкових стосунків залишаються досить нечіткими. Зважаючи на це, метою роботи є інтерпретація поняття «інтерес суб'єкта господарської діяльності» в контексті розгляду категорії інтересу як об'єкта гармонізації, яка, реалізуючись через методи, технології, механізми та інструменти зближення інтересів, певним чином сприяє підвищенню рівня досконалості вирішення проблем. Суть поняття «гармонізація інтересів» полягає в їх узгодженості у часі та просторі з метою розвитку системи, яка є множиною суб'єктів – носіїв цих інтересів. У результаті запропоновано оригінальне трактування поняття «економічний інтерес» у вигляді геометричної моделі – лінійного континууму можливих варіантів його задоволення, позиційованих між двома точками: економічним егоїзмом та – економічним альтруїзмом, між якими знаходиться збалансоване значення економічного інтересу. Обґрунтовано, що проблема комплексного врахування в процесах управління сталим розвитком соціально-економічних систем економічних, екологічних і соціальних інтересів людей з позицій їх гармонізації через процеси і процедури управління є недостатньо вивченою. З використанням лінійного континууму запропоновано модель економічно-екологічно-соціального простору соціально-економічної системи з демонстрацією прикладів гармонізованих цілей розвитку, яких слід досягнути в результаті управління гармонізацією інтересів суб'єктів діяльності, які знаходяться в цьому просторі. Модель економічно-екологічно-соціального простору СЕС з прикладами гармонізованих і дисгармонізованих цілей розвитку може бути рекомендована для застосування в процесі і процедурах виконання функцій управління СЕС: планування (стратегічне і тактичне), організування, мотивації та контролю. Наслідком використання запропонованої моделі стане припинення наростання диференціації і дезінтеграції інтелектуальних, фінансових, фізичних і природних ресурсів учасниками ринкових стосунків у СЕС.*

**Ключові слова:** категорія; економіка; інтерес; система; управління; гармонізація; континуум; альтруїзм; егоїзм; баланс; модель; результат.

---

## Vira Ivanivna VARTSABA

PhD in Economics,  
Professor,  
Head of Department of Finance and Banking,  
Uzhhorod National University  
E-mail: vira.vartsaba@gmail.com

### CATEGORY OF INTEREST AS OBJECT OF HARMONIZED ADMINISTRATION AND MANAGEMENT

#### **Abstract**

*On the basis of analysis of scientific understanding of the meaning of economic interest categories it is shown that most of the known interpretations and assessments of this concept are indistinct. Therefore, the purpose of the article is the interpretation of the concept "business entity interest" in the context of the category of interest as an object of harmonization. It contributes to the problem solving and is being realised through methods, technologies, machinery and tools of convergence of interests. The essence of the concept of "harmonization of interests" is in their consistency in time and space to develop the system, which is the set of subjects that are the carriers of these interests. As a result, it has been proposed the original interpretation of the concept "economic interest" in the form of geometric patterns. That is the linear continuum of possible options for its solutions. This continuum is positioned between two points: economic selfishness and economic altruism. There is the value of a balanced economic interest between them. It has been proved that the problem of the comprehensive consideration of sustainable development governance of processes of social and economic systems of economic, environmental and social interests of the people in terms of their harmonization through processes and management procedures poorly studied. Using the model of a linear continuum it has been proposed the model of eco-socio-economic space of economic and social system with the demonstration of examples harmonized development goals. They have to be achieved as a result of interests harmonizing management of entities activities that are in this space. Model of eco-socio-economic space SES with the examples of harmonized and disharmonized development goals can be recommended for use in the process and procedures SES management functions fulfillment: planning (strategic and tactical), organization, motivation and control. The consequence of using the proposed model will become the cessation of the increase of differentiation and disintegration of intellectual, financial, physical and natural resources of market relations in the SES.*

**Keywords:** category; economy; interest; system; administration; harmonization; continuum; altruism; selfishness; balance; model; result.

**JEL classification:** A13

---

#### **Вступ**

Відомі дослідження категорії інтересу як першопричини соціальних дій, взаємодій та їх наслідків – отриманих результатів, що обумовлені безпосередніми спонуканнями (ідеями, прагненнями, помислами, мотивами і т. д.) особистостей та соціальних груп (суб'єктів), які беруть участь у цих діях, дають всі підстави для висновку, що будь-яка людська діяльність заснована на інтересі, який є джерелом, ініціатором, каталізатором і свого роду гарантом існування та розвитку людської цивілізації.

Свого часу ще Г. Гегелем було наголошено: «Найближчий розгляд історії переконує нас у тому, що дії людей випливають з їхніх потреб, їхніх пристрастей, їхніх інтересів, їхніх характерів і здібностей, і притому таким чином, що спонукальними мотивами в цій драмі є лише ці потреби пристрасті, інтереси і лише вони відіграють головну роль» [1, с. 20]. Тому у світовій історії саме суперечливі взаємозв'язки людських інтересів покладено в основу будь-яких форм діяльності і бездіяльності, конкуренції і суперництва, співробітництва і кооперування.

Категорія – інтересу від початку людської цивілізації і до нині була, є і, мабуть, назавжди залишиться предметом найбільш ретельних і всебічних, теоретичних і методологічних досліджень філософів, соціологів, політологів, управлінців, економістів, юристів, правників, психологів, педагогів, істориків, культурологів і – т. д. Тому наукові уявлення про зміст категорії «інтерес» на сьогодні є добре систематизованими та конкретизованими як вітчизняними, так і закордонними науковцями у всіх перелічених вище наукових напрямках і дисциплінах. Однак з позицій управління і гармонізації ця категорія досліджена недостатньо, у зв'язку з чим тему дослідження можна вважати актуальною.

Враховуючи те, що предметом нашого дослідження виступає проблема управлінської гармонізації інтересів суб'єктів діяльності соціально-економічних систем з метою отримання позитивних соціальних і економічних наслідків, слід вказати, що більшість уже відомих результатів досліджень, інтерпретацій,

---

трактувань і оцінок багатогранного поняття інтересу – різного роду джерелами, для прикладу, [2-6], залишаються досить нечіткими саме з позицій можливостей і засобів гармонізованого управління ними. Про це свідчить хоча б той факт, що у відомому Business Dictionary [6] різноманітним варіантам застосування цього терміну в бізнесі присвячено аж 38 позицій.

### Мета статті

Очевидно, що така нечіткість вимагає ідентифікації і уточнення тих основних ознак категорії інтересу, які властиві останній як об'єкту потенційного управлінського впливу з позицій коригування його суті, змісту, спрямованості і використання. При цьому слід врахувати, що звернення до цієї категорії все частіше зустрічається в контексті удосконалення різноманітних аспектів державного управління [7-11], забезпечення національних економічних інтересів [12-13], економіки та управління національним господарством [14], його регіональними складовими [15-19], корпоративними утвореннями [20-21], підприємствами [22-24].

Не вдаючись у надмірну аналітичну і функціональну деталізацію цього поняття, наголосимо, що з управлінсько-економічних позицій зміст поняття «інтерес» має право на існування у таких значеннях як «благо», «користь», «вигода», «прибуток», «дивіденд», «бонус», «рівень задоволення потреби», «динаміка задоволення потреби», «ціна за запозичені гроші».

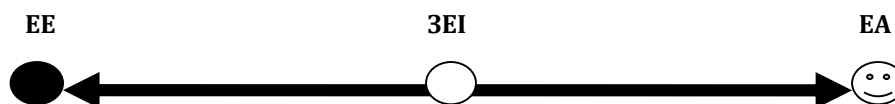
Таким чином, метою роботи є інтерпретувати поняття «інтерес суб'єкта господарської діяльності» у вигляді лінійного континууму в координатах «економічний егоїзм – економічний альтруїзм».

### Виклад основного матеріалу дослідження

Управління інтересом чи інтересами окремишнього суб'єкта з позиції названих економічних оцінок можна, на нашу думку, інтерпретувати у вигляді лінійного континууму в координатах «економічний егоїзм – економічний альтруїзм», який зображено на рисунку 1.

При цьому «економічний егоїзм» (ЕЕ), який у [25, с. 461] визначено як «гіпертрофовані економічні інтереси різних суб'єктів господарської діяльності, а також районів і регіонів країни, які ставлять їх вище за інтереси відповідних суб'єктів», виступає одним із крайніх виявів прагнення економічного інтересу суб'єкта господарювання і відповідної поведінки на ринку, а «економічний альтруїзм» (ЕА) – «здатність ... безкорисливо жертвувати своїми інтересами» того ж таки суб'єкта з відповідною поведінкою [25, с. 462].

Очевидно, що точка збалансованості економічного інтересу суб'єкта з урахуванням інтересів його ринкових контрагентів демонструється позначенням (ЗЕІ).



**Рис. 1. Континуум диференціації варіантів поняття «економічний інтерес» суб'єкта управління за критерієм орієнтованості на задоволення власних або**

У вітчизняному економічному словнику-довіднику категорія «економічний інтерес» трактується як «об'єктивні спонукальні мотиви економічної діяльності людей, зумовлені розвитком їхніх потреб, як реальна причина соціально-економічних дій, які лежать в основі мотивів різних суб'єктів до господарської діяльності» [26].

Важливість економічних інтересів у загальній системі ринкових відносин підтверджується хоча б тим, що загальні концепції та парадигми їх співвідношення для суб'єктів національних господарств досліджувались такими відомими зарубіжними і вітчизняними науковцями, як Л. Абалкін, Ш. Бланкарт, Д. Брюмерхоф, Дж. Б'юкенен, І. Валлерстайн, О. Василик, В. Горбунов, Б. де Жувенель, К. Крауч, Ж. Марітен, Л. фон Мізес, Е. Рекош, А. Соколовська, Дж. Стігліц, Ю. Тіхоміров, М. Тургенев, А.-О. Хіршман, Х.-Х. Хоппе, К. Шмітт, Д. Щокін і багатьма іншими.

Серед фахівців існує спільне розуміння того факту, що сама наявність множини різноманітних індивідуальних, групових та суспільних економічних інтересів обумовлює існування протиріч між ними. Джерелом цих протиріч виступає складна структура суспільства, для якого кожен інтерес з цієї множини є і автономним, і важливим, і необхідним для врахування.

У зв'язку з цим будь-яка соціально-економічна система (СЕС) інтерпретується як складна система взаємопов'язаних соціальних підсистем-суб'єктів, активність яких спрямована на задоволення певних потреб через пріоритетну реалізацію економічних інтересів, які примушують і мотивують підсистеми-суб'єкти до взаємодії. При цьому складність цієї взаємодії полягає ще і в тому, що в системі підсистем-суб'єктів можуть і, як правило, виникають групові утворення чи об'єднання останніх, які виступають

---

проміжними ланками між ієрархічними рівнями управління.

Слід, однак, вказати, що, попри значний внесок усіх названих вчених у економічну наукову думку, їх теоретичні висновки і практичні рекомендації щодо узгодження економічних інтересів не враховують інші їх види, які властиві людям та їх організованим групам і які сьогодні знаходяться в центрі уваги світової спільноти, урядів держав, політиків, господарників тощо.

Аналізуючи зміст результатів, опублікованих різними дослідниками, не можна не звернути увагу на той факт, що ними, як правило, розглядаються інтереси винятково окремих суб'єктів (підсистем) і в більшості випадків об'єктом виступають тільки економічні інтереси останніх.

При цьому, якщо ці інтереси відображають причину тих чи інших дій, зумовлених тими чи іншими мотивами і прагненнями суб'єктів, і вказують на напрями задоволення потреб, то потреби виступають об'єктивно необхідними умовами функціонування та розвитку суб'єктів. Тому економічні інтереси і вважають головним рушієм економічного розвитку – комплексом об'єктивних, спонукальних мотивів діяльності суб'єктів, які обумовлені їх прагненням задоволення зростаючих потреб і еволюцією відносин.

Таким чином, саме інтереси економічно активних суб'єктів виступають силою, що мотивує та стимулює їх потенціал у досягненні своїх цілей, цим самим задовольняючи певні потреби. Економічні інтереси достатньо складно узгоджуються, часто суперечать один одному, їх протиставлення викликає негативні наслідки та сукупний спротив на шляху до спільної мети, що значно ускладнює досягнення особистих цілей суб'єктів та об'єктивно зумовлює потребу їх урахування, структуризації, збалансування, координації та найбільш узагальнено – гармонізації.

Тому гармонізація, реалізуючись через методи, технології, механізми та інструменти зближення інтересів, певним чином сприяє підвищенню рівня досконалості вирішення проблем у часі та просторі, а гармонізація інтересів полягає в їх узгодженості у часі та просторі з метою розвитку системи, яка є множиною суб'єктів – носіїв цих інтересів.

Адже винятково та система, яка постійно розвивається, є спроможною задовольнити зростаючі динамічні потреби підсистем-суб'єктів шляхом створення сприятливих умов їх розвитку.

Ретельний і критичний аналіз з уточненням і детальною класифікацією поняття «економічний інтерес», виконаний автором роботи [27], дає змогу точно визначити інтереси кожного із суб'єктів ринкових економічних відносин з метою подальшої розробки «способів та механізму гармонізації економічних інтересів в системі управління підприємством». Подібні уточнення внесені і авторами досліджень [28-30], у яких розглядаються проблеми трансформації системи економічних інтересів в умовах переходу суспільства до постіндустріальної економіки.

Важливим кроком у дослідженнях проблем трансформації економічних інтересів слід вважати появу робіт з результатами дослідження «взаємодії», «балансу», «сполучення», «погодження», «узгодження» інтересів суспільства і суб'єктів ринку [31], держави і регіонів [32], регіонів і суб'єктів господарювання [33-34], суб'єктів і суб'єктів [35-36], якими започатковано одночасний розгляд і погодження інтересів двох сторін.

У цьому контексті привертає увагу активізація роботи російських дослідників, які підійшли до вирішення цієї проблеми не через використання традиційних управлінських підходів з організації «взаємодії», «балансу», «сполучення», «погодження» і «узгодження» економічних інтересів, а через систему їх управлінської гармонізації [37-40].

Роботи щодо гармонізації економічних інтересів належать також і таким українським дослідникам, як Безбожний В. Л., Богомолова Н. І., Ляшенко О. М., Попова Н. М., Шаріпова О. С., Статівка Н. В. [41; 47].

Слід, однак, констатувати, що більшість і вітчизняних, і зарубіжних науковців до останнього часу продовжують орієнтуватись на дослідження винятково економічних інтересів усіх можливих суб'єктів ринкових стосунків, не враховуючи при цьому існування і впливу концептуально інших людських інтересів, потреб, мотивів і стимулів, які людство сформулювало на нинішньому історичному етапі свого розвитку і які сьогодні відомі як дослідження групи інтелектуалів на чолі з А. Печчеї (Римський клуб). Ці дослідження були спрямовані на протидію зростаючій загрози глобальної енергетичної та екологічної катастроф на основі врахування взаємозв'язків різних аспектів людського життя – соціального, політичного, морального, культурного, економічного.

На цій основі, для прикладу, Організація економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР) у документі 2001 року [48, с. 8] стверджує, що стратегії сталого розвитку «інтегрують економічні, соціальні та екологічні цілі суспільства, шукаючи компроміси там, де це неможливо», а Комісія ООН із сталого розвитку у 2002 році задекларувала, що обов'язковою складовою таких стратегій є «інтерактивний процес міркування та дій для досягнення економічних, екологічних і соціальних цілей у збалансований та інтегрований спосіб» [49, с. 8].

В Україні, у контексті досліджень групи Римського клубу і названих вище міжнародних документів, вченими ДУ «Інститут економіки природокористування та сталого розвитку» Національної академії наук України визначено сучасні тенденції, стратегічні засади і напрями сталого розвитку нашої держави в

---

---

глобальному середовищі на основі аналізу й оцінки «системних позицій щодо перетворення національного господарства України у стійку суспільну цілісність, здатну самовідтворюватися та самоорганізовуватися в напрямі вирішення конкретних соціально-економічних проблем» [50, с. 7]. Однак, для прикладу, визначені цільові орієнтири вимагають не лише економічного забезпечення раціонального природокористування в Україні [51], а й відповідного управлінського забезпечення комплексного врахування, окрім економічних, ще й екологічних та соціальних інтересів суспільства в межах моделі «еко-соціальної ринкової економіки» [52], які сьогодні виступають критеріями сталого розвитку людства.

Саме тому академік О. М. Лібанова, дуже влучно говорячи про шляхи становлення в Україні соціальної держави, стверджувала: «Ми маємо гармонізувати суспільні відносини і змінити ставлення людини до природи та її ресурсів» [53].

Ця позиція аналогічним чином розглядається і багатьма іншими вітчизняними експертами, які вважають: «Еко-соціальна ринкова економіка і сталий розвиток суспільства ґрунтується на трьох підмурках – це органічне поєднання економічної ефективності, соціальної справедливості та ресурсно-екологічної збалансованості» [54] та пропонують описові моделі типу «біосоціоекономічний комплекс» [55] або «соціо-еколого-економічна система» [56] і т. п.

Виходячи з цього, неважко прийти до висновку, що традиційні «взаємодія», «баланс», «сполучення», «погодження», «узгодження» економічних інтересів вітчизняних суб'єктів економічного розвитку вимагають, можуть і повинні бути доповнені вимогою щодо одночасної гармонізації і економічних, і екологічних, і соціальних інтересів людей.

На жаль, до останнього часу проблема комплексного врахування в процесах управління сталим розвитком соціально-економічних систем економічних, екологічних і соціальних інтересів людей не просто з позицій досягнення певного балансу чи узгодження, а з позицій їх гармонізації через процеси і процедури управління залишається недостатньо дослідженою і науково забезпеченою.

Слід, однак, вказати, що саме в цьому контексті авторами роботи [57] вперше було запропоновано графоаналітичну модель сталого розвитку регіональних суспільних систем з характеристикою економіки сталого розвитку, викладеної таким чином: «Гармонізоване економічно ефективно використання ресурсів природи на користь соціуму і довкілля». Це формулювання, відображаючи тріаду трьох критеріїв сталого розвитку, вперше пов'язує їх терміном «гармонізація».

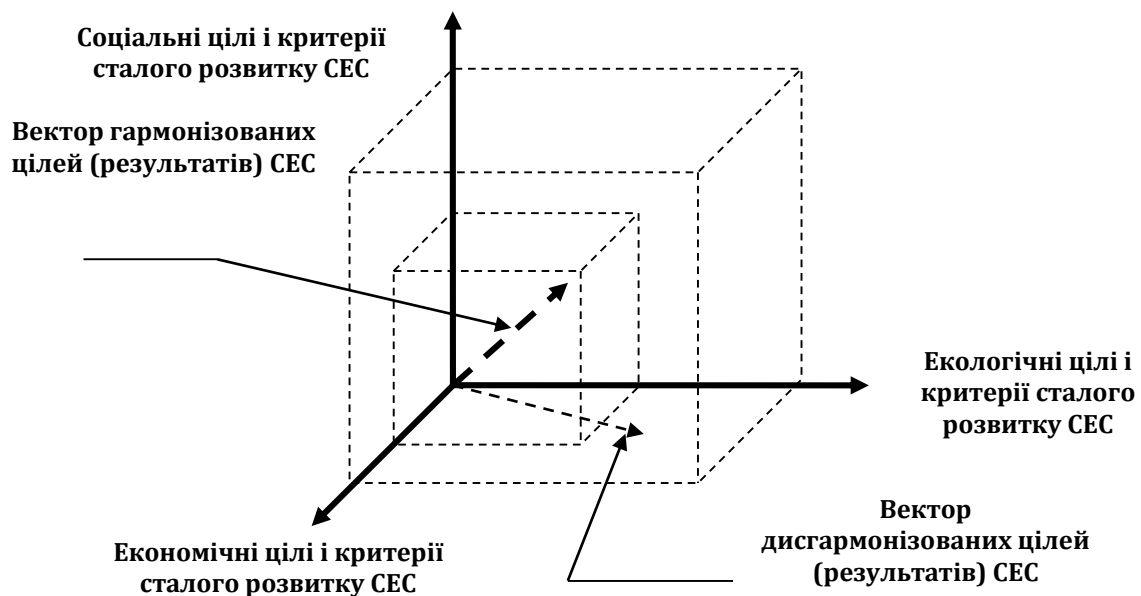
Використавши ідеологію згаданої моделі для інтерпретації графоаналітичної моделі гармонізації винятково позитивних економічних, екологічних і соціальних інтересів суспільства (а, відповідно, цілей і критеріїв їх досягнення), отримуємо модель економічно-екологічно-соціального простору у декартових координатах (див. рис. 2), у якому повинні гармонізуватись інтереси суб'єктів діяльності.

### **Висновки та перспективи подальших розвідок**

1. Запропонована трикритеріальна просторова модель може бути рекомендована для використання в процесі і процедурах виконання функцій управління СЕС, розпочинаючи з вироблення і прийняття планів (стратегічних і тактичних), організування і координування їх виконання, відповідної мотивації всіх учасників і суб'єктів, усіх видів управлінського контролю за названими критеріями.

2. Комплексний розгляд процесів гармонізації соціально-економічно-екологічних інтересів та відносин між різними суб'єктами ринку з використанням цієї моделі дасть змогу припинити наростання диференціації і дезінтеграції інтелектуальних, фінансових, фізичних і природних ресурсів учасниками ринкових стосунків у СЕС і, як наслідок, підвищить ефективність їх комплексного використання.

Отримані моделі і рекомендації можуть бути використані для подальшого удосконалення процесів взаємодії органів управління СЕС з множиною їх окремих підсистем, для чого слід продовжити дослідження в напрямку розробки інноваційних управлінських технологій, орієнтованих на забезпечення прояву ефекту гармонізації в результатах їх діяльності.



**Рис. 2. Модель економічно-екологічно-соціального простору СЕС з прикладами гармонізованих і дисгармонізованих цілей розвитку**

### **Список літератури**

1. Гегель, Ф. Сочинения [Текст] / Ф. Гегель: в 14 томах. Т. 8. Философия истории. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1935. – 468 с.
2. Інтерес [Електронний ресурс] / Словник української мови. Академічний тлумачний словник (1970-1980). – Режим доступу: <http://sum.in.ua/s/interes>.
3. Інтерес [Електронний ресурс] / Історія України. Histua. – Режим доступу: <http://histua.com/slovník/i/interesi-lyudski>.
4. Interest [Електронний ресурс] / TheFreeDictionary. – Режим доступу: <http://financial-dictionary.thefreedictionary.com/interest>.
5. Interest [Електронний ресурс] / Dictionary.com. – Режим доступу: <http://dictionary.reference.com/browse/interest>.
6. Interest [Електронний ресурс] / BusinessDictionary. – Режим доступу: <http://www.businessdictionary.com/definition/interest.html>.
7. Аппарат государственного управления: интересы и деятельность [Текст] / АН Украины. Ин-т государства и права им. В. М. Корецкого; ред. В. Сиренко. – К.: Наукова думка, 1993. – 165 с.
8. Сиренко, В. Ф. Интересы, власть, коррупция [Текст] / В. Ф. Сиренко. – К.: Оріяни, 2006. – 72 с.
9. Григор'єв, В. А. Поляризація інтересів у системі публічної влади: конституційно-правові аспекти [Текст] / В. А. Григор'єв // Часопис Київського університету права. – 2009. – №2. – С. 76-83.
10. Рич, М. І. Особливості застосування методів аналізу зацікавлених сторін в соціальних та комерційних проектах [Текст] / М. І. Рич // Управління розвитком складних систем. – 2013. – №15. – С. 65-70.
11. Василевська, Т. Конфлікт інтересів як проблема етики державного службовця [Текст] / Т. Василевська // Вісник Національної академії державного управління при Президентіві України. – 2007. – № 3. – С. 58-66.
12. Єрмошенко, М. М. Національні економічні інтереси: реалізація і захист [Електронний ресурс] / М. М. Єрмошенко. – Режим доступу: [http://www.nam.kiev.ua/ape/n\\_01\\_1-2/yermosh.htm](http://www.nam.kiev.ua/ape/n_01_1-2/yermosh.htm).
13. Фостик, Б. Забезпечення національних економічних інтересів України в умовах СОТ / Б. Фостик // Міжнародна економічна політика. – 2009. – № 10-11. – С. 131-145.
14. Браславець, О. Ю. Співвідношення інтересів учасників податкового процесу в системі державного регулювання національного господарства [Електронний ресурс] / О. Ю. Браславець // Ефективна економіка. – Режим доступу до журн.: <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=1038>.
15. Сторощук, Б. Д. Економічні інтереси регіону в умовах трансформаційної економіки: дис. ... канд. екон. наук: 08.01. 01 / Сторощук Богдан Дмитрович. – Чернівці, 2004. – 227 с.

16. Богдан, Н. М. Реалізація економічних інтересів регіону як умова забезпечення регіонального розвитку [Електронний ресурс] / Н. М. Богдан // Офіційний сайт ХНАГХ. – Режим доступу: <http://eprints.kname.edu.ua/32316/1/14.pdf>.
17. Комарницький, І. Ф. Організаційно-правові засади реалізації економічних інтересів регіону / І. Ф. Комарницький, Б. Д. Сторощук // Наук. вісн. ЧНУ ім. Ю. Федьковича: Зб. наук. пр. Вип. 162: Економіка. – Чернівці: Рута, 2002. – С. 9-13.
18. Бик, Л. Соціально-економічні інтереси регіонів [Електронний ресурс] / Л. Бик // Регіональний центр наукового забезпечення АПВ в Тернопільській області. – Режим доступу: [http://confiapv.at.ua/publ/konf\\_6\\_7\\_12\\_2012\\_r/sekcija\\_5\\_ekonomichni\\_nauki/socialo\\_ekonomichni\\_int\\_eresi\\_regioniv/53-1-0-2106](http://confiapv.at.ua/publ/konf_6_7_12_2012_r/sekcija_5_ekonomichni_nauki/socialo_ekonomichni_int_eresi_regioniv/53-1-0-2106).
19. Бойко, С. Б. Міжбюджетне регулювання та інтереси регіонів в Україні [Електронний ресурс] / С. Б. Бойко // Економічні наукові інтернет-конференції. – Режим доступу: <http://www.economy-confer.com.ua/full-article/996>.
20. Ковальська, К. Сутність і особливості управління конфліктами інтересів у корпорації [Текст] / К. Ковальська // Вісник Київського національного університету ім. Т. Шевченка. Економіка. – 2011. – Вип. 121-122. – С. 86-89.
21. Пташенко, Л. О. Збалансованість економічних інтересів: інноваційні напрями державного і корпоративного стратегічного управління: монографія / Л. О. Пташенко. – Київ: ЦУЛ, 2009. – 294 с.
22. Варцаба, В. И. Механизм учета интересов субъектов корпоративного управления предприятием [Текст] / В. И. Варцаба, Ю. В. Двирко // Бизнесинформ. – 2008. – №12(2). – С. 90-92.
23. Ляшенко, О. Економічні інтереси стейкхолдерів підприємства: діалектична взаємодія, систематизація вибір способів узгодження [Текст] / О. Ляшенко // Вісник ТНЕУ. – 2013. – №2. – С. 54-61.
24. Калиниченко, М. П. Гармонізація економічних інтересів у системі маркетингового управління промисловим підприємством [Текст] / М. П. Калиниченко // Економіка промисловості. – 2013. – № 3(63). – С. 119-128.
25. Економічна енциклопедія [Текст]: у трьох томах. Т. 1. / Редкол.: С. В. Мочерний (відп. ред. ) та ін. – К.: Видавничий центр «Академія», 2000. – 864 с.
26. Економічний словник-довідник [Текст] / За ред. С. В. Мочерного. – Київ: Феміна, 1995. – 368 с.
27. Бабина, О. Е. Економічні інтереси в системі ринкових відносин [Електронний ресурс] / О. Е. Бабина, Ю. П. Лозова // Київська державна академія водного транспорту. – Режим доступу: [www.maritime.kiev.ua/uploads/Jurnal/1\(16\\_2013\)/75](http://www.maritime.kiev.ua/uploads/Jurnal/1(16_2013)/75).
28. Канапухин, П. А. Система экономических интересов и закономерности ее развития [Електронний ресурс] / П. А. Канапухин // Проблемы современной экономики. – 2008. – №3(27). – Режим доступу: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2075>.
29. Якунина, И. Н. Трансформация системы экономических интересов в условиях становления постиндустриальной экономики [Текст] : автореф. дис. на соискание уч. степени д-ра наук: спец. 08.00.01 «Экономическая теория» / И. Н. Якунина. – Тамбов, 2011. – 41с.
30. Жукова, Е. Б. Взаимодействие экономических и институциональных интересов в постиндустриальной экономике [Текст] : автореф. дис. на соискание уч. степени канд. экон. наук: спец. 08.00.01 «Экономическая теория» / У. Б. Жукова. – Саратов, 2012. – 19 с.
31. Богдан, Н. М. Теоретичні аспекти взаємодії економічних інтересів окремих суб'єктів із суспільними інтересами [Текст] / Н. М. Богдан // Комунальне господарство міст. – 2013. – №106. – С. 216-221.
32. Баланс загальнодержавних і регіональних інтересів — ключовий напрям бюджетної політики [Електронний ресурс] / Інформаційно-аналітичний бюлетень КСУ. – Режим доступу: <http://www.info-kmu.com.ua/2014-01-31-000000pm/article/18030170.html>.
33. Молодцов, О. В. Сутність політичної мережі як моделі представництва та реалізації інтересів суб'єктів територіального розвитку [Електронний ресурс] / О. В. Молодцов // Національна бібліотека України ім. В. І. Вернадського. – Режим доступу: <http://archive.nbuv.gov.ua/e-journals/dutp/2006-1/txts/POLITICHNI/06movstr.pdf>.
34. Мельник, Е. А. Сочетание экономических интересов региона и хозяйствующих субъектов [Текст] : автореф. дис. на соискание уч. степени канд. экон. наук: спец. 08.00.01 «Политическая экономия» / Е. А. Мельник. – Пятигорск, 1999. – 18 с.
35. Стадник, И. С. Согласование интересов субъектов экономики как условие экономического роста [Текст] : автореф. дис. на соискание уч. степени канд. экон. наук: спец. 08.00.01 «Экономическая теория» / И. С. Стадник. – Ставрополь, 2006. – 23 с.
36. Сімченко, М. О. Сучасні підходи до узгодження інтересів підприємства зі суб'єктами господарювання [Електронний ресурс] / Н. О. Сімченко, Е. Р. Аблялімов, Ю. О. Чачуа / Ефективна економіка. – Режим доступу до журн.: <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=1073>.

- 
37. Генкин, А. Система экономических интересов и социальная гармония / А. Генкин // Вопросы экономики. – 1993. – № 6. – С. 147-150.
  38. Сиротовский, А. С. Особенности гармонизации экономических интересов субъектов рынка в современной экономике [Текст] : : автореф. дис.... канд. экон. наук: 08.00.01 / Сиротовский Артем Станиславович. – Саратов, 2012. – 16 с.
  39. Клейнер, Г. Стратегия системной гармонизации экономики России [Электронный ресурс] / Экономические стратегии. – 2008. – №05-06. – С. 72-79. – Режим доступа к журн.: <http://kleiner.ru/wp-content/uploads/2014/12/Strategiya-sistemnoy-garmonizatsii-e%60konomiki-Rossi.pdf>
  40. Муратов, А. Гармонизационный подход к управлению экономическими системами [Электронный ресурс] / Теория управления. (41) УЭиС 5.2012. – Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs41-12012/item/1342-2012-05-14-06-38-05>.
  41. Попова, Н. М. Підходи до визначення оптимальних економічних результатів гармонізації управлінської діяльності [Текст] / Н. М. Попова, О. С. Шаріпова // Вісник Хмельницького національного університету. – Хмельницьк: Хмельницький національний університет. – 2011. – № 5. – Том 3. – С. 138-141.
  42. Шаріпова, О. С. Гармонізація діяльності як процес забезпечення економічної безпеки підприємства [Електронний ресурс] / О. С. Шаріпова, А. А. Надьон // Управління проектами та Розвиток виробництва: Зб. наук. пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В. Даля. – 2012. – №1 (41). – С. 50-55. – Режим доступу до журн.: <http://www.pmdp.org.ua/images/Journal/41/12sosebp.pdf>.
  43. Безбожний, В. Л. Гармонізаційний підхід до забезпечення соціально-економічної безпеки підприємства [Текст] / В. Л. Безбожний // Економіка. Менеджмент. Підприємництво. Зб. Наук. праць Східноукраїнського НУ ім. В. Даля. Вип. 22. Ч. 2. – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля. – 2010. – С. 54-60.
  44. Попова, Н. М. Гармонізація як фактор підвищення економічної безпеки діяльності підприємств [Текст] / Н. М. Попова // Вісник СНУ ім. В. Даля. – Луганськ: СНУ ім. В. Даля. – 2011. – № 3 (157) частина 2. – С. 174-180.
  45. Ляшенко, О. М. Гармонізація інтересів – ландшафт управління економічною безпекою підприємства [Текст] / О. М. Ляшенко // Актуальні проблеми економічного і соціального розвитку регіонів України: зб. тез Всеукраїнської наук.-практ. інтернет-конференції. – Дніпропетровськ: ДДФА, 2009. – С. 28-30.
  46. Богомолова, Н. І. Особливості розвитку гармонізаційно-економічного механізму прискорення залізничних перевезень [Електронний ресурс] / Н. І. Богомолова // Ефективна економіка. – Режим доступу до журн.: <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=117>.
  47. Статівка, Н. В. Гармонізація інтересів суб'єктів економічного простору в процесі державного регулювання економіки [Електронний ресурс] / Н. В. Статівка // Харківський регіональний інститут державного управління. – Режим доступу: <http://www.kbuara.kharkov.ua/e-book/db/2008-1/doc/1/08.pdf>.
  48. OECD/DAC. Strategies for Sustainable Development: Practical Guidance for Development Cooperation [Електронний ресурс] / OECD: Paris, 2001. – 73 р. – Режим доступу: <http://www.oecd.org/dataoecd/34/10/2669958.pdf>.
  49. UNCSO. Guidance in Preparing a National Sustainable Development Strategy: Managing Sustainable Development in the New Millennium [Електронний ресурс] / UNCSO Background Paper 13. DESA/DSD/PC2/BP13, 2002. 46 p. – Режим доступу: <http://www.undp.org/fssd/docs/guidprepnlds.pdf>.
  50. Національна парадигма сталого розвитку України / за заг. ред. академіка НАН України, д. т. н., проф., засл. діяча науки і техніки України Б. Є. Патона. – К.: Державна установа "Інститут економіки природокористування та сталого розвитку Національної академії наук України", 2012. – 72 с.
  51. Сучасні напрями економічного забезпечення раціонального природокористування в Україні [Текст] / [за наук. ред. акад. НААН України, д. е. н., проф. М. А. Хвесика, д. г. -м. н., проф. С. О. Лизуна; Державна установа «Інститут економіки природокористування та сталого розвитку Національної академії наук України»]. – К.: ДУ ІЕПСР НАН України, 2013. – 64 с.
  52. Гаврилишин, Б. Стратегія сталого розвитку та європейська модель «еко-соціальної ринкової економіки» як основа конкурентоздатності України в сучасну епоху [Електронний ресурс] / Богдан Гаврилишин, Віктор Вовк // Аналітична записка та рекомендації новій владі / Фондація Зелений Кіт. Мережа екологічних блоків. – Режим доступу: <http://www.greenkit.net/Members/intereco/strategy>.
  53. Лібанова, О. М. Суспільна модернізація в контексті сучасних соціальних викликів [Текст] / О. М. Лібанова // Україна на шляху до європейської соціальної держави: зб. матеріалів міжнар.
-



- конф.; 26 трав. 2011 р. / за ред. докторів екон. наук, професорів А. М. Колода, Д. Г. Лук'яненко, В. І. Чужикова. – К.: КНЕУ, 2011. – 288 с.
54. Згуровський, М. З. Глобальне моделювання процесів сталого розвитку в контексті якості та безпеки життя людей [Текст] / М. З. Згуровський, Т. А. Маторина, Д. О. Прилуцький, Д. А. Аброськін // Системні дослідження та інформаційні технології. – 2008. – №1. – С. 7-32.
55. Голубець, М. А. Фундаментальні питання регіональної політики сталого розвитку [Текст] / М. А. Голубець // Соціально-економічні дослідження в перехідний період. Регіональна політика сталого розвитку: принципи формування, механізми реалізації (Збірник наукових праць). Випуск 5 (XXXVI) / НАН України. Інститут регіональних досліджень. Ред. -кол.: відп. ред. академік НАН України М. І. Долішній. – Львів, 2002. – 592 с. – С. 12-18.
56. Кліменко, О. В. Формування соціо-еколого-економічної системи в регіоні в контексті сталого розвитку [Текст] / О. В. Кліменко // Коммунальное хозяйство городов. – 2008. – №82. – С. 137-141.
57. Петренко, В. П. До розробки інформаційної моделі сталого розвитку регіональних суспільних систем [Текст] / В. П. Петренко, М. В. Палійчук, С. А. Побігун, Я. С. Витвицький // Моделювання регіональної економіки. – №1(13), 2009. – С. 80-91.

## References

1. Gegel', F. (1935). Sochinenija. Moscow: Gosudarstvennoe social'no-jekonomicheskoe izdatel'stvo.
2. Interes. Slovnyk ukraïnskoi movy. Akademichnyi tлумachnyi slovnyk (n.d.). Retrieved from: <http://sum.in.ua/s/interes>.
3. Interes. Istorija Ukrainy. Histua. (n.d.). Retrieved from: <http://histua.com/slovnik/i/interesi-lyudski>.
4. Interest. (n.d.). TheFreeDictionary. Retrieved from: <http://financial-dictionary.thefreedictionary.com/interest>.
5. Interest. (n.d.). Dictionary.com. Retrieved from: <http://dictionary.reference.com/browse/interest>.
6. Interest. (n.d.). Business Dictionary. Retrieved from: <http://www.businessdictionary.com/definition/interest.html>.
7. Sirenko, V. (1993). Apparat gosudarstvennogo upravlenija: interesy i dejatel'nost'. Kyiv: Naukova dumka.
8. Sirenko, V. F. (2006). Interesy, vlast', korrupcija. Kyiv: Oriyani.
9. Hryhoriev, V. A. (2009). Poliaryzatsiia interesiv u systemi publicnoi vlady: konstytutsiino-pravovi aspekty. Chasopys Kyivskoho universytetu prava, 2, 76-83.
10. Rych, M. I. (2013). Osoblyvosti zastosuvannia metodiv analizu zatsikavlenykh storin v sotsialnykh ta komertsiinykh proektakh. Upravlinnia rozvytkom skladnykh system, 15, 65-70.
11. Vasylevska, T. (2007). Konflikt interesiv yak problema etyky derzhavnogo sluzhbovtisia. Visnyk Natsionalnoi akademii derzhavnogo upravlinnia pry Prezydentovi Ukrainy, 3, 58-66.
12. Yermoshenko, M. M. (n.d.). Natsionalni ekonomichni interesy: realizatsiia i zakhyst. Retrieved from: [http://www.nam.kiev.ua/ape/n\\_01\\_1-2/yermosh.htm](http://www.nam.kiev.ua/ape/n_01_1-2/yermosh.htm).
13. Fostyk, B. (2009). Zabezpechennia natsionalnykh ekonomichnykh interesiv Ukrainy v umovakh SOT. Mizhnarodna ekonomichna polityka, 10-11, 131-145.
14. Braslavets, O. Yu. (n.d.). Spivvidnoshennia interesiv uchastykiv podatkovoho protsesu v systemi derzhavnogo rehuliuвання natsionalnogo hospodarstva. Efektyvna ekonomika. Retrieved from: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1038>.
15. Storoshchuk, B. D. (2004). Ekonomichni interesy rehionu v umovakh transformatsiinoi ekonomiky. Chernivtsi.
16. Bohdan, N. M. (n.d.). Realizatsiia ekonomichnykh interesiv rehionu yak umova zabezpechennia rehionalnogo rozvytku. Ofitsiinyi sait KhNAHKh. Retrieved from: <http://eprints.kname.edu.ua/32316/1/14.pdf>.
17. Komarnytskyi, I. F. & Storoshchuk, B. D. (2002). Orhanizatsiino-pravovi zasady realizatsii ekonomichnykh interesiv rehionu. Nauk. visn. ChNU im. Yu. Fedkovycha: Zb. nauk. pr., 162, 9-13.
18. Byk, L. (n.d.). Sotsialno-ekonomichni interesy rehioniv. Rehionalnyi tsentr naukovooho zabezpechennia APV v Ternopilskii oblasti. Retrieved from: [http://confiapv.at.ua/publ/konf\\_6\\_7\\_12\\_2012\\_r/sekcija\\_5\\_ekonomichni\\_nauki/socialo\\_ekonomichni\\_interesi\\_regioniv/5\\_3-1-0-2106](http://confiapv.at.ua/publ/konf_6_7_12_2012_r/sekcija_5_ekonomichni_nauki/socialo_ekonomichni_interesi_regioniv/5_3-1-0-2106).
19. Boiko, S. B. (n.d.). Mizhbiudzhetne rehuliuвання ta interesy rehioniv v Ukraini. Ekonomichni naukovi internet-konferentsii. Retrieved from: <http://www.economy-confer.com.ua/full-article/996>.
20. Kovalska, K. (2011). Sutnist i osoblyvosti upravlinnia konfliktamy interesiv u korporatsii Visnyk Kyivskoho natsionalnogo universytetu im. T. Shevchenka. Ekonomika, 121-122, 86-89.
21. Ptashenko, L. O. (2009). Zbalansovanist ekonomichnykh interesiv: innovatsiini napriamy derzhavnogo i korporativnogo stratehichnogo upravlinnia. Kyiv: TsUL.

- 
22. Varcaba, V. I. & Dvirko, Ju. V. (2008). Mehanizm ucheta interesov subektov korporativnogo upravlenija predpriiatiem. *Biznesinform*, 12(2), 90-92.
  23. Liashenko, O. (2013). Ekonomichni interesy steikkholderiv pidprijemstva: dialektychna vzaiemodiia, systematyzatsiia vybir sposobiv uzghodzhennia. *Visnyk TNEU*, 2, 54-61.
  24. Kalynychenko, M. P. (2013). Harmonizatsiia ekonomichnykh interesiv u systemi marketynhovooho upravlinnia promyslovym pidprijemstvom. *Ekonomika promyslovosti*, 3(63), 119-128.
  25. *Ekonomichna entsyklopediia*. (2000). Kyiv: Akademiia.
  26. *Ekonomichni slovnyk-dovidnyk* (1995). Kyiv: Femina.
  27. Babyna, O. E. & Lozova, Yu. P. (2013). Ekonomichni interesy v systemi rynkovykh vidnosyn. *Kyivska derzhavna akademiia vodnoho transportu*. Retrieved from: [www.maritime.kiev.ua/uploads/Jurnal/1\(16\\_2013\)/75](http://www.maritime.kiev.ua/uploads/Jurnal/1(16_2013)/75).
  28. Kanapuhin, P. A. (2008). Sistema jekonomicheskikh interesov i zakonmernosti ee razvitija. *Problemy sovremennoj jekonomiki*, 3 (27). Retrieved from: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2075>.
  29. Jakunina, I. N. (2011). Transformacija systemy jekonomicheskikh interesov v uslovijah stanovlenija postindustrial'noj jekonomiki. *Tambov*.
  30. Zhukova, E. B. (2012). Vzaimodejstvie jekonomicheskikh i institucional'nyh interesov v postindustrial'noj jekonomike. *Saratov*.
  31. Bohdan, N. M. (2013). Teoretychni aspekty vzaiemodii ekonomichnykh interesiv okremykh subiektiv iz suspilnymi interesamy. *Komunalne hospodarstvo mist*, 106, 216-221.
  32. Balans zahalnoderzhavnykh i rehionalnykh interesiv — kluchovy napriam biudzhethnoi polityky. (2014). Retrieved from: <http://www.info-kmu.com.ua/2014-01-31-000000pm/article/18030170.html>.
  33. Molodtsov, O. V. (2006). Sutnist politychnoi merezhi yak modeli predstavnytstva ta realizatsii interesiv subiektiv terytorialnoho rozvytku. *Natsionalna biblioteka Ukrainy im. V. I. Vernadskoho*. Retrieved from: <http://archive.nbuv.gov.ua/e-journals/dutp/2006-1/txts/POLITICHNI/06movstr.pdf>.
  34. Mel'nik, E. A. (1999). Sochetanie jekonomicheskikh interesov regiona i hozhajstvujushhikh subektov. *Pjatigorsk*.
  35. Stadnik, I. S. (2006). Soglasovanie interesov subektov jekonomiki kak uslovie jekonomicheskogo rosta. *Stavropol'*.
  36. Simchenko, M. O., Ablialimov, E. R., Chachua, Yu. O. (n.d.). Suchasni pidkhody do uzghodzhennia interesiv pidprijemstva zi subiektamy hospodariuvannia. *Efektivna ekonomika*. Retrieved from: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1073>.
  37. Genkin, A. (1993). Sistema jekonomicheskikh interesov i social'naja garmonija. *Voprosy jekonomiki*, 6, 147-150.
  38. Sirotovskij, A. S. (2012). Osobennosti garmonizacii jekonomicheskikh interesov subektov rynka v sovremennoj jekonomike. *Saratov*.
  39. Klejner, G. (2008). Strategija sistemnoj garmonizacii jekonomiki Rossii. *Jekonomicheskie strategii*, 05-06, 72-79. Retrieved from: <http://kleiner.ru/wp-content/uploads/2014/12/Strategiya-sistemnoy-garmonizatsii-e%60konomiki-Rossi.pdf>.
  40. Muratov, A. (2012). Garmonizacionnyj podhod k upravleniju jekonomicheskimi sistemami. Retrieved from: <http://uecs.ru/uecs41-12012/item/l342-2012-05-14-06-38-05>.
  41. Popova, N. M. & Sharipova, O. S. (2011). Pidkhody do vyznachennia optymalnykh ekonomichnykh rezultativ harmonizatsii upravlinskoj diialnosti. *Visnyk Khmelnytskoho natsionalnoho universytetu*, 5(3), 138-141.
  42. Sharipova, O. S. & Nadon, A. A. (2012). Harmonizatsiia diialnosti yak protses zabezpechennia ekonomichnoi bezpeky pidprijemstva. *Upravlinnia proektamy ta Rozvytok vyrobnytstva: zb. nauk. pr. Luhansk: vyd-vo SNU im. V. Dalia*, 1 (41), 50-55. Retrieved from: <http://www.pmdp.org.ua/images/Journal/41/12sosebp.pdf>.
  43. Bezbozhnyi, V. L. (2010). Harmonizatsiinyi pidkhid do zabezpechennia sotsialno-ekonomichnoi bezpeky pidprijemstva. *Ekonomika. Menedzhment. Pidprijemnytstvo. Zb. Nauk. prats Skhidnoukrainskoho NU im. V. Dalia*, 22(2), 54-60.
  44. Popova, N. M. (2011). Harmonizatsiia yak faktor pidvyshchennia ekonomichnoi bezpeky diialnosti pidprijemstv. *Visnyk SNU im. V. Dalia. Luhansk: SNU im. V. Dalia*, 3 (2), 174-180.
  45. Liashenko, O. M. (2009). Harmonizatsiia interesiv – landshaft upravlinnia ekonomichnoiu bezpekoiu pidprijemstva. *Aktualni problemy ekonomichnoho i sotsialnoho rozvytku rehioniv Ukrainy: zb. tez Vseukrainskoi nauk. -prakt. internet-konferentsii. Dnipropetrovsk: DDFa*.
  46. Bohomolova, N. I. (n.d.). Osoblyvosti rozvytku harmonizatsiino-ekonomichnoho mekhanizmu pryskorennia zaliznychnykh perevezhen. *Efektivna ekonomika*. Retrieved from: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=117>.
-

- 
47. Stativka, N. V. (2008). Harmonizatsiia interesiv subiektiv ekonomichnoho prostoru v protsesi derzhavnoho rehuliuвання ekonomiky. Retrieved from: <http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/db/2008-1/doc/1/08.pdf>.
  48. OECD/DAC. Strategies for Sustainable Development: Practical Guidance for Development Cooperation. (2001). Retrieved from: <http://www.oecd.org/dataoecd/34/10/2669958.pdf>.
  49. UNCSD. Guidance in Preparing a National Sustainable Development Strategy: Managing Sustainable Development in the New Millennium. (). [Elektronnyi resurs] / UNCSD Background Paper 13. DESA/DSD/PC2/BP13, 2002. 46 r. – Rezhym dostupu: <http://www.undp.org/fssd/docs/guidprepneds.pdf>.
  50. Natsionalna paradyhma staloho rozvytku Ukrainy. (2012). Kyiv: Derzhavna ustanova "Instytut ekonomiky pryrodokorystuvannya ta staloho rozvytku Natsionalnoi akademii nauk Ukrainy".
  51. Khvesyka, M. A. & Lyzuna, S. O. (2013). Suchasni napriamy ekonomichnoho zabezpechennia ratsionalnoho pryrodokorystuvannya v Ukraini. Kyiv: DU IEPSR NAN Ukrainy.
  52. Havrylyshyn, B. & Vovk, V. (n.d.). Stratehiia staloho rozvytku ta yevropeiska model «eko-sotsialnoi rynkovoї ekonomiky» yak osnova konkurentozdatnosti Ukrainy v suchasnu epokhu. Analychna zapyska ta rekomendatsii novii vladi. Retrieved from: <http://www.greenkit.net/Members/intereco/strategy>.
  53. Libanova, O. M. (2011). Suspilna modernizatsiia v konteksti suchasnykh sotsialnykh vyklykiv. Ukraina na shliakhu do yevropeiskoi sotsialnoi derzhavy: zb. materialiv mizhnar. konf.; 26 trav. 2011 r. Kyiv.: KNEU.
  54. Zghurovskiy, M. Z., Matoryna T. A., Prylutskiy, D. O., Abroskin, D. A. (2008). Hlobalne modeliuвання protsesiv staloho rozvytku v konteksti yakosti ta bezpeky zhyttia liudei. Systemni doslidzhennia ta informatsiini tekhnologii, 1, 7-32.
  55. Holubets, M. A. (2002). Fundamentalni pytannia rehionalnoi polityky staloho rozvytku. Sotsialno-ekonomichni doslidzhennia v perekhidnyi period. Rehionalna polityka staloho rozvytku: pryntsyypy formuvannya, mekhanizmy realizatsii, 5. Lviv.
  56. Klimenko, O. V. (2008). Formuvannya sotsio-ekoloho-ekonomichnoi systemy v rehioni v konteksti staloho rozvytku. Kommunalnoe khazaiatvo horodov, 82, 137-141.
  57. Petrenko, V. P., Paliichuk, M. V., Pobihun, S. A., Vytvytskiy, Ya. S. (2009). Do rozrobky informatsiohennoi modeli staloho rozvytku rehionalnykh suspilnykh system. Modeliuвання rehionalnoi ekonomiky, 1(13), 80-91.

**Стаття надійшла до редакції 14.10.2015 р.**