



Т. М. Боголиб

доктор экономических наук, профессор,
декан финансово-экономического факультета,
заведующая кафедрой финансов, денежного обращения и кредита,
Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет
имени Григория Сковороды, Украина
Bogolib60@mail.ru

ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ

Аннотация. Бюджетная система является основой экономического роста, трансформационных преобразований в отраслях национального хозяйства, повышения качественного уровня человеческого потенциала, инновационного развития экономики. Но в условиях кризисных явлений сложно обеспечить сбалансированность, эффективность и устойчивость бюджетной системы, что обусловлено, прежде всего, несовершенным управлением финансовыми ресурсами государства. По результатам анализа внутренних возможностей Украины и зарубежного опыта предложено алгоритм обеспечения устойчивости бюджетной системы и сбалансированности бюджета, а также необходимые для этого инструменты бюджетирования. Автор отстаивает мнение, что, формируя бюджетную политику, следует исходить из того, что в случае снижения темпов роста экономики нецелесообразно уменьшать государственные расходы. Государство должно иметь соответствующие резервы, гибкие инструменты, умеренную долговую политику. Программный метод бюджетирования, сбалансированная налоговая и денежно-валютная политика, рациональное использование бюджетных средств – это реальные инструменты обеспечения устойчивости бюджетной системы при кризисных явлениях. На основе предложенного автором алгоритма достижения сбалансированности бюджетной системы Украины в условиях подобных катаклизмов следует разработать долгосрочную бюджетную стратегию, которая будет соотноситься со стратегией социально-экономического развития страны и обеспечивать результативность бюджетных расходов.

Ключевые слова: устойчивость бюджетной системы, эффективность бюджетной системы, сбалансированность бюджетной системы, межбюджетные отношения, кризисные явления, финансовый потенциал, доходы, расходы, налоговая политика.

Т. М. Боголіб

доктор економічних наук, професор, декан фінансово-економічного факультету,
завідувач кафедри фінансів, грошового обігу та кредиту,

ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди», Україна

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СТІЙКОСТІ БЮДЖЕТНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ В УМОВАХ КРИЗОВИХ ЯВИЩ

Анотація. Бюджетна система є основою економічного зростання, трансформаційних перетворень у галузях національного господарства, підвищення якісного рівня людського потенціалу, інноваційного розвитку економіки. Проте в умовах кризових явищ складно забезпечити збалансованість, ефективність та стійкість бюджетної системи, що спричинено насамперед недосконалим управлінням фінансовими ресурсами держави.

За результатами аналізу внутрішніх можливостей України і зарубіжного досвіду запропоновано алгоритм забезпечення стійкості бюджетної системи та збалансованості бюджету, а також необхідні для цього інструменти бюджетування.

На думку автора, формуючи бюджетну політику, потрібно виходити з того, що в разі зниження темпів росту економіки недоцільно зменшувати державні витрати. Держава повинна мати відповідні резерви, гнучкі інструменти, помірковану боргову політику. Програмний метод бюджетування, збалансовані податкова і грошово-валютна політика, раціональне використання бюджетних коштів – це реальні інструменти забезпечення стійкості бюджетної системи за кризових явищ. На основі запропонованого автором алгоритму досягнення збалансованості бюджетної системи України в умовах подібних катаклізмів можна розробити довгострокову бюджетну стратегію, яка буде співвідноситися із стратегією соціально-економічного розвитку країни та забезпечувати результативність бюджетних витрат.

Ключові слова: стійкість бюджетної системи, ефективність бюджетної системи, збалансованість бюджетної системи, міжбюджетні відносини, кризові явища, фінансовий потенціал, доходи, витрати, податкова політика.

Tetiana Bogolib

D.Sc. (Economics), Professor, Head of Finances, Money Turnover and Credit Department,
Pereyaslav-Khmelnytsky State Pedagogical University named after Hryhoriy Skovoroda, Ukraine
30, Sukhomlynsky Str., Pereyaslav-Khmelnytsky, Kyiv Region, Ukraine

PROVIDING OF UKRAINE'S BUDGETARY SYSTEM SUSTAINABILITY IN CONDITIONS OF CRISIS

Abstract. *Introduction.* Stability of budgetary system, balance and effectiveness of financial and budgetary policy, including the spheres of income and expenses of budget, taxation, inter-budgetary relations, budget deficit and state debt, depend on the efficiency of state financial resources managing and macroeconomic indicators. *Purpose.* Key component of Ukraine's budgetary system stability under the present crisis phenomena is the budget-reflecting corresponding relations in the gross domestic product re-distributing with the aim to satisfy the needs of the society. Our research is devoted to development of the algorithm of Ukraine's budgetary system stabilization in conditions of crisis phenomena, based at effective management of the state financial resources, balance of financial and budget policy, effectiveness of inter-budget relations and positive results of budget expenses. *Methods.* The research is based at dialectical and system approaches to the study of budgetary system stabilization theory and practice, as well as methods of comparison, analysis, synthesis and scientific abstraction.

Results. Budgetary system is one of the main instruments for the regulation of social, production, investment, regional and economic activities. Analysis of Ukraine's budgetary system condition in 2013 proved its dependence on political stability and situation on the world markets of raw materials (oil and gas prices). Such dependence limits effectiveness of the budgetary maneu-

ver, such as increase of income and expenses. Structure of budgetary expenses is not optimal for the economic development stimulating. Global economy had great influence on the budgetary system, decelerating its growth. Development of budgetary policy shall be based on the fact that deceleration of economic growth does not have to decrease the state expenses and further deteriorate the general economic situation. We offer the algorithm of the budgetary system stabilization in conditions of crisis phenomena using methods and instruments of budgetary policy. The important instruments of stabilization are: increase of budgetary expenses effectiveness by means of software-based budgeting methods implementation; balance of tax and monetary policy; stimulation of economic and investment activities; adoption of new legislation concerning financial markets; support of small and medium business by the banking system; effectiveness of local budgets operations; the Provisional Fund support and inter-budgetary relations improvement. Stability of budget system and increase of state finance management effectiveness may be reached by means of the Long-term Budget Strategy developing and adopting in compliance with the Long-term Strategy of the Social and Economic Development of the Country and the main directions of the budgetary policy. Discussion. The important issue to be solved is the problem of the budgetary system openness and transparency, as well as means of budgetary indicators forecasting (income and expenses). These matters are lively discussed by the financial experts. The problem of openness and transparency of the budgetary system remains open and is a subject to discussions.

Conclusion. Budgetary policy shall become more effective instrument for the state social and economic policy realization. The important task is to develop the budgetary strategy for the different variants of the Ukrainian and world economy development. Its efficient solution will permit to achieve the stability of budgetary system in the crisis conditions, as well as macroeconomic stability of the country.

Keywords: stability of budgetary system; effectiveness of budgetary system; balance of budgetary system; inter-budgetary relations; crisis phenomena; financial strength; income; expenditures; tax policy.

JEL Classification: G32

Постановка проблемы. Одной из весомых составляющих обеспечения устойчивости бюджетной системы Украины в условиях кризисных явлений является бюджет, который отображает соответствующие отношения в процессе перераспределения валового внутреннего продукта с целью удовлетворения нужд общества. Для повышения эффективности управления финансовыми ресурсами государства и достижения запланированных экономических и социальных показателей в Украине необходимо обеспечить устойчивость бюджетной системы, сбалансированность и результативность финансово-бюджетной политики, в том числе в сфере доходов и расходов бюджета, налогообложения, межбюджетных отношений, дефицита бюджета, государственного долга, направленных на поддержание надлежащего уровня общественного развития.

Анализ последних исследований и публикаций. Среди весомых научных исследований в сфере государственных финансов и бюджетного регулирования можно назвать труды таких зарубежных ученых, как Дж. Бьюкенен (Buchanan, 1997) [1], Дж. Кейнс (Keynes, 1978) [2], М. Фридмана (Friedman, 1992) [3]. Вопросы эффективности государственных финансов, сбалансированности финансово-бюджетной политики глубоко изучены в трудах российских ученых М. Афанасьева [4], С. Витте [5], А. Илларионова [6], И. Озерова [7], В. Родионовой [8]. Украинские ученые С. Буковинский [9], О. Василик [10], О. Кириленко [11], И. Лунина [12], В. Федосов [13], С. Юрий [14] исследовали проблемы сбалансированности местных финансов, эффективности управления государственными финансами, межбюджетных отношений, бюджетных расходов и доходов. Однако вопросы устойчивости бюджетной системы в кризисные периоды исследованы недостаточно полно, хотя эта проблема актуальна в условиях современного циклического развития.

Цель статьи состоит в разработке алгоритма обеспечения устойчивости бюджетной системы и сбалансированности бюджета.

Основные результаты исследования. Бюджет является экономической категорией, которая показывает отношения, возникающие в процессе целенаправленного влияния государства на общественное воспроизводство. Бюджет – это адаптивный механизм в системе регулирования экономики, направленный на обеспечение адекватности регулятивных мероприятий внутренним и внешним изменениям экономической среды с целью экономического развития страны. Для усиления воздействия бюджетной системы на социально-экономическое развитие страны необходимо предпринимать меры, позволяющие повысить уровень сбалансированности бюджета, эффективности использования бюджетных средств, обеспечить

совершенствование межбюджетных отношений, качественное выполнение бюджетов всех уровней, действенный финансовый контроль, а главное – устойчивость бюджетной системы.

Бюджетная система является одним из основных инструментов регулирования социальной, производственной, инвестиционной, региональной, внешнеэкономической деятельности страны. Мы проанализировали состояние бюджетной системы Украины в 2013 году и выявили ее зависимость от политической стабильности и конъюнктуры на мировых сырьевых рынках (цены на газ, нефть). Именно эти процессы ограничивают возможности для бюджетного маневра в целях увеличения бюджетных расходов по направлениям, обеспечивающим поступательное экономическое развитие страны, даже при объективной необходимости таких расходов. К тому же принятые бюджетные обязательства не могут быть существенно сокращены из-за социальной направленности значительной их части. Следует отметить, что структура бюджетных расходов не является оптимальной для стимулирования экономического развития. Выделяемых из бюджета средств на реализацию отвечающих потребностям экономического роста проектов в сферах инфраструктуры, образования и науки, которые определяют перспективное развитие украинской экономики, явно недостаточно. На низком уровне осуществляется финансово-экономическое обоснование решений, предполагающих возникновение новых расходных обязательств. Некачественной является оценка долгосрочных последствий принятия новых обязательств для социально-экономического развития Украины, их взаимосвязи с другими направлениями политики государства и влияния на масштабы таких обязательств. Уровень социально-экономической эффективности осуществляемых бюджетных расходов низкий и несоизмерен объему израсходованных на те или иные цели средств. Межбюджетные отношения пока не в полной мере ориентированы на стимулирование органов государственной власти и местного самоуправления к созданию условий для предпринимательской и инвестиционной деятельности, которые объективно являются основой увеличения доходов местных бюджетов. Бюджетная политика во многом остается неясной для общества, необходимость и суть конкретных решений и действий органов государственной власти в этой сфере должным образом не раскрываются.

В 2013 году не удалось возобновить темпы роста мировой экономики и достичь улучшения конъюнктуры на мировых и товарных рынках. Глобальная экономика показала меньший рост, чем прогнозировалось, – 3% [15].

Для украинской экономики 2013 год оставался сложным. Экспорт товаров снизился на 5,1%, импорт – на

3,6%. Прирост прямых иностранных инвестиций составил \$3,3 млрд., что на 50,7% меньше, чем в 2012 году. Объемы производства уменьшились, золотовалютные резервы Украины сократились на 16,8%, или на \$4,1 млрд., – до \$20,4 млрд. [15].

По итогам 2013 года, в целом было зафиксировано нулевой рост ВВП по сравнению с 2012 годом (плановый показатель – 3,4%) [15].

Учет при расчетах государственного бюджета нереалистического прогноза основных макроэкономических показателей привел к искусственному завышению плановых показателей доходов государственного бюджета на 23,6 млрд. грн. [15]. Результатом системного невыполнения плана доходов стало принятие Верховной Радой Украины в декабре 2013 года изменений к Закону Украины «О государственном бюджете Украины на 2013 год», которым было уменьшено доходную часть государственного бюджета на 19,4 млрд. грн. и увеличено соответствующую сумму граничного уровня дефицита государственного бюджета [16].

В 2013 году общий фонд Государственного бюджета Украины получил 291,6 млрд. грн., трансфертов – 1,5 млрд. грн. По сравнению с 2012 годом поступления в общий фонд Государственного бюджета Украины выросли на 1,5 млрд. грн. Уровень выполнения определенных законом о бюджете доходов общего фонда государственного бюджета в 2013 году составил 95,8%, невыполнения – 12,9 млрд. грн. [16].

В Специальный фонд государственного бюджета в 2013 году направлено 47,7 млрд. грн. По сравнению с 2012 годом поступления в Специальный фонд государственного бюджета снизились на 15,8%, или на 8,8 млрд. грн. [15].

Расходы государственного бюджета в 2013 году были проведены в объеме 403,5 млрд. грн., что на 7,8 млрд. грн., или на 2%, больше аналогичного показателя 2012 года. Уровень выполнения годового плана (с изменениями) в 2013 году составил 93,2%, невыполнение плана – 29,5 млрд. грн. [15].

Фактический уровень дефицита государственного бюджета Украины в 2013 году достиг 64,7 млрд. грн., или 4,4% ВВП, что на 5,3 млрд. грн. меньше утвержденного Верховной Радой Украины годового показателя [15].

По состоянию на 31 декабря 2013 года, государственный и гарантированный государством долг Украины составил 584,4 млрд. грн., или \$73,1 млрд., в том числе: государственный и гарантированный государством внешний долг – 300,3 млрд. грн., или \$37,6 млрд.; государственный и гарантированный государством внутренний долг – 284,1 млрд. грн., или \$35,6 млрд. [15].

Анализ показал отсутствие устойчивости бюджетной системы Украины в условиях кризисных явлений, что обусловлено такими главными причинами: политический кризис в стране, который в 2014 году послужил причиной военных действий, аннексии АР Крым; рост цен на энергоносители на мировых рынках; низкая инвестиционная активность и отток инвестиций. Предприятия реального сектора столкнулись с дефицитом собственных инвестиционных ресурсов, ростом издержек и разрывом между уровнем доходности базиса и процентными ставками по кредитам.

Чтобы достичь устойчивости бюджетной системы в нынешних условиях, необходимо, прежде всего, разработать Бюджетную стратегию, которая будет взаимосвязана со Стратегией социально-экономического развития государства и направлена на обеспечение стабильного функционирования национальной экономики в среде повышающихся рисков, а также соответствующую бюджетную тактику, позволяющую реализовывать данную стратегию в краткосрочном периоде.

Мы считаем, что достичь результативного расходования бюджетных средств можно путем внедрения программных методов бюджетирования и превращения их в реальный инструмент проведения государственной

политики, концентрации бюджетных ресурсов на приоритетных направлениях для реализации поставленных целей.

Действенным инструментом является также сбалансированная и разумная налоговая политика, которая должна не только выполнять фискальные функции – максимизировать доходы государства, но и стимулировать экономическую и инвестиционную активность, повышать привлекательность бизнеса в Украине.

Разработка нового законодательства о финансовых рынках, укрепления финансовой и платежной системы – важные направления деятельности государства по укреплению устойчивости бюджетной системы.

Банковская система наряду со стимулированием конечного потребления обязана обеспечивать промышленным предприятиям, малому и среднему бизнесу благоприятные возможности для финансирования инвестиционных проектов. В настоящее время банковская система Украины играет пагубную роль в обеспечении устойчивости бюджетной системы. Во-первых, остается значительно завышенным курс валют, что тяжелым бременем ложится на бюджет страны; во-вторых, при продаже валют осуществляются спекуляции на марже купли-продажи, и при этом Национальный банк не выполняет своей функции регулятора. Субъекты реального сектора экономики, воспользовавшись валютными кредитами, сегодня несут большие издержки.

Проблема межбюджетных отношений, замедление темпов экономического роста, военные действия на территории государства отрицательно сказываются на развитии административно-территориальных единиц, острой остается проблема децентрализации власти, стабильности бюджетной системы. В 2012 году из 692 субъектов межбюджетных отношений лишь 32 были недотационными, а 660 – дотационными, в 2013 году 26 были недотационными, а 666 – дотационными [16; 18].

Важный фактор устойчивости бюджетной системы – это сбалансированность местных бюджетов. Однако вынуждены констатировать, что финансовое положение органов местного самоуправления в 2013 году осложнилось по сравнению с предыдущим годом, увеличился бюджетный дефицит [15]. Поскольку местные бюджеты в большинстве своем являются дотационными, необходимо проводить работу по выявлению имеющихся резервов и дополнительных доходных источников. В первую очередь, следует провести мониторинг налогоплательщиков, чтобы выяснить, в частности, на каких условиях уплачивается единый налог многими предприятиями, выявить тех, кто укрывается от уплаты налогов и т.д. Целесообразно также провести аудит налоговых льгот, чтобы в дальнейшем ввести мораторий на установление новых налоговых льгот, которые приводят консолидированные бюджеты к упадку. Повышению доходной базы местных бюджетов должно способствовать поэтапное введение налога на недвижимость для физических лиц, начиная с 2014 года [19]. Вместе с тем утверждение в местных бюджетах нереалистических объемов налоговых и неналоговых доходов или межбюджетных трансфертов приводит к росту государственного долга, разбалансированности местных бюджетов.

Формирование устойчивости бюджетной системы зависит от принятия реалистических бюджетных обязательств.

В Украине проблемой является наполнение Резервного фонда. Как известно, накопление в резервы конъюнктурных доходов бюджета является общемировой практикой. Наличие средств в Резервном фонде обеспечивает устойчивость бюджетной системы в период кризисных явлений. Однако в нынешний период в Украине он практически не наполняется.

В Бюджетном Кодексе Украины предусмотрен переход на среднесрочное планирование, что позволит обеспечить эффективность использования бюджетных средств [17].

В ближайшее время потребуются решать проблему открытости бюджетной системы. В некоторых странах имеется опыт создания Единого портала бюджетной системы, который является не только витриной предоставления бюджетных данных, но и площадкой для совершения юридически значимых действий, в том числе заключения соглашений о предоставлении субсидий, участником бюджетного процесса с юридическими лицами и публично-правовыми образованиями, получающими средства из бюджетов бюджетной системы [20]. Подобный опыт может быть применим и в Украине, поскольку он позволит существенно сократить транзакционные издержки всех участников данного процесса.

Выводы. Бюджетная политика должна стать более эффективным инструментом реализации государственной социально-экономической политики, ее надежным, точно просчитанным финансовым обеспечением. Критерием эффективности бюджетной политики является достижение целей социально-экономической политики, на реализацию которых направляются государственные финансовые ресурсы. Если бюджетные средства израсходованы в большем объеме, чем намечено, а цель достигнута в меньшей степени, чем определено, то в каждом подобном случае необходимо выявлять и устранять причины такого результата использования бюджетных ассигнований.

Очевидно, что в ближайшей перспективе будут действовать жесткие ограничения, связанные с неблагоприятной ситуацией в стране (военная агрессия со стороны России) и мировой экономике. Поэтому следует точно определить приоритеты расходования бюджетных средств, изменить структуру бюджетных расходов в пользу тех, которые направлены на развитие. Расходы на образование, науку, инфраструктуру должны быть приоритетными, и их долю в общих расходах бюджетной системы Украины необходимо увеличить.

Сегодня актуальной задачей является разработка бюджетной стратегии при различных вариантах развития украинской и мировой экономики. Все это позволит достичь устойчивости бюджетной системы при кризисных явлениях, а также макроэкономической стабильности страны.

Литература

1. Бьюкенен Дж. Сочинения / Джеймс Бьюкенен ; пер. с англ. ; гл. ред. Р. М. Нуреев. – М. : Таурус Альфа, 1997. – Т. 1. – 560 с.
2. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента, денег / Кейнс Дж. ; пер. с англ. – М. : Прогресс, 1978. – 346 с.
3. Фридмен М. Методология позитивной экономической науки / М. Фридмен ; пер. с англ. – М. : Наука, 1992. – 560 с.
4. Афанасьев М. Инструментарий стабилизационного фонда: опыт и перспективы / М. Афанасьев // Вопросы экономики. – 2004. – № 3. – С. 65–75.
5. Витте С. Собрание сочинений и документальных материалов / С. Витте. – М. : Наука, 2003. – Кн. 1–2. – 653 с.; 489 с.
6. Илларионов А. Размеры государства и экономический рост / А. Илларионов, Н. Пивоварова // Вопросы экономики. – 2002. – № 9. – С. 18–45.
7. Озеров И. Основы финансовой науки. / И. Озеров. – М. : Типография т-ва И. Д. Сытина, 1914. – Вып. II. – 55 с.

8. Родионова В. Дискуссионные вопросы сущности и функций советских финансов / В. Родионова. – М.: Финансы и статистика, 1984. – 55 с.
9. Буковинский С. Концептуальні підходи до формування перспективного бюджетного плану / С. Буковинський // Финансы Украины. – 2006. – № 3. – С. 21–28.
10. Василик О. Теорія фінансів / О. Василик. – К. : НІОС, 2000. – 416 с.
11. Кирилленко О. Місцеві бюджети України (історія, теорія, практика) / О. Кирилленко. – К. : НІОС, 2000. – 384 с.
12. Луніна І. Державні фінанси України в перехідний період / І. Луніна. – К. : Форт, 2000. – 296 с.
13. Фінансова реструктуризація в Україні: проблеми і напрямки : монографія / [В. Федосов, В. Опарин, С. Львовчкін] ; за наук. ред. В. Федосова. – К. : КНЕУ, 2002. – 387 с.
14. Юрий С. И. Бюджетная система Украины / С. Юрий. – К. : НІОС, 2008. – 400 с.
15. Про виконання Державного бюджету України на 2013 рік : Звіт Міністерства фінансів України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publishacticle?art_id:397457&eat_id:53608
16. Про Державний бюджет України на 2013 рік : Закон України. – К. : Верховна Рада, 2013. – 261 с.
17. Бюджетный кодекс Украины. – К. : Атика, 2014. – 124 с.
18. Про Державний бюджет України на 2012 рік : Закон України. – К. : Верховна Рада, 2012. – 264 с.
19. Про Державний бюджет України на 2014 рік : Закон України. – К. : Верховна Рада, 2014. – 212 с.
20. Федеральный бюджет на 2014 и плановый период 2015–2016 годов принят // Финансы. – 2013. – № 12. – С. 7–9.

Статья поступила в редакцию 22.05.2014

Reference

1. Buchanan, J. (1997). *Essays*. In R. M. Nureev (Ed.). Moscow: Taurus Alfa (in Russ.).
2. Keynes, J. (1978). *General Theory of Employment, Interest, and Money*. Moscow: Progress (in Russ.).
3. Friedman, M. (1992). *Methodology of Positive Economics*. Moscow: Nauka (in Russ.).
4. Afanasiev, M. (2004). Stabilization Fund Tools: Experience and Prospects. *Voprosy Ekonomiki (Issues of Economy)*, 3, 65-75, (in Russ.).
5. Vitte, S. (2003). *Collection of Works and Documentary Materials*. Moscow: Nauka (in Russ.).
6. Illarionov, A., & Pivovarova, N. (2002). Size of the State and Economic Growth. *Voprosy Ekonomiki (Issues of Economy)*, 9, 18-45, (in Russ.).
7. Ozerov, I. (1914). *Foundations of the Financial Science*. Moscow: I. D. Sytina PH (in Russ.).
8. Rodionova, V. (1984). *Debatable Issues of the Essence and Functions of Soviet Finances*. Moscow: Finansy i statistika (in Russ.).
9. Bukovynskiy, S. (2000). Conceptual Approaches to Formation of a Future Budget Plan. *Finansy Ukrainy (Finance of Ukraine)*, 3, 21-28 (in Ukr.).
10. Vasylyk, O. (2000). *Theory of Finances*. Kyiv: NIOS (in Ukr.).
11. Kyrylenko, O. (2000). *Local Budgets of Ukraine (History, Theory, Practice)*. Kyiv: NIOS (in Ukr.).
12. Lunina, I. (2000). *State Finances of Ukraine in the Transition Period*. Kyiv: Fort (in Ukr.).
13. Fedosov, V., Oparyn, V. et al. (2002). In V. Fedosov (Ed.). *Financial Restructuring of Ukraine: Problems and Directions*. Kyiv: KNEU (in Ukr.).
14. Yurii, S. I. (2008). *Budget System of Ukraine*. Kyiv: NIOS (in Ukr.).
15. Ministry of Finances of Ukraine (2013). *Report on the Performance of the 2013 State Budget of Ukraine*. Retrieved from http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publishacticle?art_id:397457&eat_id:53608 (in Ukr.).
16. Verkhovna Rada of Ukraine (2013). *On the 2013 State Budget of Ukraine (Law of Ukraine)*. Kyiv: Verkhovna Rada (in Ukr.).
17. *Budget Code of Ukraine* (2014). Kyiv: Atika (in Ukr.).
18. Verkhovna Rada of Ukraine (2012). *On the 2012 State Budget of Ukraine (Law of Ukraine)*. Kyiv: Verkhovna Rada (in Ukr.).
19. Verkhovna Rada of Ukraine (2014). *On the 2014 State Budget of Ukraine (Law of Ukraine)*. Kyiv: Verkhovna Rada (in Ukr.).
20. 2014 Federal Budget and 2015-2016 Planning Period (2013). *Finansy (Finance)*, 12, 7-9 (in Russ.).

Received 22.05.2014

Журнал «Економічний часопис-XXI» индексируется в Scopus!

Одна из самых влиятельных корпораций мира Elsevier Corporation включила научный журнал «Економічний часопис-XXI» (**Economic Annals-XXI / Ekonomicnij Casopis - XXI**) в международную наукометрическую базу SciVerse Scopus (Нидерланды).

Уважаемые авторы! В связи с высокими требованиями международных наукометрических баз, и особенно Scopus, к публикации в журнале «Економічний часопис-XXI» рекомендуются те научные статьи, которые имеют высокий научно-аналитический и научно-практический уровень, подготовлены преимущественно на английском языке и отвечают всем параметрам, изложенным на сайте: <http://soskin.info/ea/>

This title is indexed
in SciVerse Scopus

Improving research results
through analytical power