

Абдуллаев Камил Халиг,
к. э. н., доцент, Сумгаитский государственный университет

ВОПРОСЫ ТРАНСФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

В статье рассматриваются некоторые вопросы трансформирования системы экономической несостоятельности в Азербайджанской Республике. Отмечается роль таких эффективных мер трансформации в процессе реструктуризации предприятий, как контроллинг и концессии.

The article some deals with of the issues of transformation of economic insolvency in the Republic of Azerbaijan. The author highlights the role of such effective measures of transformation in the process of restructurization of the enterprises as controlling and concessions.

Ключевые слова: экономическая несостоятельность, финансовое управление, контроллинг, концессия, прогноз, аудит.

Key words: economic insolvency, financial management, controlling, concession, forecast, audit.

1. Роль контроллинга в процессе реструктуризации предприятия.

Важнейшей задачей для современных предприятий является необходимость "продержаться на плаву", обеспечить относительно стабильное развитие до лучших времен, стараясь при этом обеспечить свою инвестиционную привлекательность. Политика относительно стабильного финансового управления представляет собой часть общей финансовой дестабилизации и "включения" механизмов, обеспечивающих выход предприятий к стабильному развитию. Реализация этой политики включает в себя осуществление постоянного контроллинга состояния предприятия с целью раннего обнаружения признаков нарушения его стабильной работы. Особенно существенной является разница при решении задач контроллинга, связанных с построением системы учета. Согласно американской концепции, к контроллингу относятся не только задачи внутреннего (управленческого) учета, но и задачи внешнего (бухгалтерского) учета. В центре же немецкой концепции контроллинга стоит внутренний учет в своих различных формах: плановый, документальный, контрольный. Внешний же учет, напротив, не входит в сферу контроллинга [1].

Существуют определенные причины, влияющие на решение руководства о необходимости создания системы контроллинга на предприятии: постоянное ухудшение основных показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия, неудовлетворенность информацией, предоставляемой в рамках существующих методик планирования, калькуляции и анализа затрат, наличие существенных разногласий относительно выполняемых функций и отсутствие согласованности их действий и взаимосвязи, замыкание и умышленное сокрытие информации, менеджерами среднего и высшего звена, отсутствию точности расчета и анализа важных аналитических показателей, отсутствию обратной связи между руководящим составом и работниками.

Однако, разработке и внедрению системы контроллинга должен предшествовать целый ряд взаимосвязанных последовательных проектов по реорганизации системы уп-

равления на предприятии и внедрение контроллинга не простая задача, связанная с множеством трудностей.

Таким образом, целью создания системы контроллинга предприятия является обеспечение методической и информационной поддержки подготовки принятия решений по ключевым финансово-экономическим вопросам высшим руководством и менеджерами среднего звена предприятия на основе оперативного стратегического анализа и прогноза финансовых и экономических показателей. Это подразумевает постоянное проведение прогнозирования, мониторинга, контроля, анализа и корректировки деятельности предприятия и его подразделений, предоставляемых продуктов и услуг, обслуживаемых клиентов, состояния рынков и условий конкуренции на них.

Рассмотрим более подробно количественный подход к прогнозированию трудностей предприятия. Одна из прошлых моделей прогнозирования вероятности банкротства — двухфакторная модель, которая основывается на двух ключевых показателях (например, показатель текущей ликвидности и показатель доли заемных средств), от которых зависит вероятность банкротства предприятия. Эти показатели умножаются на весовые значения коэффициентов, найденные эмпирическим путем, и результаты затем складываются с некой постоянной величиной (const), также полученной тем же (опытно-статистическим) способом. Если результат оказывается отрицательным, вероятность банкротства невелика. Положительное значение указывает на высокую вероятность банкротства.

Однако данный показатель рассчитан на зарубежные компании, поэтому следует иметь в виду, что в нашей стране иные темпы инфляции, иные циклы макро- и микроэкономики, а также другие уровни фондо-, энерго- и трудоемкости производства, производительности труда, иное налоговое бремя. В силу этого невозможно механически использовать приведенные выше значения коэффициентов в наших условиях. Однако сама модель, с числовыми значениями, соответствующими реалиям азербайджанского рынка, можно было бы применить, если бы отечественные учет и отчетность обеспечивали достаточно предста-

вительную информацию о финансовом состоянии предприятия. Рассмотренная двухфакторная модель не обеспечивает всестороннюю оценку финансового состояния предприятия, а потому возможны слишком значительные отклонения прогноза от реальности. Для получения более точного прогноза американская практика рекомендует принимать во внимание уровень и тенденцию изменения рентабельности проданной продукции, так как данный показатель существенно влияет на финансовую устойчивость предприятия. Это позволяет одновременно сравнивать показатель риска банкротства (С1) и уровень рентабельности продаж продукции. Если первый показатель находится в безопасных границах, и уровень рентабельности продукции достаточно высок, то вероятность банкротства крайне незначительная.

Другая модель — коэффициент Алтмана (индекс кредитоспособности). Индекс кредитоспособности построен с помощью аппарата мультипликативного дискриминантного анализа (Multiple-discriminant analysis — MDA) и позволяет в первом приближении разделить хозяйствующие субъекты на потенциальных банкротов и небанкротов. Индекс Алтмана представляет собой функцию от некоторых показателей, характеризующих экономический потенциал предприятия и результаты его работы за истекший период. Однако при внимательном его изучении видно, что он составлен некорректно, так как согласно этой формуле, предприятия с рентабельностью выше некоторой границы становятся полностью "непотопляемыми". В азербайджанских условиях рентабельность отдельного предприятия в значительной мере подвергается опасности внешних колебаний. По-видимому, эта формула в наших условиях должна иметь менее высокие параметры при различных показателях рентабельности.

Четырехфакторная прогнозная модель была предложена британским ученым Таффлером (Taffler) в 1977 г., при разработке которой был использован следующий подход: при использовании компьютерной техники на первой стадии вычисляются 80 отношений по данным обанкротившихся и платежеспособных компаний. Затем, используя статистический метод, известный как анализ многомерного дискриминанта, можно построить модель платежеспособности, определяя частные соотношения, которые наилучшим образом выделяют две группы компаний и их коэффициенты. Такой выборочный подсчет соотношений является типичным для определения некоторых ключевых измерений деятельности корпорации, таких как прибыльность и соответствие оборотного капитала, финансовый риск и ликвидность. Объединяя эти показатели и сводя их соответствующим образом воедино, модель платежеспособности производит точную картину финансового состояния корпорации.

PAS-коэффициент — это просто относительный уровень деятельности компании, выведенный на основе ее Z-коэффициента за определенный год и выраженный в процентах от 1 до 100. Например, PAS-коэффициент, равный 50, указывает на то, что деятельность компании оценивается удовлетворительно, тогда как PAS-коэффициент, равный 10, свидетельствует о том, что лишь 10% компаний находятся в худшем положении (неудовлетворительная ситуация). Итак, подсчитав Z-коэффициент для компании, можно затем трансформировать абсолютную меру финансового положения в относительную меру финансовой деятельности. Другими словами, если Z-коэффициент может свидетельствовать о том, что компания находится в рискованном положении, то PAS-коэффициент отражает историческую тенденцию и текущую деятельность на перспективу.

Сильной стороной такого подхода является его способность сочетать ключевые характеристики отчета о прибылях и убытках и баланса в единое представительное соотношение.

В качестве примера можно привести рекомендации Комитета по обобщению практики аудирования (Великобритания), содержащие перечень критических показателей для оценки возможного банкротства предприятия. Ковалев В.В., основываясь на разработках западных аудиторских фирм и преломляя эти разработки к отечественной специфике бизнеса, предложил следующую двухуровневую систему показателей. К первой группе относятся критерии и показатели, неблагоприятные текущие значения

или складывающаяся динамика изменения которых свидетельствуют о возможных в обозримом будущем значительных финансовых затруднениях, в том числе и банкротстве. К ним относятся: повторяющиеся существенные потери в основной производственной деятельности, превышение некоторого критического уровня просроченной кредиторской задолженности, чрезмерное использование краткосрочных заемных средств в качестве источников финансирования долгосрочных вложений, устойчиво низкие значения коэффициентов ликвидности, хроническая нехватка оборотных средств и другие, критерии и показатели, неблагоприятные значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое. Вместе с тем, они указывают, что при определенных условиях или неприятии действительных мер ситуация может резко ухудшиться.

Что касается критических значений этих критериев, то они должны быть детализированы по отраслям и подотраслям, а их разработка может быть выполнена после накопления определенных статистических данных.

2. Концессия в Азербайджанской Республики.

Грандиозные процессы рыночного трансформирования, развернувшиеся на постсоветском пространстве, объективно обусловили становление и развитие в целом ряде переходных стран такого важнейшего рыночного регулятора, как институт экономической несостоятельности, представляющий собой весьма эффективный механизм своеобразного "естественного" отбора перспективных предприятий и отбраковки тех из них, в услугах которых общество в принципе не нуждается. Однако практика показывает, что процессы становления данного института во многих переходных странах проходят далеко неоднозначно и вызывают много достаточно справедливой критики.

Формальный отсчет времени существования института антикризисного управления в Азербайджанской Республике начался с 1996 г., когда была принята первая версия закона о банкротстве в связи с стабилизацией инфляционных процессов. Сформированная на основе этого закона национальная система экономической несостоятельности оказалась крайне эффективной, поскольку, по мнению специалистов в сфере антикризисного управления, данный законодательный акт был принят своевременно.

Процессы экономических трансформаций, происходящих в странах бывшего СССР, показывают серьезную переоценку ценностей практически во всех сферах хозяйствования. Особенно наглядны и противоречивы эти процессы в управлении госсобственностью. Унаследованные от советской системы методы хозяйствования, в частности в сфере государственных и муниципальных ресурсов, не позволяют быстро и эффективно войти в режим современного функционирования управленческого механизма. Поэтому повсеместно можно наблюдать использование прямых методов управления экономикой и ее институтами. В настоящий момент развитие переходных экономических систем в постсоветских странах требует применения имманентных условиям этого периода механизмов управления. Одним из них является механизм концессионного управления государственной и муниципальной собственностью. Концессии, в своей современной трактовке, являются эффективным методом частнохозяйственного использования потенциала госсобственности, не нарушая при этом общественного интереса и прав собственности концедента (государства или муниципального образования). Концессия имеет широкое распространение в мире. В 1980-е годы более чем в 120 странах законодательство предусматривало предоставление концессий [1]. Концессионный механизм нашел широкое применение в таких странах, как Германия, Франция, Италия, и даже в странах со слабо развитой экономикой.

В международном понимании "концессия" включает в себя все характеристики договора аренды государственного или муниципального предприятия как имущественного комплекса, но накладывает на организацию-концессионера дополнительные обязательства в области капиталовложений, необходимых для оговоренного расширения производства или увеличения мощностей для замены основных фондов [2]. Таким образом, концессионный механизм является формой разгосударствления экономики

государства, альтернативной таким методам, как приватизация, аренда государственного имущества, государственный заказ.

Схематически можно представить, что существует четыре структурные единицы концессионных отношений: государство (или муниципалитет), концессионер-оператор, непосредственно предприятие государственной или муниципальной формы собственности (объект концессии) и потребители (граждане). Базовым условием существования концессии является концессионный договор — главный документ, обеспечивающий защиту интересов сторон, эффективность функционирования концессии. Создание концессионного договора, отвечающего этим требованиям, обеспечивается законодательными актами в области управления государственной и муниципальной собственностью.

В 2000 г. в Азербайджанской Республики введена в действие обновленная версия закона о банкротстве — Закон Азербайджанской Республики "Об экономической несостоятельности (банкротстве)", в котором существенно изменены концептуальные основы большинства категорий, определяющих сущность института антикризисного управления. За время его действия в Азербайджанской Республике налажена подготовка специалистов по антикризисному управлению, ежегодно в хозяйственных судах рассматривается свыше 100 дел и даже имеются отдельные случаи успешной санации предприятий. Однако осуществленный нами анализ современного состояния отечественной системы экономической несостоятельности позволяет сделать вывод о том, что она также нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Так, за время действия этого закона о банкротстве число убыточных предприятий в Азербайджанской Республики уменьшилось почти в 2 раза. О темпах нарастания кризиса азербайджанской экономики свидетельствует тот факт, что в настоящее время в Азербайджанской Республике уже нет убыточных предприятий, причем наблюдается ярко выраженная тенденция опережения темпов роста выручки над темпами роста затрат, особенно прибыли многочисленных открывшихся новых предприятий. Все это позволяет сделать вывод об эффективности института антикризисного управления в Азербайджанской Республике.

Одним из важнейших направлений реформирования азербайджанского законодательства об экономической несостоятельности (главным образом в целях снижения его радикально проредиторской направленности), по нашему мнению, должно стать решение ряда проблем теоретико-методологического характера, прежде всего, в сфере толкования таких основополагающих категорий как банкротство, экономическая несостоятельность и неплатежеспособность. Как известно, азербайджанское законодательство определяет экономическую несостоятельность (банкротство) как устойчивую или приобретающую устойчивый характер неплатежеспособность, признанную хозяйственным судом или правомочно объявленную самим должником [3, с. 1]. При этом под неплатежеспособностью предлагается понимать неспособность должника выполнить платежные обязательства, т.е. погасить денежные обязательства и произвести обязательные платежи [3, с. 1].

Необходимость выявления устойчивой неплатежеспособности требует проведения достаточно глубокого финансово-экономического анализа деятельности предприятия за относительно длительный период, что заметно осложняет задачу кредитора по возврату ресурсов, поскольку для него на момент подачи заявления о банкротстве должника ситуация является неопределенной. Кроме того, процесс объявления азербайджанского предприятия потенциальным банкротом сам по себе достаточно сложен и складывается из трех этапов. На втором этапе диагностируется ситуация устойчивой неплатежеспособности должника в том случае, если он демонстрирует свою неплатежеспособность в течение 4-х кварталов, предшествующих дате анализа.

Особенно трудно (практически невозможно) обанкротить в Азербайджанской Республике государственное предприятие. Так, из множества дел по банкротству 90% приходится на частные фирмы и лишь чуть более 9% дел — на государственные предприятия и организации с до-

лей государства в уставном фонде, хотя именно эти предприятия, как правило, имеют худшие показатели рентабельности (за исключением предприятий нефте-газовой промышленности). Кроме того, доля неплатежеспособных государственных предприятий прочно закрепились на уровне выше 60% от их общего количества, причем 2/3 из них — неплатежеспособны уже более года. Все это является прямым следствием того, что многие изначально воспринимали институт банкротства всего-навсего как инструмент очищения реестра организаций от фирм однодневок и средство борьбы с недобросовестными субъектами частного сектора.

Требует значительного усовершенствования действующая методика анализа финансового состояния предприятий-должников, в том числе и по причине перехода бухгалтерской деятельности на международный план счетов. По мнению целого ряда специалистов, именно выручка является одним из наиболее важных показателей в условиях системного кризиса, поскольку она наиболее полно интегрирует в себе информацию о деятельности фирмы в таких сферах, как производство, маркетинг, качество и конкурентоспособность продукции, квалификация персонала и т.д. [4, с. 95].

Существенному совершенствованию должен быть подвергнут такой элемент национальной системы банкротства как институт антикризисных (внешних) управляющих. Прежде всего, необходимо предусмотреть механизм страхования их ответственности за сознательное или неумышленное причинение ущерба участникам процесса по делу о банкротстве.

Очень много претензий вызывает существующая в Азербайджанской Республики мотивация деятельности внешних управляющих, поскольку их вознаграждение устанавливается за каждый месяц осуществления ими своих полномочий [3, с. 75]. Повременная оплата труда антикризисных управляющих стимулирует их к затягиванию процедур банкротства. Так, например, практика санации целого ряда предприятий убедительно доказала, что "внешние управляющие имеют законные основания получать заработную плату на протяжении полутора лет без заинтересованности в поиске стратегического инвестора и способов эффективной работы" [5, с. 215]. Изучавшие этот аспект совершенствования национальной системы банкротства специалисты полагают, что "необходимы другие стимулы работы управляющих в процедуре банкротства и переориентация их на антикризисное управление с получением вознаграждения в процентах от чистой прибыли предприятия, прошедшего процедуру финансового оздоровления" [5, с. 216].

Итак, отечественная и зарубежная практика, опыт и мнения специалистов в сфере антикризисного управления, необходимость включения Азербайджанской Республики в мировое экономическое сообщество, а также углубление интеграционных процессов настоятельно требуют неуклонного совершенствования всех элементов азербайджанской национальной системы экономической несостоятельности. В том, что необходимость такого трансформирования периодически назревает, нет ничего особенного. Важно, чтобы эта система всегда соответствовала изменяющимся экономическим реалиям и максимально эффективно выполняла свое предназначение по преодолению кризисных явлений, как на конкретных предприятиях, так и в национальной экономике в целом.

Литература:

1. Сосна С., Субботин М., Аверкин А. Концессии и лицензии как индикатор происходящих в России перемен // Нефть России. — 2001. — № 5.
2. Свистунов П. Концессионный механизм привлечения инвестиций в предприятия городской инженерной инфраструктуры // Материалы Интернет-издания Urban-economics.ru.
3. Закон Азербайджанской Республики "Об экономической несостоятельности (банкротстве)" от 18 июля 2000 г. — Ст. 1.
4. Кивачук В.С. Оздоровление предприятия: экономический анализ. — Минск. — 2002. — С. 95.
5. Антикризисное управление и модернизация экономики Азербайджанской Республики. — С. 215.

Стаття надійшла до редакції 12.01.2012 р.