

*Е. В. Степанова,  
к. э. н., доцент кафедры экономики и международных экономических отношений,  
Международный гуманитарный университет, г. Одесса*

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УКРАИНСКОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ В НОВЫХ ГЕОПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

*K. Stepanova,  
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economics  
and International Economic Relations, International Humanitarian University, Odessa*

### PROBLEMS AND PERSPECTIVES OF DEVELOPMENT OF THE BLACK SEA REGION OF UKRAINE IN THE NEW GEOPOLITICAL AND ECONOMIC CONDITIONS

---

*В статье рассматриваются геополитические и геоэкономические трансформации в бассейне Черного моря, влияющие на развитие Украинского Причерноморья и национальную безопасность Украины в целом. Обсуждаются проблемы Украинского Причерноморья: потеря устойчивости развития, разрушение экономической, технологической, социальной и экологической инфраструктуры, снижение геополитического статуса Украины в бассейне Черного и Азовского морей. Рассматривается экономический ущерб от аннексии Крыма.*

*Определяются национальные интересы Украины в Черноморском регионе в геополитической, геоэкономической, экологической и военной сферах. Особое внимание обращается на возникновение новых факторов как угроз, так и возможностей для возрождения Украинского Причерноморья. Обосновывается необходимость разработки национального проекта "Возрождение Украинского Причерноморья", в рамках которого необходимо предусмотреть разработку системы правовых и организационных мер по обеспечению социально-экономического возрождения Украинского Причерноморья.*

*The paper addresses the issues of geopolitical and geoeconomic transformations in the Black Sea basin, affecting development of Ukrainian Black Sea Region and the national security of Ukraine as a whole. The paper discusses the problems of Ukrainian Black Sea Region — loss of sustainability, destruction of economic, technological, social and environmental infrastructure, loss of geopolitical status of Ukraine in the Black and Azov Seas. Economic assessment of damage caused by annexation of the Crimea is provided.*

*The paper also considers national interests of Ukraine in the Black Sea Region in the geopolitical, geoeconomic, environmental and military spheres. Special attention is drawn to the new factors of threats and opportunities for the revival of Ukrainian Black Sea Region. The necessity of development of the national project "Revival of Ukrainian Black Sea Region" in order to provide the system of legal and organizational measures for socio-economic revival of Ukrainian Black Sea Region is discussed.*

---

*Ключевые слова: Черноморский регион, Украинское Причерноморье, национальные интересы, морехозяйственный комплекс.*

*Key words: Black Sea Region, Ukrainian Black Sea Region, national interests, maritime complex.*

#### ВВЕДЕНИЕ

Украинское Причерноморье включает части Черного и Азовского морей (в пределах юрисдикции Украины) и прилегающие к ним административно-территориальные единицы Одесской, Николаевской, Харьковской, Запорожской и Донецкой областей, а

также Автономную Республику Крым, имеющую статус временно оккупированной территории.

Украинское Причерноморье занимает особое место в системе международных экономических отношений в силу его морского положения. Согласно теории морского могущества Альфреда Мэхена — аме-

Таблица 1. Региональные системы в бассейне Черного и смежных морях

	Региональные системы	Структура и состав
1	2	3
I.	Украинское Причерноморье (УП)	Включает в себя: Одесскую, Николаевскую, Херсонскую, Запорожскую и Донецкие области, АРК (временно оккупированная территория).
II.	ГУАМ	<p>Политико-консультационный альянс четырех стран постсоветского пространства – Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова.</p> <p>Согласно Уставу основными целями ГУАМ являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— утверждение демократических ценностей, обеспечение верховенства права и уважения прав человека;</li> <li>— обеспечение устойчивого развития;</li> <li>— укрепление международной и региональной безопасности и стабильности;</li> <li>— углубление европейской интеграции для создания общего пространства безопасности, а также расширение экономического и гуманитарного сотрудничества;</li> <li>— развитие социально-экономического, транспортного, энергетического, научно-технического и гуманитарного потенциала;</li> <li>— активизация политического взаимодействия и практического сотрудничества в сферах, представляющих взаимный интерес</li> </ul>
III.	ОЧЭС	<p>Включает в себя:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) страны, входящие в Организацию Черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС): Азербайджан, Албания, Армения, Болгария, Греция, Грузия, Молдавия, Российская Федерация, Румыния, Сербия, Турция, Украина. Непосредственный выход к Черному морю имеют Украина, Болгария, Румыния, Турция, Грузия, Российская Федерация;</li> <li>2) наблюдатели при ОЧЭС: Австрия, Беларусь, Германия, Египет, Израиль, Италия, Польша, Словакия, США, Тунис, Франция, Хорватия, Чехия;</li> <li>3) Партнеры организации: Великобритания, Венгрия, Иордания, Иран, Кипр, Республика Корея, Словения, Черногория, Япония</li> </ol>
IV.	Регион «Большое Причерноморье» (РБП)	Согласно А. А. Языковой [2, с. 30-31], РБП – регион Европы, объединяющий страны, которые имеют общие интересы, прежде всего, в сфере экономики и безопасности, связанные общностью исторических и культурных традиций. Географически РБП объединяет страны Юго-Восточной Европы, Балканы и Кавказ, прибрежные государства Северного и Южного Причерноморья.

риканского военно-морского теоретика и историка — морские страны имеют преимущество над континентальными. Эффективно используемое морское положение трактуется по А. Мэхену как "морская мощь", предопределяющая исторические судьбы стран и народов [1, с. 301—302]. Формулой морского могущества является: торговый флот + военный флот + морская инфраструктура. При этом морское могущество в современных условиях определяется не столько военным соперничеством, сколько благами торговли.

Среди регионов Украины Украинское Причерноморье относится к числу крупнейших как по размерам, так и по экономическому, научно-техническому и военно-оборонному потенциалу. Ему принадлежит особая роль в развитии экономики Украины и обеспечении ее безопасности. Настоящее социально-экономическое развитие Украинского Причерноморья осуществляется в сложных и противоречивых региональных условиях. В геополитической и геоэкономической макроструктуре региона "Большое Причерноморье" (более подробнее это понятие будет уточнено ниже) Украинское Причерноморье перестало быть одним из главных действующих субъектов и превратилось в объект разнополярных интересов других стран.

**АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИЙ**

За последние годы современным проблемам Украинского Причерноморья посвящено достаточно большое количество публикаций [2—10], в том числе монографических работ В.К. Симоненко; С.Р. Гриневецкого, С.С. Жильцова, И.С. Зонна и др. В настоящее время требуют рассмотрения вопросы освоения экономического потенциала Украинского Причерноморья в контексте новых геополитических условий и долгосрочных национальных и региональных интересов Украины [11].

**ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ**

Украинское Причерноморье сохраняет хотя и пограничный, но достаточный потенциал как для от-

стаивания национальных интересов Украины в мега-регионе Средиземноморье — Черноморье — Каспий, так и возрождения Украины как морской державы [12]. Исходя из вышеизложенного, в настоящей статье ставится задача исследовать наиболее актуальные вопросы повышения значимости Украинского Причерноморья для возрождения Украины и обеспечения ее национальной безопасности в новых геополитических условиях в контексте новых национальных идеологем, определяемых в "Стратегии устойчивого развития "Украина-2020" (2015 г.), Военной доктрины Украины (2015 г.) и др.

Изложение основного материала. За последние два десятилетия в бассейне Черного моря сформировалась новая архитектура региональных систем, значение которых для развития Украинского Причерноморья и Украины в целом, несомненно, будет возрастать (Особенности этих систем нами обобщены в таблице 1).

До недавнего времени в бассейне Черного моря удавалось поддерживать мир и устойчивые торгово-экономические отношения. Как отметил в свое время посол Турции в Украине Эрдоган Ишджан: "Черное море никогда не было местом больших столкновений или даже конфликтов во время всего периода пресловутой холодной войны" [13].

В современной истории бассейн Черного моря и в целом регион Большого Причерноморья превращается в арену мировых геополитических конфликтов.

Практически сразу же после распада СССР турецкая сторона заявила свои претензии на доминирование в Черноморском регионе. Черноморские страны, оказавшиеся в новой геополитической ситуации, фактически стали формировать свои новые национальные интересы и права на морские акватории.

С провозглашением независимости бывших республик СССР начался новый период в их взаимоотношениях в качестве уже независимых государств, который характеризовался как сотрудничеством, так и конкуренцией.

С того времени на территориях бывших союзных республик имели место четыре крупных, ныне "за-

мороженных" конфликта — Нагорный Карабах, Приднестровье, Южная Осетия и Абхазия.

23 года независимости Украина пережила без межэтнических конфликтов. За эти годы Украина и другие страны нарабатывали значительный комплекс международно-правовых инструментов для обеспечения равноправных и взаимовыгодных отношений в политической, торгово-экономической и иных сферах.

В частности, с РФ среди основных договоров были подписаны Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве (вступил в силу 1.04.1999), Договор об украинско-российской государственной границе (вступил в силу 23.04.2004), соглашения о разделе Черноморского флота, его статусе и другие [14].

Кроме того, Украина и Россия являются сторонами целого ряда многосторонних международных договоров. Это, в частности, Будапештский Меморандум 1994 года, в соответствии с которым США, Великобритания и Россия (позже к нему присоединились Франция и КНР) дали гарантии Украине относительно ее независимости, суверенитета и территориальной целостности. Украина и Россия являются подписантами Хельсинского заключительного акта 1975 года, устава ООН и многих других международных конвенций, которыми регулируются современные международные отношения.

Отношения между Украиной и Россией складывались более и менее ровно до недавнего времени. В 2013 году правительственное решение по поводу приостановки подписания Соглашения об ассоциации Украины с Европейским Союзом явилось причиной социального взрыва и массовых протестов в стране. Украинский народ продемонстрировал решимость защищать свой цивилизационный выбор — европейскую интеграцию.

Воспользовавшись сложившейся обстановкой, в 2014 году РФ незаконно аннексировала Крымский полуостров под предлогом "защиты русскоговорящих соотечественников". Аннексия Крыма представляет угрозу не только для суверенитета и территориальной целостности Украины, но и для основ международного правопорядка, и будет иметь негативные последствия для всей системы международных отношений. Детальный анализ этих последствий представлен в одной из работ А. В. Задорожного [15].

Действия РФ стали грубым нарушением всех основных принципов международного права, закрепленных в Уставе ООН, Декларации о Принципах международного права 1970 г., в Хельсинском Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г., на которых базируется современный мировой порядок.

Аннексия Крыма и военные действия на Донбассе привели к значительному ущербу для украинской экономики. В частности, специалисты в области геополитики из США — Пьер М. Спри (соавтор военной реформы Пентагона, стартовавшей в 60-е годы) и Франклин Спинни (бывший военный аналитик Пентагона) обратили внимание на статью Уильяма Броада "Захватив Крым, Путин приобрел море топливных ресурсов", опубликованную в New York Times 17 мая 2014 г.

Авторы отмечают, что аннексия Крыма влияет на возможность реализации суверенных прав в исключительной экономической зоне, нормативное регулирование которой предусмотрено в Конвенции ООН по морскому праву 1982 года.

Аннексия Крыма Россией не повлекла никаких изменений для Румынии, Болгарии, Турции и Грузии, однако лишила Украину возможности реализовывать свои суверенные права на 67 тыс. км<sup>2</sup> в исключительной экономической зоне. При этом для РФ в таком случае этот показатель увеличивается более чем в 2 раза — с 48 тыс. до 115 тыс. км<sup>2</sup> [16].

Сумма убытков Украины от аннексии Крыма Российской Федерацией на сегодняшний день превышает 2,4 трлн грн. По словам советника Министра информационной политики Эмине Джеппар, Россия присвоила более 42,2 тыс. объектов имущества государственных предприятий и организаций Украины, более 1,5 тыс. объектов государственного имущества Украины, более 600 объектов частной собственности граждан Украины, более 220 объектов культурного наследия в Крыму, более ста объектов имущества научных учреждений, более 600 курортно-санаторных учреждений, 154 объекта из сферы природных заповедников, 1022 отделения украинских банков, 14 тысяч памятников культуры, 300 тысяч музейных экспонатов [17].

В 2013 году в Украине на долю Крыма приходилось 63% добычи водных биоресурсов. В результате аннексии Крыма Украина лишилась части своего флота, 108 единиц которого остались в Крыму. Из них 20 портовых, 11 государственных и 60 частных рыболовных судов. Еще 17 единиц принадлежали территориальным органам Госрыбгентства.

На сегодня в Ильичевский морской рыбный порт (с 18 февраля 2016 г. город носит название Черноморск) возвращено только 6 судов, из которых 4 — рыболовные. По данным Ассоциации рыболовов Украины, океанический рыбопромышленный флот Украины потеряла почти полностью. Кроме одного судна, перерегистрированного в Ильичевском морском рыбном порту, все корабли этого класса остались в Крыму [18].

Начиная с 1 января 2014 года, в связи с временной потерей контроля над активами ГАО "Черноморнефтегаз", "Нафтогаз" выделил его из баланса группы, что привело к убыткам в 2014 году на сумму 13,8 млрд грн. [19].

В 2014 году группа признала обесценение дебиторской задолженности и имущества, которое находится в АР Крым, на сумму 5,8 млрд грн. в составе прочих операционных расходов.

После аннексии Крыма была потеряна значительная часть боевых кораблей. В настоящее время не контролируются ВМЧ Украины — подводная лодка "Запорожье", ракетный катер "Приднестровье", малый противолодочный корабль "Луцк", малый противолодочный корабль "Хмельницкий", малый противолодочный корабль "Тернополь", морской тральщик "Чернигов", морской тральщик "Черкассы", противодиверсионный катер "Феодосия", большой десантный корабль "Константин Ольшанский".

Сейчас ВМС Украины включают 3 корабля, 5 катеров, 1 тральщик, около 30 вспомогательных судов. А Черноморский флот РФ насчитывает более 2500 судов, из которых 43 являются боевыми.

Значительный ущерб был понесен из-за военных действий на Донбассе. За 2014 году в составе прочих операционных расходов был признан убыток на сумму 7,2 млрд грн. в результате оккупации части Донецкой и Луганской областей и боевых действий на востоке Украины. Также "Нафтогаз" признал потери около 400 млн м<sup>3</sup> газа, несанкционированно полученного из газотранспортной системы на оккупированных территориях.

Украина использует дипломатические и юридические возможности, чтобы восстановить контроль над активами в АР Крым и получить возмещение понесенных убытков. В частности, "Нафтогаз Украины" подготовил иск по факту захвата двух современных нефтедобывающих платформ — "Петр Годованец" и "Украина".

Необходимо отметить, что в настоящее время Международный уголовный суд в Гааге не может открыть по обращению Украины уголовное дело относительно незаконной аннексии Крыма Россией [20].

По словам официального представителя Международного уголовного суда Фади Эль-Абдалла, с 2017 года возможно получение новой функции — рассматривать дела, связанные с актами агрессии, среди которых — аннексия. Данная норма записана в Римском статуте, но может вступить в силу с 2017 года в случае положительного голосования по поводу активизации этой части судебной ответственности. В случае положительного результата такое преступление, как аннексия попадет под юрисдикцию суда.

Кроме того, соответствующие поправки в устав должны ратифицировать страны, которые являются участниками этого документа. Поскольку это новая поправка в Римский статут, потребуется 30 ратификаций плюс положительное голосование.

Но даже в случае положительного завершения процедуры с новой функцией Международного уголовного Суда не факт, что Украина сможет обратиться с заявлением по поводу аннексии Крыма. Возможно, что события, которые произошли до вступления поправки в силу, не будут рассматриваться судом.

Необходимо отметить, что Украина за последние годы постепенно утратила свои геополитические позиции и в Придунайском регионе. Значительные преференции в Черноморском регионе получила Молдова, которая благодаря политической уступчивости Украины приобрела статус седьмого причерноморского государства и возможность постройки порта в Джурджулештах. Строительство этого порта создало серьезную конкуренцию украинским портам в Рени, Измаиле, Черноморске, Одессе, практически занимающихся перевалкой грузов того же ассортимента, и наносит ущерб развитию Украинского Придунавья.

Таким образом, геополитические и геоэкономические трансформации в последние десятилетия привели к следующим, принципиально важным для будущего Украинского Причерноморья и Украины в целом, прогнозным оценкам:

- потеря на достаточно длительный период устойчивости развития Украинского Причерноморья, усложняющаяся аннексией Крыма, разрушением экономической, технологической, социальной и экологической инфраструктуры;

- существенно снизится геополитический статус Украины в бассейне Черного и Азовского морей по сравнению с тем, которым обладала Украина на конец 1991 г.;

- нарушена устойчивость коммуникационного каркаса Украины, который в течение нескольких столетий формировался на геополитических осях Запад — Восток — Юг (морские рубежи). Украина лишилась одной из фундаментальных основ — статуса морской державы.

В то же время, несмотря на то, что в геополитической макроструктуре стран Черноморского бассейна Украина в настоящее время не является главным действующим субъектом, она остается крупным государством в системе мегарегиона Средиземноморье — Черноморье — Каспий, имеющим свои национальные интересы и являющимся стратегическим партнером в формировании и развитии ОЧЭС и региональной и глобальной систем безопасности.

Черноморский регион в настоящее время для Украины приобретает особое значение в плане обеспечения территориальной и пограничной безопасности и защиты геополитических, экономических, военно-оборонных и ресурсно-экологических интересов [12, с. 11].

По нашему мнению, наиболее значимые (фундаментальные) национальные интересы в Черноморском регионе можно свести к следующим четырем сферам.

Геополитическая сфера национальных интересов Украины в исследуемом регионе связана с уникальным геополитическим положением Украинского Причерноморья — выход в Черное море и Мировой океан, это исторический перекресток народов и торговых путей.

Геополитический аспект национальных интересов Украины включает обеспечение сохранения территориальной целостности; доступа к ресурсам Черного и Азовского морей; формирование условий для равноправного сотрудничества стран-участниц ОЧЭС и смежных регионов (Средиземноморье и Каспий); снижение геополитической напряженности в мегарегионе Средиземноморье — Черноморье — Каспий.

Геоэкономическая сфера национальных интересов Украины в Черноморском регионе связывается с эффективным использованием ресурсно-экономического потенциала региона для развития регионов Украинского Причерноморья и Украины в целом; с дальнейшей интеграцией Украины в Европейский Союз и другие международные экономические системы на основе активного участия Украины в международном разделении труда.

Сфера экологии национальных интересов Украины в исследуемом регионе включает в себя необходимость обеспечения управляемого использования живых и неживых ресурсов региона; естественного воспроизводства биологических ресурсов; сохранения биоразнообразия Черного и Азовского морей; организацию эффективного управления природопользованием в регионе; обеспечение экологической безопасности морской, в т. ч. военно-морской деятельности Украины.

Военная сфера национальных интересов Украины в исследуемом регионе определяется необходимостью реализации следующих главных целей политики Украины: эффективная реализация оборонной стратегии государства на южных и восточных рубежах; участие в создании системы общей региональной безопасности; реализация и защита государственных интересов Украины в бассейне Черного и Азовского морей; возрождение и эффективное использование военно-морского потенциала Украины; обеспечение безопасности плавания, производственной и иной деятельности украинских судов в Черном и Азовском морях и других регионах Мирового океана.

В этом плане развитие военно-морской деятельности в Украине, связанной с защитой государственных интересов и обеспечением безопасности Украины следует отнести к категории высших государственных приоритетов.

В качестве особо важных задач, отражающих национальные интересы Украины, по нашему мнению, следует выделить:

- восстановление национального морехозяйственного комплекса как необходимого условия возрождения Украины в качестве морской державы;

- обеспечение надежной защиты государственного суверенитета, территориальной целостности, защиты экономических интересов государства в Черном и Азовском морях;

- развитие торгового судоходства, портовой деятельности, судостроения и судоремонта, приморской рекреационной деятельности, комплексное освоение природных ресурсов моря, развитие морского рыбного хозяйства;

- формирование системы транспортных коридоров в целях расширения внешнеэкономического сотрудничества и усиления позиций Украины в международной транспортной системе.

Решение указанных выше задач позволит существенно ускорить социально-экономическое разви-

тие Украинского Причерноморья и приблизить его в среднесрочном плане к европейским стандартам.

Принимая во внимание возрастающее геополитическое и геоэкономическое значение Украинского Причерноморья, крайне необходима разработка национального проекта "Социально-экономическое и инфраструктурное развитие Украинского Причерноморья". Главными целевыми установками такого проекта должны быть следующие:

— эффективная реализация устойчивого развития Украинского Причерноморья с учетом геостратегических интересов возрождения и обеспечения национальной безопасности Украины;

— создание необходимой инфраструктуры и благоприятного инвестиционного климата для развития приоритетных отраслей экономики Украинского Причерноморья — морской экономики (морской транспорт, судостроение, морское машиностроение и приборостроение); агропромышленного комплекса с мощной перерабатывающей базой; туристско-рекреационного комплекса; новых направлений инновационной экономики;

— создание новой действенной инфраструктуры военно-морских сил Украины, которая должна рассматриваться как важный элемент морехозяйственного комплекса Украины;

— развитие социальной сферы, достижение европейских социальных нормативов, формирование условий обеспечения наивысшей социальной ценности, определяемой по Конституции Украины (ст. 3) как человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, безопасность.

## ВЫВОДЫ

1. На современном этапе развития Украины резко возросло стратегическое значение Украинского Причерноморья в связи с необходимостью обеспечения экономической безопасности, территориальной целостности и национальной безопасности Украины в целом в условиях внутренних и в еще большей степени внешних дестабилизирующих факторов.

2. В стратегии развития Украинского Причерноморья необходимо учитывать:

— особенности геополитической ситуации в мега-регионе Средиземноморье — Причерноморье — Каспий, характеризующейся динамичностью, противоречивостью и усиливающейся конфликтогенностью;

— наличие территориальных претензий стран Причерноморского региона друг к другу, которые создают латентные конфликтные ситуации в Большом Причерноморье.

3. Анализ внешней политики и стратегии крупных и влиятельных субъектов международных отношений в большом Причерноморье показывает, что Украина, с одной стороны, рассматривается в качестве серьезного стратегического партнера в формировании региональной и европейской системы безопасности; а с другой — их политика направлена на то, чтобы ограничить доминирование Украины в Черноморском бассейне.

4. Изложенное выше дает основание поставить вопрос о необходимости разработки национального проекта "Возрождение Украинского Причерноморья", в рамках которого необходимо предусмотреть разработку системы правовых и организационных мер по обеспечению социально-экономического возрождения Украинского Причерноморья.

## Литература:

1. Дергачев В.А. Геополитический словарь-справочник. — К.: КНТ, 2009. — 592 с.

2. Симоненко В.К. Украинское Причерноморье: потенциальные возможности и перспективы развития / В.К. Симоненко. — К.: Вища школа, 1996. — 242 с.

3. Симоненко В.К. Регионы Украины: проблемы развития / В.К. Симоненко. — К.: Наукова думка, 1997. — 264 с.

4. Гриневецкий С.Р. Черноморский узел / С.Р. Гриневецкий, С.С. Жильцов, И.С. Зонн. — М.: 2007. — 170 с.

5. Гриневецкий С.Р. Геополитическое казино Причерноморья / С.Р. Гриневецкий, С.С. Жильцов, И.С. Зонн. — Восток-Запад, 2009. — 352 с.

6. Средиземноморье — Черноморье — Каспий: между большой Европой и Большим Ближним Востоком / Под ред. Н.П. Шмелева, В.А. Гусейнова, А.А. Язьковой. — М.: ИД "Граница", 2006. — 216 с.

7. Політика України у Чорноморському-Каспійському регіоні у контексті стратегії Європейського Союзу: від взаємодії до співпраці / 36. Матеріалів міжнарод. наук. конференції (Одеса, 17—18 липня 2008 р.) / Регіональний філіал Національного інституту стратегічних досліджень — Фонд ім. Фрідріха Еберта в Україні та Білорусі. — Одеса: Фенікс, 2008. — 256 с.

8. Хількевич В. Основні тенденції розвитку ситуації в Чорноморському регіоні. Загрози і виклики України / В. Хількевич, Є. Лосев // Чорноморська безпека. — 2008. — № 4 (7). — С. 26—32.

9. Проблеми соціально-економічного розвитку Українського Причерномор'я в умовах фінансово-економічної кризи / 36. матеріалів науково-практичної конференції (Одеса, 3 березня 2009 р.) / Регіональний філіал Національного інституту стратегічних досліджень у м. Одесі. — Регіональне представництво Фонду ім. Фрідріха Еберта в Україні та Білорусі / За заг. ред. О.О. Воловича. — Одеса: Фенікс, 2009. — 202 с.

10. Стратегічні пріоритети політики України в Чорноморському регіоні: аналітична доповідь, матеріал. кругл. Стола / М.О. Воротнюк, А.М. Захарченко, І.В. Максименко та ін.; за ред. А.О. Филипенко / Регіон. Філіал ін-ту стратегічних досліджень. — Одеса: Фенікс, 2013. — 168 с.

11. Буркинский Б.В. Методологические и прикладные основы исследования национальных и региональных интересов (социо-эколого-экономический контекст) / Б.В. Буркинский, В.Н. Степанов. — Одеса: ИПРЭИ НАН Украины, 2011. — 72 с.

12. Филипенко А.О. Щодо стратегічних пріоритетів реалізації потенціалу України як морської держави / А.О. Филипенко, В.В. Баришникова, К.Е. Степанова. — Одеса: Регіонал. Філіал Нац-го інституту стратегічних досліджень, 2012. — 36 с.

13. Интервью Эрдогана Ишджана — посла Турции в Украине / День. — 2007. — 19 июня. — С. 7.

14. Трюхан В. Аннексия Крыма. Как это было? [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.nv-online.info/by/465/opinions/80753/>

15. Задорожный А.В. Последствия аннексии Крымского полуострова для международного правопорядка // Национальный юридический журнал: теория и практика №6-2014 с. 292-296 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.jurnaluljuridic.in.ua/archive/2014/6/65.pdf>

16. Спри Пьер. Грубейший просчет ЕС — США — Еххон / Пьер Спри, Франклин Спини // "2000". — 2014. — № 22 (30 мая) — С. А6.

17. Два года аннексии Крыма: Украина потеряла более 42 тысяч объектов государственного имущества [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.golos-ameriki.ru/content/crimea-annexation-anniversary/3240553.html>

18. Інфографіка: скільки риби добуває Україна — [Електронний ресурс]. — Режим доступа: <http://forbes.ua/ua/business/1396670-infografika-skilki-ribidobuває-ukrayina>

19. "Нафтогаз" через анексію Криму зазнав збитків у 19,6 млрд — звіт НАК "Нафтогаз України"

[Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://zik.ua/news/2015/09/29/naftogaz\\_cherez\\_aneksiyu\\_krymu\\_zaznav\\_zbytkiv\\_v\\_196\\_milyarda\\_628906](http://zik.ua/news/2015/09/29/naftogaz_cherez_aneksiyu_krymu_zaznav_zbytkiv_v_196_milyarda_628906)

20. Международный трибунал не может открыть дело об аннексии Крыма Россией [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.unian.net/society/1210374-mejdunarodnyiy-tribunal-ne-mojet-otkryit-delo-ob-anneksii-kryima-rossiey.html>

## References:

1. Dergachev, V.A. (2009), Geopoliticheskij slovar'-spravochnik [Geopolitical Dictionary Directory], KNT, Kyiv, Ukraine.

2. Simonenko, V.K. (1996), Ukrainское Prichernomor'e: potencial'nye vozmozhnosti i perspektivy razvitiya [Ukrainian Black Sea region: the potential and development prospects], Vishha shkola, Kyiv, Ukraine.

3. Simonenko, V.K. (1997), Regiony Ukrainy: problemy razvitiya [Regions of Ukraine: problems of development], Naukova dumka, Kyiv, Ukraine.

4. Grineveckij, S.R. Zhil'cov, S.S. and Zonn, I.S. (2007), Chernomorskij uzal [Black Sea knot], Moscow, Russia.

5. Grineveckij, S.R. Zhil'cov, S.S. and Zonn, I.S. (2009), Geopoliticheskoe kazino Prichernomor'ja [Geopolitical Casino Black Sea], Vostok-Zapad, Moscow, Russia.

6. Shmelev, N.P. Gusejnov, V.A. and Jaz'kova, A.A. (2006), Sredizemnomor'e — Chernomor'e — Kaspij: mezhdubol'shoj Evropoj i Bol'shim Blizhnim Vostokom [Mediterranean — Black Sea — Caspian Sea, between the Wider Europe and the Greater [Middle East], ID "Granica", Moscow, Russia.

7. Friedrich-Ebert-Stiftung (2008), "Politics Ukraine in the Black Sea-Caspian region in the context of the EU strategy: from interaction to cooperation", Zb. Materialiv mizh narod. nauk. konferentsii [Coll. Materials Science. conference], Rehional'nyj filial Natsional'noho instytutu stratehichnykh doslidzhen' - Fond im. Fridrykha Eberta v Ukrainy ta Bilorusi, Odesa, Ukraine, 17-18 July.

8. Khil'kevich, V. and Losev, Ye. (2008), "Major trends in the situation in the Black Sea region. Threats and challenges Ukraine", Chornomors'ka bezpeka, vol. 4(7), pp. 26—32.

9. Friedrich-Ebert-Stiftung (2009), "The problems of socio-economic development of the Ukrainian Black Sea region in terms of financial and economic crisis", Zb. materialiv naukovopraktychnoi konferentsii [Coll. Proceedings of the conference], rehional'nyj filial Natsional'noho instytutu stratehichnykh doslidzhen' u m. Odesi. — Rehional'ne predstavnytstvo Fondu im. Fridrykha Eberta v Ukrainy ta Bilorusi, Odesa, Ukraine, 3 march.

10. Vorotniuk, M.O. Zakharchenko, A.M. Maksymenko, I.V. (2013), Stratehichni priorytety polityky Ukrainy v Chornomors'komu rehioni: analitychna dopovid', mater. kruhl. Stola [Strategic policy priorities of Ukraine in the Black Sea region: an analytical report mater. round. Table], Feniks, Odesa, Ukraine.

11. Burkinskij, B.V. and Stepanov, V.N. (2011), Metodologicheskie i prikladnye osnovy issledovanija nacional'nyh i regional'nyh interesov (socio-jekologojekonomicheskij kontekst) [Methodological and applied bases of research of national and regional interests (social, ecological and economic context)], IPRJeJeI NAN Ukrainy, Odesa, Ukraine.

12. Fylypenko, A.O. Baryshnykova, V.V. and Stepanova, K.E. (2012), Schodo stratehichnykh priorytetiv realizatsii potentsialu Ukrainy iak mors'koi derzhavy [As for potential strategic priorities of Ukraine as a maritime state], Rehional. Filial Nats-ho instytutu stratehichnykh doslidzhen', Odesa, Ukraine.

13. Den' (2007), "Interview Ishdzhan Erdogan — Turkey's Ambassador to Ukraine", Den', 19 june, p. 7.

14. Trjuhan, V. (2014), "The annexation of the Crimea. How it was?", available at: <http://www.nv-online.info/by/465/opinions/80753/> (Accessed 10 April 2016).

15. Zadorozhnyj, A.V. (2014), "The consequences of the annexation of the Crimean Peninsula to the international legal order", Nacional'nyj juridicheskij zhurnal: teorija i praktika, vol.6, pp. 292—296.

16. Spri, P. and Spinii, F. (2014), "Gross miscalculation of the EU — US — Exxon", "2000", vol. 22, p. A6.

17. Burnos, T. (2016), "Two years of the annexation of the Crimea: Ukraine has lost more than 42 thousand objects of state property", available at: <http://www.golos-ameriki.ru/content/crimea-annexation-anniversary/3240553.html> (Accessed 10 April 2016).

18. Forbes (2015), "Infographic: How many fish extracts Ukraine", available at: <http://forbes.ua/ua/business/1396670-infografika-skilki-ribi-dobuvae-ukrayina> (Accessed 10 April 2016).

19. Zik (2015), "Naftogaz" through annexation of Crimea has suffered damages in 19.6 billion - report "Naftogaz Ukraine", available at: [http://zik.ua/news/2015/09/29/naftogaz\\_cherez\\_aneksiyu\\_krymu\\_zaznav\\_zbytkiv\\_v\\_196\\_milyarda\\_628906](http://zik.ua/news/2015/09/29/naftogaz_cherez_aneksiyu_krymu_zaznav_zbytkiv_v_196_milyarda_628906) (Accessed 10 April 2016).

20. UNIAN (2015), "The International Tribunal can not open the case of the Russian annexation of Crimea", available at: <http://www.unian.net/society/1210374-mejdunarodnyiy-tribunal-ne-mojet-otkryit-delo-ob-anneksii-kryima-rossiey.html> (Accessed 10 April 2016).

Стаття надійшла до редакції 30.03.2016 р.

**АГРОСВІТ**  
www.agrosvit.info  
Передплатний індекс: 23847

**АГРОСВІТ**  
Науково-практичний журнал

**Виходить 24 рази на рік**

Журнал включено до переліку наукових фахових видань України, в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук з ЕКОНОМІКИ