

коливання цін на ринку, гарантування членам групи стабільних середніх цін на їхню продукцію в певний термін, сприяння розвитку виробництва продукції й матеріально-технічної бази підприємств.

Виникаюча при такій інтеграції нова структура може використовувати ефект синергії, що полягає в тому, що результат діяльності об'єднання перевершує суму результатів діяльності розрізнених підприємств. Ефект синергії виникає в такому об'єднанні завдяки:

- економії операційних витрат, обумовленої усуненням дублювання управлінських функцій та їхньої централізації;
- скороченню витрат на постачання сировини та збут продукції;
- економії витрат на проведення НДДКР;
- диференціації виробництва за рахунок освоєння навичок і технологій в інших ланках ланцюжка створення цінності кінцевого продукту;

- зменшенню залежності від постачальників і збутових структур;

- ефективному використанню унікальних конкурентних властивостей продукції за рахунок інтеграції виробників сировини, більш широким можливостям залучення позикових коштів тощо.

Харчова промисловість була і залишається однією із провідних галузей народного господарства України, від ефективної діяльності якої залежить не тільки добробут населення і народного господарства, а й економічна безпека країни. Зважаючи на це, підвищення ефективності діяльності підприємств харчової промисловості виступає однією з передумов подолання кризових явищ у вітчизняній економіці і досягнення стійкого економічного зростання.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Статистичний щорічник України за 2007 рік. – Київ. – «Консультант». – 2008. – с. 110.
2. Експрес-випуск Державного комітету статистики України №120 від 27.05.2009р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>
3. Про соціально-економічне становище України за січень-травень 2009 року. – Київ. – Державний комітет статистики України. - 2009.- С. 9,10.



УДК 664.64:331.214.3

ОЩЕПКОВ А.П., канд. экон. наук, доцент

Одесская национальная академия пищевых технологий, г. Одесса

АНАЛИЗ СООТНОШЕНИЯ ТЕМПОВ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В статье рассматриваются актуальные проблемы повышения эффективности труда на основе определения соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы в современных условиях на предприятиях хлебопекарной промышленности. Рассмотрены проблемы двухступенчатой системы формирования заработной платы на основе социальной концепции и государственного регулирования социальных гарантий. Общий заработок работника должен отражать результаты индивидуального труда и результатов работы коллектива, обеспечивая согласование и реализацию экономических интересов через функции заработной платы.

Ключевые слова: производительность труда, темпы роста, заработная плата, эффективность труда.

The urgent problems of labor productivity increase on the growth rate determining basis of labor productivity and salary ratio in modern conditions at the baking of bread industry enterprises are being considered in the

article. The two-stepped salary formation system problems on the basis of the social conception and social guarantees government regulation have been considered. The total employee earnings must reflect the individual labor results and the collective work results, providing agreement and realization of the economic interests through the salary function.

Key words: labor productivity, the rates of growth, salary, labor efficiency.

Введение. Процесс общественного воспроизводства предполагает, что общество при распределении материальных благ должно учитывать такие масштабы потребления, которые бы способствовали его развитию на расширенном уровне. Это подразумевает, что потреблять можно столько, сколько произведено с учетом направления части средств на развитие. Нас интересует конечное потребление материальных благ и услуг населением. В этом плане мы должны сравнивать темпы роста национального дохода и фонда потребления, темпы роста валового

внутреннего продукта и фонда оплаты труда, темпы роста производительности труда и средней заработной платы. Такое сравнение показателей позволит определить, насколько эффективна социально-экономическая политика государства, поскольку уровень потребления населения должен определяться его вкладом в экономику для трудоспособной его части и социальными стандартами для неработающей части населения.

В работе рассматриваются актуальные вопросы соотношения темпов роста производительности труда и роста заработной платы исходя из теории расширенного воспроизводства и распределительных отношений, с учётом выполняемых функций, присутствующих заработной плате.

Проблемам роста производительности труда и заработной платы в научной литературе уделено достаточно много внимания, особенно в 70-е и 80-е годы, период реформирования экономики, формирования нового экономического механизма на основе самостоятельности, самокупаемости и самофинансирования.

Однако эта проблема остается нерешенной и на сегодняшний день. На наш взгляд, это, прежде всего, связано с низкой стоимостью рабочей силы, низким уровнем интенсивности и производительности труда. А там, где производительность труда была высокой, то политика «социального равенства» не позволяла резко повышать заработную плату на отдельно взятых предприятиях. Примеров такого состояния в оплате труда было предостаточно. Такая ситуация сложилась как наследие «социализма», когда много денег получать было «неприлично».

Вместе с тем, теория распределения доходов в соответствии с законом распределения по труду была достаточно всесторонне проанализирована в трудах П.Г. Бунича, Э.А. Лутохиной, О.А. Турецкого и др. [1-4].

Сегодняшняя ситуация развития экономики Украины не позволяет в полной мере использовать методологию распределительных отношений административно-распределительной системы и требует новых подходов к формированию распределительных отношений для становления рыночных отношений.

Постановка задачи. На основании изученной литературы в области распределительных отношений и практики реализации формирования и распределения заработной платы, задачей исследования является проанализировать современные подходы к распределительным отношениям, определить динамику соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы в народном хозяйстве и конкретно на предприятиях хлебопекарной промышленности. На основании проведенного анализа изложить предложения по усовершенствованию методологии формирования фонда оплаты труда в зависимости от его эффективности.

Результаты. Распределительные отношения как элемент системы воспроизводства влияют на все другие его элементы как непосредственно, так и опосредовано, в том числе и на перераспределительные процессы. Особенности формирования распределительных отношений, различные подходы к

ним, принципы организации заработной платы и её взаимосвязь с производительностью труда достаточно подробно рассмотрены в работе Э.А. Лутохиной [3, с.6-20]. Закон экономии времени как сущность закона повышающейся производительности труда может реализоваться только при адекватной системе организации и стимулирования труда, где главным материальным стимулом выступает заработная плата. Поэтому «основа практических действий по активизации роли оплаты труда, - пишет П.Г. Бунин, - установление её прямой зависимости от конечных результатов работы коллектива и каждого трудящегося, особенно от улучшения качественных показателей» [1, с. 46]. В условиях рынка, это реализация продукции и степень удовлетворения спроса потребителей.

В свою очередь необходимо учитывать, что система распределительных отношений влияет и на формирование социальных фондов, так как начисления и отчисления в эти фонды напрямую зависят от уровня заработной платы каждого работника и фонда оплаты в целом. Поэтому заработная плата выступает функцией производительного труда, его эффективности.

Вместе с тем, как считают А. Воронин и А. Пастух, сегодня характерно «отсутствие комплексного видения всех аспектов сложной проблемы взаимосвязи эффективности производства и труда с заработной платой» [5]. Такое видение проблемы они связывают с ответами на ряд вопросов, таких как: из каких источников и сколько средств можно направлять на повышение заработной платы и какие последствия вызовет повышение заработной платы на результаты деятельности предприятия и на рынок товаров.

Связывая заработную плату с результатами труда, мы её определяем как личный доход работника в денежной форме, который он получает пропорционально количеству и качеству труда и результатов работы предприятия. В этом определении раскрываются основные сущностные моменты, характеризующие связь заработной платы с эффективностью труда каждого отдельного работника и конечными результатами работы коллектива, которые выражаются в стоимостных и натуральных показателях. В данном определении отражается стимулирующая, воспроизводственная и социальная функция. Реализация перечисленных функций позволит реализовать и согласовать систему экономических интересов – работника, предприятия и государства

Рассматривая предприятие как систему, состоящую из ряда подсистем, таких как технологической, организационно-технической, организационно-экономической и социально-экономической, главное место в их функционировании отводится работнику. Поэтому организация эффективного высокопроизводительного труда может быть только через адекватную систему его оплаты, реализующую все её функции.

По нашему мнению, заслуживает внимания двухступенчатая система оплаты труда, которая может быть реализована в концепции «социальной заработной платы», которая рассматривалась О.А.

Турецким. Если сегодня организация заработной платы основана на прожиточном минимуме, включающем только физиологическое воспроизводство работника, то в данной концепции прожиточный минимум «из определяющего принципа превращается в нижний предел или основу, от которой происходит нарастание заработной платы под воздействием социальных факторов» [6, с.159]. При этом подходе убирается ограничение роста заработной платы, важны только результаты деятельности и действующие социальные стандарты. Уровень социальных стандартов должен регулироваться государством в зависимости от развития экономики. Результаты деятельности отдельного работника ограничены только стратегией развития предприятия, а его доход - только производительностью и эффективностью труда.

Рассматривая дифференциацию заработной платы как один из принципов её организации, нельзя исходить из того, столичный это город или районный центр, главным должен оставаться результат деятельности. Поэтому позволю не согласиться с высказываниями А. Воронина и А. Пастуха о том, что в Киеве спрос на рабочую силу выше, потому и заработная плата в два раза выше, чем в регионах, хотя спрос в определенном смысле влияет на уровень заработной платы. Принцип «равная оплата – за равный труд» в рыночных условиях не действует, так как влияют результаты труда всего коллектива (реализация продукции, сумма прибыли и т.д.)

Поэтому общество может распределять только то, что произведено, другой подход предполагает «проедание» будущего. Это же касается и каждого субъекта хозяйствования. Необходимо жить по средствам.

Что же происходит на самом деле в экономике государства и каждого предприятия в отдельности. Нами была проанализирована деятельность предприятий хлебопекарной промышленности и экономики в целом по показателям роста производительности труда, средней заработной платы по народному хозяйству и отдельному предприятию и ВВП, а также рассчитан коэффициент опережения (Коп) по годам, как отношение темпов роста производительности труда (Кпт) к темпам роста средней заработной платы (Кзп) по предприятиям и соотношение темпов роста производительности общественного труда, рассчитанного на базе ВВП и средней заработной платы по Украине.

По результатам анализа, данные которого представлены в таблицах 1 и 2, можно отметить, что коэффициенты опережения у абсолютного большинства предприятий меньше единицы. Это означает, что на каждый процент роста средней заработной платы приходится от 0,6442% до 1,045% роста производительности труда. Такая ситуация на предприятиях по годам и в динамике означает, что они «проедают» больше, чем производят вновь созданной стоимости и материальных благ. В целом экономика Украины развивается в таком же ключе [3].

Как мы видим, ситуация с воспроизводством материальных благ и рабочей силы складывается не пропорционально. При этом, если учесть, что вся экономика была ориентирована на импорт, то есть практически «купи-продай», то выйти на реальное соотношение опережающего темпа роста производительности труда над темпами роста средней заработной платы в ближайшее время нереально.

Таблица 1

Динамика соотношения темпов роста производительности труда и средней заработной платы на предприятиях хлебопекарной промышленности

Название предприятия	Темпы роста средней заработной платы, % (Кзп)			Темпы роста производительности труда, % (Кпт)			Коэффициент опережения, (Коп)		
	2006г.	2007г.	2008г.	2006г.	2007г.	2008г.	2007/2006 г.	2008/2007г.	2008/2006г.
ООО «Хлеб Тарутино»	100	122,66	128,82	100	90,12	91,97	0,7347	0,9717	0,7139
КП «Южненская паляница»	100	115,28	138,82	100	106,52	124,78	0,9240	0,9728	0,8989
ООО «Белгород-Днестровский хлебозавод»	100	161,95	193,41	100	122,50	124,60	0,7564	0,8510	0,6442
КП «Ивановский хлебокомбинат»	100	94,03	130,40	100	111,28	135,68	1,1835	0,8792	1,0405
ОАО «Одесский каравай»	100	119,91	142,53	100	98,41	123,51	1,1418	0,7589	0,8666
ООО «Тростянецхлеб»	100	108,70	125,53	100	104,20	208,80	0,9586	1,7337	1,6634
ООО «Котовский хлебозавод»	100	115,94	138,36	100	89,08	90,72	0,7683	0,8534	0,6556

Анализ динамики темпов роста производительности общественного труда и средней заработной платы в Украине

Показатели	Годы			
	2005	2006	2007	2008
Темпы роста средней заработной платы, %	100	129,7	168,1	227,45
Темпы роста производительности общественного труда, %	100	114,35	121,53	122,97
Коэффициент опережения	1,0	0,8816	0,7230	0,5406

Сегодня становится актуальной работа Дж.М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег», где он пишет о кризисе, что «если мы предоставим болезни излечиться самой по себе, то результаты могут быть гибельными» [7, с.120]. Отсутствие антикризисной программы и не регулирование распределительных отношений порождает безработицу и инфляцию. Этот порочный круг как никогда проявляется сегодня, хотя ситуация накапливалась все последние годы. Поэтому быстрый выход из кризиса и начало расширенного воспроизводства всех его факторов потребует времени и кардинального изменения в подходах к структуре и приоритетам развития в экономике.

Пока не начнем сами заниматься производством и наращивать размеры оплаты труда в соответствии с ростом его эффективности, а не жить в кредит, до тех пор у нас будет высокий уровень инфляции, падать покупательная способность гривны.

Исходя из этого, программа повышения уровня жизни должна быть основана на развитии собственного производства, но не с рентабельностью 50-100 процентов и больше, а нормальной – на уровне 20-25 процентов, что приведет к сдерживанию цен и стабильности финансово-кредитного сектора. Предложенная Программа повышения минимальных стандартов – это не популистская программа. Ее реализация предполагает уменьшение теневой зарплаты. Сегодня на 90 % из 100 % предприятий идет сокрытие доходов как работников, так и предприятий за счёт двойной-тройной бухгалтерии. Делиться сверхдоходами никто не желает, отсюда и недовольство, что бюджет не выдержит, экономика рухнет. Так уже нечему рушиться, всё разрушено, пора восстанавливать на новой технико-технологической основе.

Для этого необходимо, чтобы четко работала система регистрации и учета крупных доходов предприятий, антимонопольный комитет контролировал ценообразование различных монополий и олигополий, их сговор и т.д. За выявленные нарушения в производстве, торговле, предоставлении услуг штрафные санкции должны быть весомыми (соотношение штрафа и нарушения).

Если эти условия не будут выполняться, то заработная плата не будет выполнять своей стимулирующей функции эффективного труда, так как эти

два момента будут разорваны, что и происходит сегодня. Предлагаемые варианты занятости сегодня оплачиваются в 2-3 раза ниже, чем в середине 2008 года.

Учитывая сегодняшнее законодательство по формированию социальных фондов, можно отметить, что независимо откуда сформировался доход работника (из прибыли или из фонда оплаты труда), на него все равно начисляются взносы в социальные фонды. Для уменьшения социальной нагрузки на фонд оплаты труда нами уже предлагалось введение единого социального налога.

Следующая проблема, которую необходимо решить на законодательном уровне, это заинтересовать предприятия в повышении производительности труда, которое будет источником роста заработной платы. Поэтому можно согласиться с предложением А. Воронина и А. Пастуха о регулировании налогооблагаемой прибыли и начислении налога на прибыль в зависимости от роста производительности труда [2]. При этом расчет производительности труда производить в сопоставимых ценах, тем самым исключив инфляционный фактор, структурные изменения в экономике и производстве. Только в том случае мы можем говорить о повышении заработной платы до уровня Европейской, если мы поднимем производительность и интенсивность труда до Европейского уровня.

Выводы. Рассмотрев проблемы взаимосвязи темпов роста производительности труда и средней заработной платы выявлено:

1. Тенденция несоответствия закона опережающего роста производительности труда темпам роста средней заработной платы сложилась не сегодня, а с начала 90-х годов, когда самостоятельная экономика начала рушиться и когда во главе вопроса ставились политические решения, а не экономические вопросы развития экономики государства (импорто-ориентированная экономика потребления)

2. Хроническая стагнация экономики постепенно вела к её спаду, росту безработицы, инфляции, накоплению денежной массы и снижению её покупательной способности. Социальная защита населения в таких условиях требовала увеличения его доходов без учета эффективности результатов труда.

3. Накопленная денежная масса была направ-

лена на покупку импортних товарів, чому немало способувала банківська кредитна політика, а отечественна економіка не работала, поэтому фінансово-економічний кризис різко ударил по рівню життя населення, поставив заёмщиків в кабальні умови.

4. Последніе політичні рішення по підвищенню соціальних стандартів не допоможуть росту продуктивності праці, но частічно поспобувать детенизації зарплати.

5. Тільки реальне співвідношення розміра

зарплати та ефективності результатів праці буде способувати розвитку економіки, її розширеному виробництву на основі нових техніко-технологічних, організаційно-економічних та соціальних підходів.

6. Механізм регулювання зарплати зв'язан з соціальними стандартами в залежності від ефективності праці та внесення змін у законодавчу базу о впровадженні єдиного соціального податку.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Бунич П.Г. Главное – заинтересовать! / П.Г. Бунич. – М.: Экономика, 1986. – 248 с.
2. Лутохина Э.А. Формы необходимого продукта при социализме / Э.А. Лутохина. – Минск: «Наука и техника», 1976. – 270 с.
3. Лутохина Э.А. Зарплата: закономерности и проблемы формирования. / Э.А. Лутохина. – Минск: «Наука и техника», 1978. – 216 с.
4. Турецкий О.А. Национальная экономика и её регулирование. / О.А. Турецкий. – Одесса: СМІЛ, 2002. – 380 с.
5. Воронин А. Механизмы формирования доходов работников от роста эффективности производства / А. Воронин, А. Пастух // Экономика Украины. – 2009. – № 8. – С. 4-16
6. Годовая отчетность предприятий и опубликованные результаты развития экономики Украины за 2006-2008 годы / «Урядовий кур'єр». - № 15, 2007 г.; № 15, 2008 г.; № 13, 2009 г.
7. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – М.: «Иностранная литература». – 1989. – С. 120.



УДК 347. 211: 658. 589

ЄВТУШЕВСЬКА О.О., канд. екон. наук, асистент
Одеська національна академія харчових технологій, м. Одеса

ІНТЕЛЕКТУАЛЬНА ВЛАСНІСТЬ ЯК СКЛАДОВА ПОСТІЙНО ДІЮЧОГО МЕХАНІЗМУ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВА

Розглядаються можливі напрямки удосконалення механізму інноваційного розвитку підприємства, важливою складовою якого є створення ефективної системи охорони інтелектуальної власності.

Ключові слова: організація інноваційної діяльності, об'єкт інтелектуальної власності, науково-технічна діяльність.

Possible directions of enterprise innovative development improvement mechanism, important constituent of which is guard effective system of intellectual property creation, are examined.

Key words: innovative activity management, object of intellectual property, scientific and technical activity.

Вступ. Розвиток цивілізації у ХХ сторіччі та на початку ХХІ сторіччя, його постіндустріальний

вектор, переконливо підтвердили, що головним чинником стійкого економічного розвитку будь-якої країни можуть бути лише зростання інтелектуального потенціалу нації та науково-технологічні інновації, застосування яких суттєво змінює обсяги та якість виробництва і споживання.

Зменшення нижче критичної межі рівня фінансування науки з державного бюджету, фактична відсутність стимулювання науково-технічних розробок та інноваційної діяльності призвели наукові установи, дослідно-конструкторські організації та їх дослідні виробництва до стану глибокої кризи.

Відсутність дійових заходів по збереженню наукового потенціалу, його розвитку та ефективному використанню, завдає значної шкоди національним інтересам України, стає реальною загрозою її національній безпеці.

Значний внесок у розробку проблем інноваційного розвитку економіки внесли вітчизняні вчені