

ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЕ ОБЩЕСТВА: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ

Горняк О.В., Шевченко М.С.

В статті проаналізовані концептуальні підходи до визначення сутності структури прав власності їх роль у трансформації суспільства та напрями подальших досліджень.

Процесс реформирования экономики Украины осуществляется в сложных условиях, порожденных как внутренними, так и внешними причинами. В этом процессе одну из центральных ролей играют собственность и права собственности. Собственность как экономическая категория в классической политической экономии рассматривалась как данность, но в теории К. Маркса она играет ведущую роль. При этом представители марксизма рассматривали ее либо как основное отношение (ядро) производственных (экономических) отношений, либо как исходное отношение. В современной экономической теории, прежде всего в новой институциональной экономической теории, исследуются права собственности, а собственность отходит на второй план. Но понимание прав собственности во многом зависит от трактовки собственности, ее содержание и эволюции. В таком контексте проводят исследования многие экономисты. Это – А. Гриценко, Р. Коуз, М. Олсон, В. Ойкен, Р. Рихтер, Э.Г. Фуруботн, Ф.А. Хайек и др.

Целью данной статьи является сравнительный анализ концептуальных подходов к анализу прав собственности, их места в экономической системе, их роль в развитии экономики в современных условиях.

Если подходить к собственности с точки зрения философии экономики, то можно выделить две доктрины – индивидуалистскую и общественную [1, с. 89]. Индивидуалистическая концепция, разработанная теоретиками естественного права, лежит в основе классической экономической теории. Естественными законами в этой концепции являются стабильность прав собственности на блага, передача прав собственности и выполнение договоренностей [2]. Индивидуалистическая теория собственности базируется на представлении о гармоничном развитии социальной жизни, и общественные функции собственности реализуются через индивидуальные («невидимая рука» А. Смита). Общественная доктрина

собственности исходят из того, что индивидуализм порождает разного рода конфликты в обществе и не может реализовать общественные функции, которые должны реализоваться и гарантироваться общественной собственностью.

В экономической теории эти общеполитические подходы находят свою реализацию через собственность абсолютную относительную или посредством альтернативных прав собственности [3, с.126]. Ход рассуждения таков: в рыночной экономике с положительными трансакционными издержками, неопределенностью экономического развития и асимметричностью информации собственность на ресурсы, ее структура влияет на экономические стимулы, поведение индивидов и на эффективность.

В связи с этим необходимо особое внимание уделить раскрытию внутреннего содержания собственности. Одним из наиболее глубоких теоретических подходов к внутреннему содержанию отношений собственности в его экономической трактовке является рассмотрение ее как совместно-разделенной собственности [4]. Этот подход развивает А.А. Гриценко, указывая, что в современной экономике «частный собственник и государство совместно принимают участие в присвоении созданного частным собственником продукта, и их присвоение, по сути, является совместно-разделенным» [4, с.286]. Поэтому собственность в любой своей форме – это конкретная форма совместно-разделенного присвоения. Взаимодействие государства и частного собственника в процессе присвоения М. Олсон трактует, называя государство оседлым бандитом, таким образом: «Поскольку оседлый бандит присваивает часть общественного продукта в виде налога-грабежа, ему выгодно обеспечить население не только мирным порядком, но и другими благами, которые оно не может получить от рынка» [5]. Экономическое содержание совместно-разделенного присвоения реализуется через правовые формы частной и государственной собственности, т.е. через юридические формы, которые могут скрывать экономическую сущность. Но в юридической науке существуют понятия совместно-долевой собственности, правовое оформление разделения полномочий при реализации собственности (сервитут, суперфиций, узурпация и др.) которые непосредственно отражают совместно-разделенную природу современной собственности.

В экономической науке совместно-разделенный характер собственности нашел свое развитие в теории пучка прав собственности, которую обосновал А. Олсон. В пучок прав собственности он включил все правомочия: права владения, пользования, распоряжения, на доход, на безопасность, передачу прав в наследство, на запрет вредного

использования и др. [6, с.661]. Это сыграло важную роль в развитии теоретических основ анализа собственности, их приспособления к новым реалиям ее развития. С точки зрения общества права собственности выступают как правила игры, которые упорядочивают отношения между отдельными агентами. С точки зрения отдельных агентов они выступают как пучки правомочий на принятия решений по поводу того или иного ресурса. Каждый из этих пучков может расщепляться таким образом, что одна часть правомочия принадлежит одному агенту, другая – другому и т.д. При таком подходе понятие частной собственности размывается, в его экономическое содержание включаются правовые и социальные элементы, но при этом оно начинает более полно отражать реалии современной экономики.

Экономическое содержание общественной собственности также изменяется. Совместно–разделенная собственность в этой форме эволюционирует, проходя от взаимоотношения противоположностей (совместимости и разделенности) до их слияния в новом единстве – всеобщей собственности. А. Гриценко иллюстрирует этот процесс на присвоении знаний, умений, способностей [4, с.289]. Полученное знание первоначально принадлежит лицу, которое его получило, оно является индивидуальной собственностью, а впоследствии им овладевают все члены общества, и оно становится общей собственностью, достоянием всего общества. Такую же эволюцию проходят умения, навыки, способности, как объекты присвоения.

Общественная или всеобщая собственность присуща только тем экономическим системам, в которых способности, знания, новые идеи являются богатством. Материальные блага в таких системах являются предпосылкой ее развития. Общественная собственность не может быть господствующей в обществе, где основной формой богатства являются материальные блага. Собственность на них индивидуализирована. Те блага, которые находятся в общей собственности, используются либо не эффективно (проблема «безбилетчика» и др.), либо под жестким контролем государства.

Подход к пониманию современной собственности с точки зрения совместно-разделенного характера приобретает особое значение в периоды приватизации, реприватизации, поскольку изменение собственника в конечном итоге должно вести к улучшению использования объекта собственности. Понимание того, что в современной экономике существует только частная или только общественная форма собственности, этого не обеспечивает, что дает возможность расширить сферу поиска новых форм или модификации пучка прав собственности для достижения поставленной цели,

сформировать оптимальный правовой режим распоряжения и использования, а также разделить и распределить соответствующим образом правомочия. Проблемы реализации собственности тесно связаны с экономической властью, хозяйствованием и распределением доходов, которые также имеют совместно-разделенный характер. Поэтому главной является задача их координации, которая решается в рамках новой институциональной экономической теории путем формирования соответствующих институтов и распределением полномочий между ними.

Институт собственности является сложным, характеризуется своей внутренней структурой, которая включает совокупность элементов, являющихся по сути также институтами. Можно выделить институт субъектов собственности-носителей интересов и отношений собственности, институт объектов собственности, институт системы отношений собственности, включающий базисные, социально-экономические отношения, отношения экономической надстройки, институт регулирования отношений собственности [4, с.291].

Сложность структуры института собственности объясняется ее глубинной сущностью. Как указывал В. Ойкен, собственность дает индивидам дискреционные права по распоряжению ресурсами и создает основу для существования конкурентных рынков [7]. Из этого следует, что на решения субъекта, обладающего правом собственности на ресурс, влияют факторы, связанные с содержанием прав собственности и с действием рыночных сил (дискреционные и конкурентные). Конкурентные формируются как на рынке объектов собственности, так и на рынке товаров, производимых с помощью этих объектов. Полная частная собственность дает держателю прав собственности сделать выбор: пользоваться самому принадлежащим ему активом, сдать его в аренду или продать. При продаже пучок прав собственности переходит от одного субъекта к другому. При этом пучок прав собственности, возможности и условия его реализации определяют выбор и поведение экономических агентов по аллокации ресурсов, выпуску, распределению доходов. Тесная связь между поведением и правами собственности описана в работе Фуруботна Э.Г. и Рихтера Р. [1, с. 94-95] на примере самоуправляющихся фирм в Югославии. Авторы доказывают, что право узурфрукта работников социалистических предприятий Югославии порождало преобладание краткосрочных целей над долгосрочными и в конечном итоге это приводило к снижению стимулов эффективно использовать ресурсы, хотя и развивало производственную демократию.

В отличие от этого, структура прав полной собственности, основанная на полной частной собственности, порождает более эффективные стимулы, связанные с заботой собственника о рыночной стоимости его активов. Права собственности и рынок прав собственности в условиях положительных трансакционных издержек и несовершенной конкуренции имеют важное значение, поскольку рыночная стоимость и аллокация активов контролируется спросом и предложением. Конкуренция на рынках активов вынуждает конкурентов собирать информацию и знания, циркулирующие там в рассеянном виде, что делает их (конкурентов) лучшими контролерами использования ресурсов. В конечном итоге ресурс оказывается в руках наиболее эффективного собственника [8]. Поэтому частная собственность, по мнению Ф. фон Хайека, вносит существенный вклад в решение такой экономической проблемы общества, как использования знания, которое никому не дано в его целостности [9].

Допущения об ограниченной рациональности и положительных трансакционных издержках обосновывает необходимость того, чтобы у каждого ресурса был собственник. Исключение составляют те ресурсы, которых так много, что каждый может потреблять их столько, сколько захочет, не уменьшая при этом потребление всех остальных. В экономической теории это называется критерием универсальности прав собственности. Он является первым критерием эффективной системы прав собственности. Вторым критерием является исключительность прав собственности, а третьим – передаваемость этих прав [1, с.96].

Анализ концептуальных подходов исследованию прав собственности свидетельствует о их значимости для экономического развития. Представители новой институциональной экономической теории, исследуя функции государства с точки зрения производства общественных благ, считают, что главным общественным благом является спецификация и защита прав собственности. Поэтому исследование отношений собственности и форм их реализации в условиях неопределенности экономического развития является одним из основных направлений как экономической, так и юридической и социальной наук.

Приоритетными направлениями исследования могут быть раскрытие сущности собственности как комплексной экономико-правовой категории; анализ собственности на макро-, микро-, мезо- и мегауровнях; исследование изменений в структуре собственности под влиянием различного уровня трансформаций; реализация пучка прав собственности в развитой и развивающихся экономиках. Продолжение

исследований в данном направлении обеспечит решение многих теоретических и практических проблем.

Литература

1. Фуруботн Э.Г., Рихтер Р. Институты и экономическая теория. Достижения новой институциональной экономической теории/ Э.Г.Фуруботн, Р. Рихтер, пер. с англ. - СПб.: Издат. дом С.-Петербур. гос. ун та, 2005.
2. Юм Д. Трактат о человеческой природе/ Д. Юм. – в 2-х т. - М.: Канон, 1995.
3. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: Учебник/ Под ред. д.е.н., проф. А.А. Аузана. – М.: ИНФРА-М, 2005.
4. Институциональная архитектура и динамика экономических преобразований/ Под ред. А.А. Гриценко.- Харьков: Изд-во «Форт», 2008.
5. Олсон М. Рассредоточение власти и общества в переходный период. // Экономика и математические методы. - 1995 - №4. – С.54-81.
6. История экономических учений / Под ред. В. Автономова, О.Ананьина, Н. Макашовой. Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2001.
7. Ойкен В. Основные принципы экономической политики./ В. Ойкен – М.: Изд. группа «Прогресс», 1995.
8. Коуз Р. Фирма, рынок и право/ Р. Коуз – М.: Дело ЛТД при участии изд-ва «Catallaxu», 1993.
9. Хайек Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок./ Ф.А. Хайек – М.: Изограф: Начала-Фонд, 2000.

Abstracts

Gornyak O., Shevchenko M.

PROPRIETARY RIGHTS IN THE ECONOMIC STRUCTURE OF THE COMPANY: APPROACHES

The conceptual approaches to defining the essence of the structure of property rights and their role in the transformation of society and areas for further research are analyzed in the article.