

УДК 657

Дем'яненко М.Я., академік  
Українська академія аграрних наук

## **ОСОБЛИВОСТІ ФІНАНСОВИХ ВІДНОСИН В АГРАРНОМУ СЕКТОРІ ЕКОНОМІКИ**

Висвітлено важливу і складну проблему для сільського господарства, якою є кредитне забезпечення галузі, і яку можна вирішити тільки на системних засадах.

Ключові слова: фінансові відносини, кредитне забезпечення галузі.

Demyanenko M.

## **THE FEATURES OF FINANCIAL RELATIONS IN AGRARIAN SECTOR OF ECONOMY**

Are reflected important and difficult problem for agriculture, which the credit providing of industry is, and which can be decided only on system principles.

Key words: financial relations, credit providing of industry.

Демьяненко Н.Я.

## **ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ**

Отражены важную и сложную проблему для сельского хозяйства, которой является кредитное обеспечение отрасли, и которую можно решить только на системных принципах.

Ключевые слова: финансовые отношения, кредитное обеспечение отрасли.

**Постановка проблеми у загальному вигляді і її зв'язок з важливими науковими та практичними завданнями.** Реформи, що відбулися, вплинули на всі сторони економічного життя.

Але, на наш погляд, все ж *такі* найбільш принципові зміни відбулися у *фінансових відносинах*. Принциповість таких змін полягає у докорінній зміні ролі грошей в економічних відносинах. Якщо раніше, при плановій (директивній) системі господарювання, основну роль відігравали матеріальні потоки, а гроші виконували другорядну роль, опосередковували ці процеси, виступали як загальний вимірник вартості матеріальних ресурсів, то в ринкових умовах вони, фінансові інструменти, становляться основним регулятором ринкових відносин.

Така трансформація фінансових відносин суттєво *підвищила роль грошей*, а отже і фінансових інструментів в економічному житті

суспільства, і таким чином, породило проблему їх *уніфікації*. Вважається, що оскільки гроші є загальним еквівалентом, то уніфікованими для всієї економіки мають бути і фінансові інструменти і механізми.

Ми поставили під сумнів таке розуміння фінансових відносин щодо аграрного сектора і пропонуємо інше бачення цих процесів, суть яких полягає у пріоритетності *біологічних факторів*, над фінансовими в процесі економічної (господарської) діяльності в галузі сільського господарства.

*Пояснюється це тим, що грошовий потік і рух фінансових ресурсів у сільському господарстві суттєво відрізняється від інших галузей. І це пояснюється біологічними факторами, які є первинними і тому вони впливають на фінансові інструменти, а не навпаки, як вважається зараз.*

Мова йде, у даному випадку, *про* біологічні активи які і виступають в якості основних об'єктів сільськогосподарського виробництва і які функціонують у відповідності із *біологічними законами*.

Саме тому, на наш погляд, ця особливість має бути *базовою при конструюванні фінансових відносин* у сільському господарстві, оскільки фінанси в даному випадку, виконують обслуговуючі (сервісні) функції, суть яких полягає в тому, щоб своєчасно у відповідності з *біологічними потребами об'єктів* виробництва, які реалізуються через технологічні процеси, забезпечувати їх вчасно фінансовими ресурсами.

Така вимога базується на особливості технологічних процесів з біологічними активами, які полягають у тому, що вони носять, у більшості випадків, незворотній характер, тому призупинившись за певних умов більше передбаченими технологічними умовами часу можуть не завершитися у повному обсязі, або не відбутися взагалі.

Саме в цьому, на наш погляд, полягає *основна особливість фінансових відносин* в аграрному секторі, яка суттєво відрізняє їх від інших галузей економіки, і яка до недавнього часу не визнавалась не у теоретичному плані, ні у практичному використанні, що негативно відображалась на фінансових відносинах суб'єктів господарювання з фінансовими структурами.

**Цілі статті.** Фінансові відносини в аграрному секторі мають широкоформатний характер. Не ставлячи за мету в даному випадку дослідження всіх аспектів цієї складної проблеми для ілюстрації наведених положень зупинимось на двох позиціях: *податкових і кредитних відносинах*, як таких, від урегульованості яких багато залежить не тільки фінансовий стан окремих суб'єктів господарювання, а і економічне благополуччя галузів в цілому.

**Викладення основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів.** *Податки у*

сільському господарстві були введені у 1991 році за уніфікованим принципом [1]. В результаті зразу ж отримали підвищене податкове навантаження для *сільськогосподарських виробників* (більше 20% від доходу).

Оскільки у господарств ще був запас міцності (реформування ще тільки розпочалось) рівень сплати таких податків спочатку становив 80%, але через 3 роки знизився до 30% з тенденцією подальшого зниження рівня їх сплати. Виникла загроза фінансового калапса для аграрного сектора.

Вихід із ситуації, що склалась, був знайдений шляхом запровадження *фіксованого сільськогосподарського податку (ФСП)* [2]. У такий спосіб вдалося стабілізувати податкові відносини у галузі, сплата ФСП через 3 роки становила 98% і далі цей рівень вже не знижувався. Тобто в даному випадку на практичному рівні підтвердилась закономірність встановлена А. Лаффером, що збільшення надходжень до бюджету зі збільшенням податкового навантаження відбувається тільки до певної межі, після чого відбувається зворотній процес.

Таке ж положення в сільському господарстві мало місце і з *податком на додану вартість (ПДВ)* [3]. Цей складний як у розумінні суті і адмініструванні податок за уніфікованим підходом був запроваджений і у сільське господарство. І зразу ж з'явилися проблеми щодо цього податку. Справа в тому, що ПДВ є непрямим податком і для того, щоб він не впливав негативно на результати господарської діяльності передбачався спеціальний механізм його адміністрування, суть якого полягала в тому, що платник цього податку перерахував до бюджету різницю між надходженням ПДВ у складі виручки від реалізації продукції (податкове зобов'язання) і сплаченим ПДВ при придбанні матеріальних ресурсів, які були використанні при виробництві цієї ж продукції (податковий кредит). У випадку, коли податковий кредит перевищував податкове зобов'язання платнику ПДВ різниця мала відшкодуватись податковими органами як зайво сплачений суб'єктом господарювання податковий платіж.

Такий теоретично правильний підхід виявився складним у практичній реалізації для сільськогосподарських виробників. Справа в тому, що в силу специфіки сільськогосподарського виробництва в середньому господарстві півроку витрати виробництва перевищують доходи (надходження від реалізації продукції), внаслідок чого у цей період податковий кредит перевищує податкове зобов'язання і тому податкові органи повинні відшкодувати сільськогосподарським підприємствам такі суми.

Але, практично ситуація, як правило, складалась таким чином, що навіть якщо б податкові органи виконували такі зобов'язання вчасно, всерівно розрив в у часі між сплатою підприємству зобов'язань складав 2-3 місяці. При діючій системі розрахунків на той час ця розбіжність була набагато більшою, внаслідок чого платники цього податку зазнавали значних необґрунтованих фінансових втрат.

Отже, із викладеного можна зробити висновок що: уніфікований "підхід, тобто без врахування специфіки галузі, до запровадження оподаткування сільськогосподарських виробників себе не виправдав;

зараз податкове навантаження у сільському господарстві України мінімізоване, воно є набагато нижчим ніж в інших галузях економіки (*відсоток до ВВП у 2005 р. становив у сільському господарстві – 1,68%, обробній промисловості – 4,40%, по економіці в цілому – 7,7 %; і інших країнах – відсоток до доходу (виручка від реалізації) у 2005 р. становив: в Україні – 4,7%, Білорусі – 12,6%*). ФСП за своїм розміром є нижчим за земельний податок, оскільки при запровадженні ФСП земельний податок входив до його складу. У такому стані ФСП втрачає стимулюючу функцію особливо щодо сільськогосподарських угідь. При такому рівні оподаткування втрачають і місцеві бюджети, оскільки частка ФСП у загальних податкових надходженнях до місцевих бюджетів становить менше одного відсотка (*2005 р. – 0,67%; 2007р. – 0,29%; 2009р. – 0,20%*).

Отже, в перспективі, як показують дослідження, потрібно переходити від *мінімізації* оподаткування, до його оптимізації.

Аналогічна ситуація спостерігалася і з *кредитуванням*. Перехід на *уніфікований підхід* одержання кредитів сільськогосподарськими виробниками привів до того, що до 1998 р. кредитування галузі практично припинилось (рівень залучення кредитів до витрат становив менше 1%).

Причина полягала в тому, що в силу специфіки галузі на чисто ринкових умовах залучати кредити сільськогосподарські виробники не могли навіть теоретично (*при рівні рентабельності у 1999 р. (- 22,1 %) процентна ставка становила 52,6%, у 2000 р. – відповідно, 9,0% і 40, 3%*).

Саме на таку ситуацію у свій час звернув увагу Д. Рикардо і прийшов до висновку, що звернення до банку за позиками грошей залежить від співвідношення норми прибутку, яку можна отримати за допомогою цих грошей, і норми відсотка, під який банк позичає гроші. Якщо % за кредит вищий за норму прибутку, то як він стверджував, тільки марнотрат може брати такі кредити.

У нас не звертали на це уваги внаслідок такого підходу склалась ситуація, коли 4 роки підряд (1996–1999 рр.), вся галузь сільськогосподарського виробництва перетворилась у збиткову За ринковими

принципами, які передбачають недоцільність будь-якої діяльності за умови її збитковості, виробництво в аграрному секторі повинно було припинитися.

В таких умовах Уряд України приймає відповідальне рішення – запроваджує для сільськогосподарських підприємств *спеціальний режим кредитування*, суть якого полягає у частковій компенсації за рахунок Державного бюджету процентних ставок за кредити.

Таке рішення, ми вважаємо, відповідальним тому, що така акція на той час вважалася не ринковою (а отже не популярною) і не підтримувалась не тільки політиками, а і багатьма економістами.

Пізніше з'ясувалось, що рішення було не тільки правильним, а і ефективним. У такий спосіб вдалося не тільки розбалакувати рух кредитних ресурсів, а і значно збільшити їх надходження в аграрний сектор.

Так, обсяг залучених в аграрний сектор кредитів у 2008 р. досяг 20.1 млрд. грн, проти 10,4 млрд. грн у 2005 р., тобто зростання за 4 роки становило майже у 2 рази; став стабільно високим (80–90%) рівень повернення кредитів; підвищилась частка довгострокових кредитів до 50% в останні (передкризові) роки. В цілому ефективність бюджетної підтримки кредитування проявилась в тому, що на 1 грн бюджетних коштів вдалося залучити 15–20 грн кредитних ресурсів.

Але не дивлячись на це, *вартість кредитів* для сільського господарства залишається самою високою серед інших галузей економіки. Внаслідок цього потреба в кредитах сільськогосподарських виробників задовольняється не повною мірою. Особливо це відчувається після фінансової кризи, коли надходження кредитів в аграрний сектор скоротилось більше ніж у 2 рази (*20,1 млрд. у 2008 р. і 5,8 млрд. у 2009 р.*). Знизився і рівень повернення одержаних кредитів (2009 р – 71%), зросла заборгованість по кредитах, в тому числі прострочена, суттєво скоротились розміри бюджетної підтримки (з 1 млрд. грн – 2008 р. до 383 млн. грн – 2009 р.). Це, а також негативні наслідки вступу до СОТ для сільського господарства, вимагають пошуку нових підходів до кредитного забезпечення галузі.

**Висновки.** Отже, дослідження показує, що таку важливу і складну проблему для сільського господарства, якою є кредитне забезпечення галузі можна вирішити тільки на *системних засадах*. Мається на увазі:

- створення *Державного-комерційного аграрного банку* з широким спектром банківських послуг як органу проведення фінансово-кредитної політики держави щодо аграрного сектора економіки, включаючи організацію і контроль іпотечного кредитування;

- формування *Спеціального фонду кредитної підтримки*, як засіб здешевлення і зменшення ризиковості кредитування сільсько-господарського господарства;

- залучення комерційних банків, особливо для кредитування крупних проектів.

Всі ці заклади становитимуть фінансово-кредитну структуру аграрного сектора, виступати як єдиний блок під егідою і методичним керівництвом Державного аграрного банку, який має розробляти політику, методологію і механізми фінансово-кредитного забезпечення сільсько-господарських товаровиробників.

1. Закон УРСР «Про податки з підприємств, об'єднань і організацій», 1991 р.
2. Закон України «Про фіксований сільськогосподарський податок» 17.12. 1998 р. №320.
3. Закон України «Про податок на додану вартість» 20.12.1991 р.