



РОДОВОЙ ПРИЗНАК КАТЕГОРИИ «СТОИМОСТЬ» GENERIC SIGN OF CATEGORY «VALUE»



Андрей КРИВОРАК,
кандидат экономических наук,
Измаильский государственный
гуманитарный университет

Andrey KRIVORAK,
PhD Economics,
Izmail State
Humanities University

Сергей ДЕМЬЯНЕНКО,
кандидат технических наук,
Измаильский государственный
гуманитарный университет

Sergey DEM'YANENKO,
PhD Engineering's,
Izmail State
Humanities University



Представление о стоимости как о явлении в экономической деятельности существует в сознании человека тысячелетия. Понятие о нем лежит в основе пирамиды знаний об общественном производстве и, несмотря на это, не имеет единого, признанного всеми учеными, понимания. Научный интерес к стоимости как проявлению экономических отношений не иссякает до наших дней, порождая невероятное количество разнообразных теорий и научных версий. Видимо, ни одна из них не является абсолютно правильной. **Д.Рикардо** отмечал, что в экономической теории ничто не породило так много ошибок и разногласий, как неточность и неопределенность смысла, который вкладывается в слово «стоимость». Причины, по которым так затянулся процесс формирования категории стоимости, имеют не только научный, но и институциональный характер, связанный с общественно-политической ситуацией в жизни общества. В свое время под давлением развивающегося капитализма главенствующим было представление о стоимости, базирующееся на трудовой теории стоимости Маркса. Сегодня, в ходе возврата к тому же капиталистическому способу производства, подвергается ревизии все, что написано Марксом, в том числе и его теория стоимости. Наиболее радикально настроенные экономисты считают, что на современном этапе развития общественного производства понятие стоимости свою актуальность вовсе утратило. Однако подобный подход противоречит всеобщему интересу к сущности категории стоимости. Свой вклад в построение дефиниции этого понятия пытались внести практически все выдающиеся ученые-экономисты. В 2006 году вышла замечательная книга **Т.Артемовой** [1], которая содержит глубокий анализ наиболее значимых теорий стоимости и этим освобождает авторов данной работы от необходимости их перечислять. Актуальность решения проблемы стоимости состоит в необходимости создания единого фундамента для формирования целостного представления об общественном производстве и будет сохраняться до тех пор, пока понимание стоимости не начнет гармонично «вписываться» в большинство экономических теорий. Очередная попытка раскрытия сущности стоимости является целью и настоящей работой. Основным методом исследования выбран гипотетико-дедуктивный метод.

Существует два принципиально отличающихся друг от друга подхода в определении категории стоимости. Первый из них основан на объективной оценке количества воплощенного в товаре труда. Он положил основу теории трудовой стоимости. Второй подход не принимает во внимание труд, потраченный на производство товара, и основан на субъективной оценке ценности товара отдельно взятым потребителем. Первый подход получил развитие через идею абстрактного труда и таким образом воплотил в себе подход, основанный на субъективной оценке ценности товара. Теорию, основанную на таком комплексном подходе, стали называть трудовой теорией стоимости (нетрудовой стоимости), а подход — классическим. Второй подход продолжает отрицать оценку стоимости как воплощение труда, он получил название маржиналистского или нео-классического. Эти два подхода находятся в постоянном противоречии. Разночтения в понимании категории стоимости влекут за собой разного рода парадоксы в экономической науке. Скажем, в соответствии с классической теорией невозделанная земля стоимости не

имеет, а по канонам новой классики любая земля, если она имеет цену, несет в себе и стоимость. Сила позиции классиков состоит в том, что она гармонична и объединяет два подхода. Сила позиции новых классиков в том, что она не загромождена влиянием на стоимость количества труда и подкреплена тем обстоятельством, что труд хранит свое воплощение в товаре даже тогда, когда последний утрачивает всякую стоимость. Но объединяет противоположные подходы в понимании стоимости отсутствие номинального явного родового определения (дефиниции).

Отсутствие номинального явного родового определения означает, что определения стоимости, представленные в различных теориях на основе рассматриваемых подходов, не содержат описания впервые представляемого понятия стоимости, основанного на равенстве с другим понятием, которое является родовым признаком, т.е. представляет собой известную всем обобщающую категорию, включающую в себя новое понятие. К примеру, сегодня, определяя товар, мы выделяем его родовый признак — продукт труда, а затем характеризуем как созданный для продажи и обладающий двумя свойствами: быть необходимым людям и обмениваться на другие товары. Что касается стоимости, то по причине отсутствия в ее определении явного родового определения, говоря о ней, оппоненты не могут быть до конца уверенными, что рассуждают об одном и том же явлении в общественном производстве. Отсутствие родового признака в определении стоимости не осталось незамеченным. В частности, автор трудовой теории стоимости **Карл МАРКС** потратил немало времени и сил, чтобы его найти. Свое отношение к этому обстоятельству он отразил в ставшем сегодня популярным абзаце из первого тома «Капитала». «Стоимость [Wertgegenstaendlichkeit] товаров тем отличается от вдовицы Куикли, что не знаешь, как за нее взяться. В прямую противоположность чувственно грубой предметности товарных тел, в стоимость [Wertgegenstaendlichkeit] не входит ни одного атома вещества природы» [2, с. 56].

Интересно, что в немецком варианте слово «Wertgegenstaendlichkeit», стоимость, оканчивается на «keit», а в русском переводе — на «ость». Подобные окончания используются в обоих языках для обозначения различных свойств. Поэтому определение стоимости могло бы начинаться словами: стоимость — это свойство товара, которое.... Однако ничего подобного в политэкономии до настоящего времени мы не имеем. Вместо этого, в частности, классики предлагают определение, в соответствии с которым стоимость — это эквивалент воплощенного в товаре абстрактного труда. На первый взгляд в данном определении родовым признаком категории «стоимость» является понятие «эквивалент». На самом деле эквивалент — это категория равного со стоимостью уровня. Эквивалентом стоимости также являются и деньги. Поскольку деньги — эквивалент стоимости, а стоимость — эквивалент труда, можно сказать, что деньги также являются эквивалентом труда, воплощенного в товаре. Образуется треугольник равноуровневых категорий (**рис. 1**), который может способствовать пониманию категорий «стоимость» и «деньги», но не дает вожделенного определения стоимости.

Рис. 1. Треугольник эквивалентов стоимости

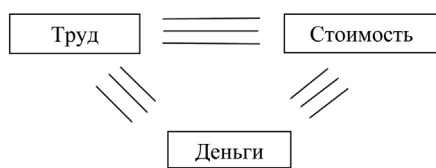


Рис. 2. Классический взгляд на процесс возникновения цены



Стоит отметить, что, кроме жесткой связи стоимости с деньгами и трудом, у стоимости еще существует неразрывная связь с ценой. Цена дает возможность обнаружить существование и примерный размер стоимости, однако она не является ее эквивалентом, поскольку возникает из стоимости в результате превращения последней в момент купли-продажи. Если деньги — это инструмент, с помощью которого определяется стоимость товара, то количество денег (цена) — это показания прибора. Однако, по убеждению классиков, цена не адекватна стоимости, поскольку является не отражением стоимости, а ее превращенной формой. Цена рождается в цепочке, отраженной на рисунке 2.

Результатом труда человека становится его продукт — товар. Одновременно и неразрывно с появлением товара возникает стоимость, которая затем превращается в цену. Если товар становится невостребованным, он теряет стоимость и цену. Сам товар перестает быть товаром, оставаясь при этом продуктом и носителем труда человека. При определенных обстоятельствах продукт труда может снова получить статус товара, стоимость и цену. Таким образом, мы знаем цену, но не можем измерить стоимость. Она остается виртуальной, не поддающейся измерению.

У новых классиков все проще. Цена — это денежное выражение стоимости. Если в момент купли-продажи меняется цена, то меняется и стоимость. Это отличие между классическим и новым классическим подходами в определении стоимости можно считать принципиальным. Между тем, во взаимосвязи цены и стоимости оба подхода допускают общность, которая, возможно, является ошибочной и не позволяет прийти к единой дефиниции. Эта общность состоит во мнении, что цена является внешним проявлением стоимости, т.е. стоимость первична по отношению к цене. Это принимается как данность.

Попробуем отбросить изначальность признания первичности стоимости по отношению к цене как фактора, определяющего алгоритм исследования. Подойдем к пониманию стоимости не по пути эволюции стоимости, определения которой не существует, а по пути формирования стоимости конкретного товара

с момента начала его производства до момента формирования цены на рынке.

Поскольку стоимость виртуальна, то для определения вектора исследования примем за основу, что стоимость является частью производственных отношений. Производственные отношения, несомненно, являются более общей категорией по отношению к стоимости, но не могут выполнять функцию родового признака по причине чрезмерного обобщения. Далее попытаемся построить цепь причинно-следственных связей, в развитии которых, возможно, рождается стоимость. Следует принять во внимание, что не исключена вероятность такого развития событий, при котором стоимость может и не возникнуть вовсе, поскольку может оказаться *надуманной* категорией, функцией которой было заполнение информационного вакуума в период зарождения экономической науки.

Построение упомянутой логической цепи начнем с возникновения в сознании человека представления о ценности какого-либо предмета. Сложность в решении этой задачи возникает уже на уровне понимания содержания термина. Слово «ценность» в различных языках является синонимом слова «стоимость». Однако в диалектическом развитии языков смысл этих слов постепенно набирает различия. Сегодня *ценность обозначает субъективную оценку значимости* какого-либо товара или нематериального объекта для каждого отдельно взятого индивида. Ценность возникает внутри субъекта как ощущение и зависит от его сознания и подсознания. Существует понятие шкалы ценностей, которое означает *собственную оценку* субъектом общепринятых норм морали, поведения, материальных и духовных благ. Ценность является функцией многих переменных: полезности, общественного мнения, традиций, уровня развития общества, моды, политической ситуации, интеллектуального уровня субъекта, существующих условностей, прочего.

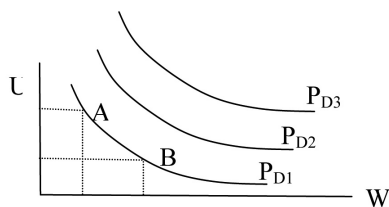
Измерить ценность количественно возможно, используя теорию предельной полезности. Мерой измерения в этом случае становится предельная полезность блага. Если попытаться выразить ценность блага посредством денежной

суммы, то величина ценности попадет в зависимость от бюджета субъекта. У разных людей разный бюджет. Более того, для одних деньги являются эквивалентом их собственного труда, а для других это — прибавочная стоимость, т.е. эквивалент труда других людей. Иными словами, равное количество денег для разных людей имеет разную ценность. Облекая собственное ощущение ценности товара в денежную форму, субъект соотносит ценность товара и ценность денег, которые предстоит за этот товар отдать. В результате субъект формирует некую сумму, от которой он готов отказаться взамен на интересующий его товар. Эта сумма является выраженной в деньгах ценностью и одновременно ценой спроса P_D . Таким образом, цена спроса является функцией двух переменных: ценности U и бюджета W : $P_D = F(U, W)$. Одна и та же цена спроса, к примеру, цена P_{D1} , отображенная на графике (рис. 3), может сложиться как совокупность высокой ценности товара при незначительном бюджете одного потенциального покупателя $(\cdot)A$ или как совокупность менее высокой ценности и значительного бюджета другого покупателя $(\cdot)B$.

The whole set of theories of value can be divided into labor and non-classical theories of value. The first assumes that the base of value is human labor, and the second — that her foundation is a subjective assessment of the value of the goods. Despite the obvious and profound difference in the approach to valuation, they share two common: the lack of definition of property, based on generic characteristics, and the primacy of value in relation to price. While both theories coexist, nobody with certainty cannot say that has absolute knowledge about the nature of the value category. This fact creates a lot of paradoxes in economics. One of them — lack of land value in the presence of prices. Present paper brings closer us to discovery of generic sign of value.

Все множество теорий стоимости условно можно разделить на трудовую и неклассическую теории стоимости. Первая предполагает, что основу стоимости составляет труд человека, а вторая — что ее основу составляет субъективная оценка ценности товара. Несмотря на явное и глубокое различие в подходе к оценке стоимости, их объединяет две общности: отсутствие определения собственности, основанном на родовом признаке, и первичность стоимости по отношению к цене. До тех пор, пока обе теории сосуществуют, никто с уверенностью не может сказать, что владеет абсолютным знанием относительно сущности категории стоимости. Это обстоятельство рождает массу парадоксов в экономической науке. Один из них — отсутствие стоимости земли при наличии цены. Настоящая работа приближает нас к открытию родового признака стоимости.

Рис. 3. Семейство кривых цены спроса



С определенной долей приближения такую зависимость можно отразить формулой: $P_{D1} = kU^a W^b$, где показатели степени представляют собой коэффициенты эластичности цены спроса по ценности и по бюджету соответственно, а « k » — постоянный коэффициент.

Независимо от цены спроса формируется цена предложения. Производитель формирует цену своего товара, исходя из затрат труда и покупательной способности потребителя. Цена предложения является функцией двух переменных: количества труда L и бюджета потребителя W : $P_S = kL^a W^b$.

Одна и та же цена предложения может сложиться при высоких затратах труда и незначительном бюджете покупателя, и наоборот — при низких затратах труда и более значительном бюджете покупателя.

Цена спроса и цена предложения встречаются на рынке (рис. 4). Задача рынка в этом случае состоит в том, чтобы установить цену, которая обеспечила бы через деньги паритетный обмен на другой товар. Результатом решения этой задачи становится рыночная общественная цена « P ». Рыночная цена является функцией цены спроса и цены предложения, или функцией количества труда, субъективной оценки ценности и бюджета покупателя: $P = F(L, U, W)$.

И вот здесь мы вплотную подходим к моменту возникновения стоимости. Дело в том, что в краткосрочном периоде рынок редко справляется со своей задачей успешно. Он все время находится под влиянием внешних факторов: регулирующего воздействия государства или монополий, изменения климата и политической ситуации, истощения ресурсов и пр. Кроме того, свой отпечаток накладывают территория (пространство) и время. По этой причине любому рынку постоянно сопутствует диспаритет цен. На рынке мы никогда не узнаем, как говорят, чего стоит товар на самом деле. Но вот это самое «чего стоит товар на самом деле» — и есть стоимость. Стоимость неуловима не только потому, что в нее «не входит ни одного атома живой природы», вся политэкономия зиждется на подобных категориях, а, главным образом, потому, что рынка, на котором формируется стоимость, не существует в природе. Речь идет о чистом рынке. Только на таком несуществующем рынке паритет возможен. Логично предположить, что если такого рынка нет, то нет и стоимости. Объективно, может быть, и нет. Но субъекты хозяйственной деятельности нуждаются в информации о том, чего стоит товар «на самом деле». Поэтому возник виртуальный образ *стоимости*, которая представляет собой *цену товара, которая могла бы сложиться на чистом рынке*, если бы он существовал. По сути дела, это и есть определение стоимости. Оно не противоречит принятому в начале иссле-

дования вектору, определяющему стоимость как часть общественных отношений. Цена является порождением производственных отношений, их неотъемлемой частью, менее обобщающей, чем производственные отношения, но более точно определяющей суть категории «стоимость». По этой причине она и становится родовым признаком стоимости.

Следует принять во внимание, что полученное определение стоимости противоречит современным представлениям о взаимосвязи цены и стоимости. В соответствии с ними стоимость является первичной, а понятие цены базируется на понимании стоимости. У классиков цена — это превращенная форма стоимости, а у новых классиков — это денежное выражение стоимости. С принятием первичности цены возникает необходимость в трансформации ее определения. Наиболее естественным определением была бы трактовка цены как суммы денег (родовой признак), на которую обменивается товар. Однако цена и деньги появились в товарно-денежных отношениях одновременно (как курица и яйцо). Пояснять же цену через деньги, а деньги через цену — некорректно. Наиболее точно на эту роль подходит меновая стоимость, которая является количественной пропорцией, в которой одни продукты труда обмениваются на другие. Меновая стоимость как явление в общественном производстве появилась задолго до появления денег и до ее открытия в качестве экономической категории. На протяжении тысячелетий она успешно участвовала в процессе регулирования процессов обмена. Причем чрезвычайно важно отметить, что словосочетание «меновая стоимость» означает не стоимость, являющуюся меновой, а пропорцию, в которой происходит обмен товаров. И зависит эта пропорция не только от затраченного труда, но и от ценности, которую каждый конкретный продукт представляет собой в каждом конкретном месте и в каждое конкретное время. Поэтому и назвать ее следовало бы не меновой стоимостью, а меновой пропорцией. С учетом сказанного можно сформулировать дефиницию: *цена — это меновая пропорция товара, выраженная в деньгах*.

Приняв цену в качестве родового признака и основы возникновения стоимости, можно объяснить многие противоречия и парадоксы. Например, упомянутое выше противоречие между отсутствием стоимости у земли в соответствии с классическим подходом и ее наличием в неоклассическом подходе разрешается в пользу наличия стоимости земли, поскольку у нее есть цена. Оппоненты могут возразить, ссылаясь на отсутствие в процессе создания земли человеческого труда. Действительно, сегодня во всех учебниках товар трактуется как продукт человеческого труда. Но еще в XX веке можно было встретить определение товара как продукта труда и природы. Роль природы была исключена из числа создателей товара в процессе борьбы классиков (новых и старых) с физиократами, в частности с Кенэ. И эту победу еще рано считать окончательной. Таким образом, земля является носителем стоимости как продукт природы, имеющий цену, способный приносить пользу людям и обмениваться на другой товар.

ВЫВОДЫ

Родовым признаком категории «стоимость» является цена. Категория цены первична по отношению к категории стоимости. Стоимость — это общественная рыночная цена, которая могла бы сложиться на совершенном рынке.

Цена — это выраженная в деньгах меновая пропорция товара.

Generic sign of category «value» is price.

Category of price is primary in relation to category of value.

Value — it is a public market price, which might have been in a perfect market.

Price — this is expressed in money exchange ratio of goods.

ЛИТЕРАТУРА

1. Артемова Т.И. *Стоимость и цена: логико-исторический процесс формирования*. — К.: Основа, 2006. — 448 с.

2. Маркс К. *Капитал. Критика политической экономии. В трех томах*. — М.: Политиздат, 1978. — Т.1. — Кн.1.

Статья поступила в редакцию 5.07.2011.

Рис. 4. Формирование цены и стоимости

