

НООСФЕРНОЕ РАЗВИТИЕ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ

Основанная на ноосферном знании картина мира наиболее полно отвечает формам современного бытия человека, позволяет изучать параметры динамики развития человеческой цивилизации. Ноосферное знание – это условное обозначение интегративных тенденций в современной науке, проявившихся на основе отношения к общей проблеме, к проблеме «человек – природа». Начало этой новой форме знания положено ноосферной концепцией В.И. Вернадского, в которой последовательно эволюционные процессы рассматриваются как коэволюционные, т.е. как совместная эволюция системы и ее среды.

Проблематику ноосферного и устойчивого развития регионов исследовали такие отечественные и зарубежные ученые как В.И. Вернадский [1, 3], Н.В. Багров [2], М. Альбек, М. Либрайхом [7], Б. Додонов, В. Гладкий [6] и другие. Однако немного исследователей углублялись в проблемы природопользования, экологичности производства энергии и производства энергосберегающих технологий в рамках ноосферно-устойчивого развития.

Предметом исследования ноосферной концепции В.И. Вернадского стало развитие, направляемое разумом. Ноосфера трактуется им как царство разума и, одновременно, как новое геологическое явление на планете, – это биосфера, преобразованная научной мыслью. При этом наука рассматривается В.И. Вернадским не только как собрание фактов, ограничиваемое ее инструментальными функциями, а как наиболее мощное и важное духовное движение. Идея ноосферы связывается у В.И. Вернадского с моральным обликом людей, нравственным началом цивилизации.

Формирование ноосферы понимается как естественный процесс, но в то же время, и как культурный процесс, связанный с проявлением личностного начала на уровне индивида и в обществе в целом. Биосфера сама себя трансформирует, используя человеческое сознание, но личность создает ноосферу не только как сферу проявления мысли, но и как область человеческой культуры [3, с. 125-127].

Цель статьи – анализ тенденций ноосферного развития энергоэффективности регионов Украины, в частности АР Крым.

Высокий удельный вес ресурсоемких и энергоемких технологий в экономике Украины при отсутствии эффективно действующих правовых административных и экономических механизмов природопользования и без учета требований охраны окружающей среды привели к значительной деградации окружающей среды Украины, чрезмерному загрязнению поверхностных и подземных вод, атмосферного воздуха и земель, накоплению в очень больших количествах вредных, в том числе высокотоксичных, отходов производства.

Таким образом, проблемы энергосбережения и развития использования альтернативных, нетрадиционных и возобновляемых источников энергии тесно связаны с экологическими проблемами страны, решать которые целесообразнее всего на основе концепции ноосферно-устойчивого развития.

Н.В. Багров в статье «Крым – модельный регион устойчиво-ноосферного развития» сравнивает понятия ноосферного и устойчивого развития. В своем исследовании Н.В. Багров анализирует «устойчивое» - как управляемое необходимостью, а «ноосферное» - как предназначение, миссию (табл. 1). Именно особая миссия Крыма делает его объективно модельным регионом ноосферного развития. Отметим, несмотря на то, что эти направления развития близки по своей природе, между ними существуют кардинальные различия практически по всем параметрам – от формулировки конечной цели, способов ее достижения, выбора ресурсов развития, до участия в этих процессах общества в целом, каждого человека.

Сравнивая устойчивое и ноосферное развитие Н.В. Багров отмечает, что они различаются способом достижения целей. Устойчивое развитие стран обычно построено на управлении извне. Чаще всего источником управляющих воздействий является определенная международная организация, программа, глобальный или региональный фонд, мировой банк. Они присваивают себе право верховенства над управляемым объектом.

Таблица 1

Сравнение двух генеральных направлений регионального развития

	Характеристика	Устойчивое развитие	Ноосферное развитие
1	Целеполагание	Глобальное, внешнее	Конкретное, локально ориентированное
2	Конечная цель	Ограничение роста, искусственное сокращение потребления	Рост за счет иного ресурсопользования
3	Способ достижения цели	Управление	Самоорганизация
4	Источник ресурсов	Внешний	Преимущественно имманентный
5	Ресурсы развития	Традиционные	Качественно новые
6	Отношение к природопользованию	Ограничительное	Расширительное
7	Критерии	Многочисленные, включая индикаторы ООН, внешне-ориентированные	Установленные в процессе внутреннего целеполагания
8	Отношение общества	Негативное-настороженное	Осознанно-заинтересованное

В ноосферном развитии управление, как правило, вытесняется самоорганизацией. Именно таким образом, опираясь на принцип субсидарность – приоритета права личности над правом общества, реализуется способ участия каждого в самоорганизации «своей» ячейки бытия [2, с. 5-12].

До недавнего времени охрана окружающей природной среды и так называемое рациональное природопользование были различными направлениями хозяйственной деятельности, которая в системе государственного управления осуществлялась по ведомственно-отраслевому принципу, а не по комплексно-системному и природно-территориальному.

С позиций стратегии устойчивого развития становится очевидна необходимость объединения этих двух направлений хозяйствования в системной модели новой — «устойчивой» — экономики [1, с. 388-390].

Модель экономики, совместимой с биосферой, должна соединять в единую экологическую систему, как использование природных ресурсов, так и охрану природных экосистем. Причем это объединение существенно трансформирует и роль составляющих хозяйственной деятельности. Отметим теснейшую связь энергетики и экологии, на которую лишь недавно стали обращать серьезное внимание (рис. 1).

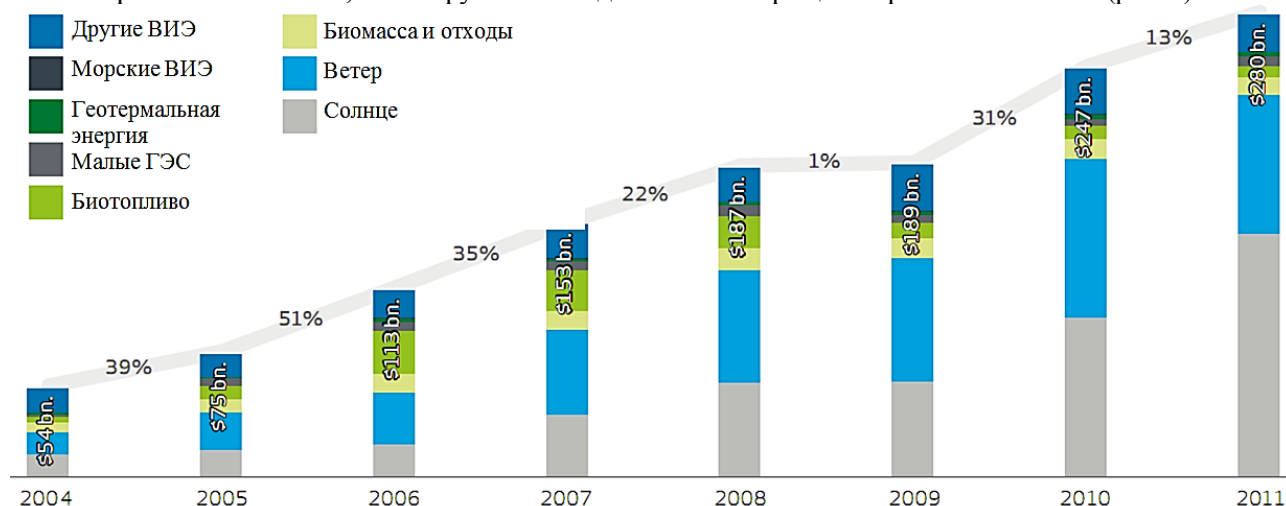


Рис. 1. Глобальный общий объем новых капиталовложений в экологически чистую энергию за 2004-2011 гг. в \$ млрд. (миллиарды долларов США)

Источник: Bloomberg New Energy Finance [7, с. 11]

Например, в результате доминирования в энергобалансе страны угля (и большой численности населения) на первом месте по выбросам CO₂ в мире находится Китай, на долю которого приходится почти четверть всех выбросов — 8,3 млрд. тонн. За период с 1992 по 2010 год этот показатель вырос на 240% и на 15,5% по сравнению с предыдущим годом.

В настоящее время Китай выделяет на 48% больше CO₂, чем США — страна, занимающая второе место по выбросам. Причем выбросы в Америке упали, начиная с 2008 года, когда разразился кризис, что свидетельствует, насколько вопрос загрязнения атмосферы напрямую связан с экономическим успехом. Далее идут Индия, Россия и Япония. Украина находится на 23-м месте, куда она переместилась с 8-го: за период с 1992-2010 выбросы CO₂ в стране значительно сократились — до 276 млн. тонн [4, с. 11; 5].

Теперь почти во всех странах мира происходят процессы перестройки энергетических отраслей экономики, меняется структура используемых источников энергии. Неустойчивость развития современной энергетики создает повышенную напряженность в политических и экономических отношениях, заставляет практически все страны менять свои энергетические стратегии. В изменении энергетических стратегий наблюдаются такие основные тенденции, как диверсификация источников энергии, энергосбережение, использование возобновляемых источников энергии.

Ввиду вышеперечисленных проблем необходимо выделить основные энергетические приоритеты развития национального хозяйства Украины, одним из которых выступает переход к альтернативным источникам энергии (особенности повсеместного внедрения которых будут обусловлены климатическими особенностями соответствующего региона) (рис. 2).

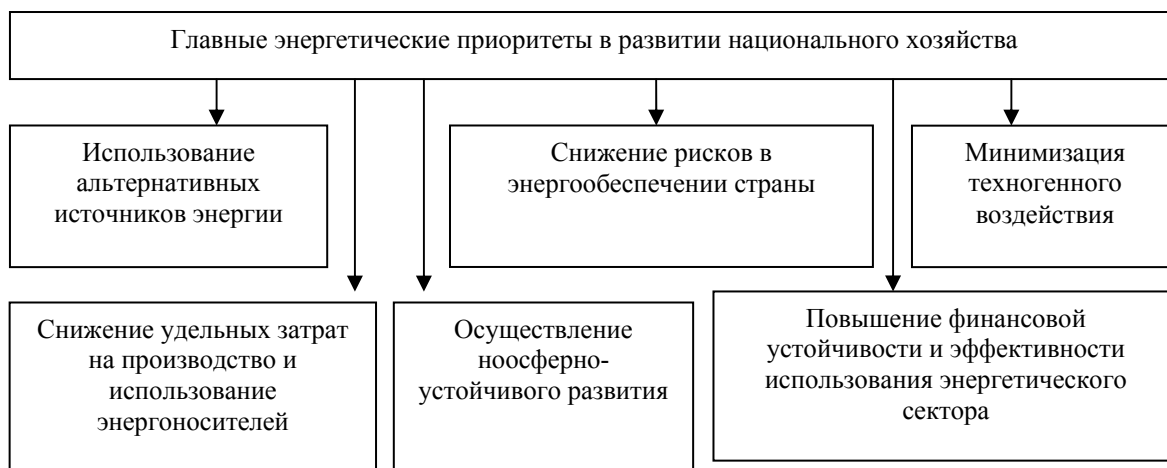


Рис. 2. Энергетические приоритеты развития национального хозяйства

Источник: составлено авторами



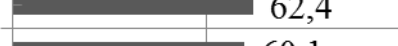

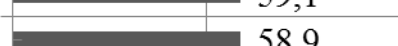










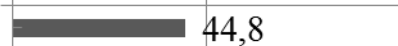

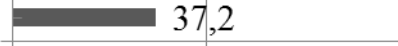
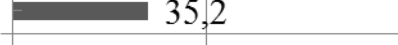
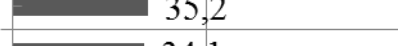
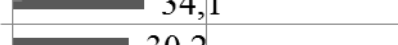
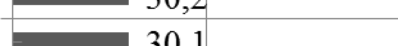
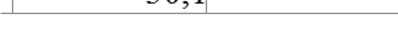


В Украине энергоэффективность использования различных источников энергии находится на уровне 47,5% относительно уровня энергоэффективности использования соответствующих источников в ЕС (табл. 2). В 2010 г. АР Крым заняла 12 место в рейтинге энергоэффективности, поднявшись на три позиции по сравнению с 2007 г. (рис. 3). Эффективность использования энергоносителей в регионе на 8,9 в. п. выше средней по Украине и составляет 52,0% от уровня ЕС. За четыре года энергопотребления сельского хозяйства, промышленности, строительства, услуг и жилищного сектора сократилось на 8,3%, или на 152 096 тонн нефтяного эквивалента (т.н.э.).

Сокращение на 36 891 т.н.э. обусловлено снижением энергоемкости, на 146131 т.н.э. — замедлением деловой активности в области, а повышение на 30926 т.н.э. — структурными изменениями в экономике области. Потенциал энергосбережения области за счет повышения энергоэффективности до уровня ЕС оценивается в 809 343 т.н.э. или в € 349 600 000 ежегодно в ценах 2010 г.

Энергоэффективность сельского хозяйства АР Крым составляет 20,9% от уровня ЕС, на 10,6 в. п. ниже среднего значения по Украине. Сельское хозяйство области занимает 25 место по энергоэффективности среди других областей Украины.

Таблица 2

Суммарный рейтинг энергоэффективности регионов Украины, Ukrainian Energy Index (UEI), 2012 г.

Название области	Рейтинг, 2012г.	% Энергоэффективности (относительно ЕС)			Потенциал энергосбережения, млн. евро, в ценах 2010г.
Винницкая обл.	1	0	50	100	172,9
Херсонская обл.	2				105,8
Закарпатская обл.	3	1		65,5	117,3
Житомирская обл.	4	2		64,7	174,2
Одесская обл.	5	3		62,4	285,7
Черниговская обл.	6	4		60,1	163,6
Черновецкая обл.	7	5		59,1	99,2
Волынская обл.	8	6		58,9	138,7
Кировоградская обл.	9	7		58,6	169,8
Ивано-Франковская обл.	10	8		54,8	216,9
Тернопольская обл.	11	9		53,4	162,5
АР Крым и г. Севастополь	12	10		53,2	349,6
Львовская обл.	13	11		52,9	421,4
Киевская обл.	14	12		51,9	467,8
Харьковская обл.	15	13		50,3	574,6
Сумская обл.	16	14		49,9	234,2
Хмельницкая обл.	17	15		49,6	284,9
Полтавская обл.	18	16		48,4	462,1
Черкасская обл.	19	17		46,5	358,6
Николаевская обл.	20	18		44,8	374,3
Донецкая обл.	21	19		44,4	2597,8
Ровненская обл.	22	20		37,2	353,2
Запорожская обл.	23	21		35,2	925,8
Луганская обл.	24	22		35,2	1260
Днепропетровская обл.	25	23		34,1	2931,2
		24		30,2	
		25		30,1	

Источник: Составлено авторами по данным Аналитического центра «БЕСТ» [6, с. 15]

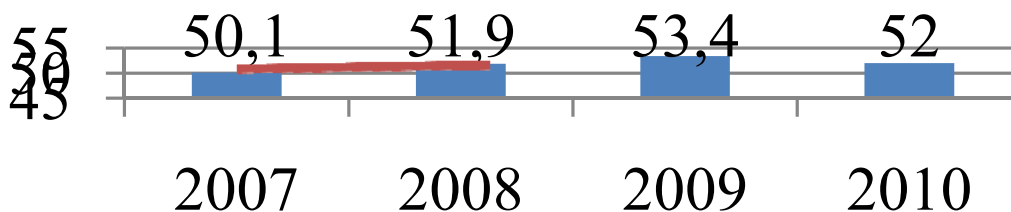


Рис. 3. Энергоэффективность АР Крым, % от ЕС

Источник: Аналитический центр «БЕСТ» [6, с. 41]

Сельскохозяйственные предприятия потребляют 5,1% энергоносителей на производство 2,5% добавленной стоимости на 809 тыс. га обрабатываемых земель республики. Сравнению с 2007 г., энергопотребление в сельском хозяйстве сократилось на 20,1%, или на 23 785 т.н.э. Потенциал экономии энергоресурсов в сельском хозяйстве области оценивается в 79,1% от текущего энергопотребления.

Промышленность АР Крым занимает 17 место по энергоэффективности в Украине и составляет 21,5% от уровня ЕС. Низкая позиция этого сектора обусловлена неэффективным потреблением энергоресурсов в химической промышленности — крупнейшим потребителем энергоресурсов среди других отраслей промышленности области. Ее энергоэффективность составляет лишь 11,3% от уровня ЕС. Вторым крупнейшим потребителем энергоресурсов является производство пищевых продуктов, энергоэффективность которого относительно высока (77,6% от уровня ЕС). Рост энергоэффективности крупнейших потребителей энергоресурсов в области способствовало повышению энергоэффективности всей промышленности АР Крым 39,0% в 2007 г. до 50,0% от уровня ЕС в 2010 г.

По сравнению с 2007 г., энергопотребление промышленности сократилось на 25,9%, или на 149037 т.н.э. Уменьшение энергоемкости производства привело к сокращению энергопотребления на 76724 т.н.э., замедление деловой активности — на 94207 т.н.э., в то время как через структурные изменения в промышленности энергопотребление увеличилось на 21893 т.н.э. Потенциал энергосбережения промышленности АР Крым оценивается в 78,5% от текущего энергопотребления и сосредоточен преимущественно в химической промышленности. Энергоэффективность сектора услуг АР Крым и Севастополя составляет 46,0% от уровня ЕС, что на 1,7 в. п. ниже среднего показателя по Украине. Сектор занимает 5 место по энергоэффективности в Украине. Сфера услуг потребляет 11,4% энергоносителей на производство 79,8% добавленной стоимости республики. Сравнению с 2007 г., энергопотребление в секторе услуг повысилось на 10,9%, или на 20 762 т.н.э. Эти изменения в энергопотреблении сектора услуг произошли вследствие повышения энергоемкости на 15 410 т.н.э. и оживление деловой активности в секторе на 5352 т.н.э. Потенциал экономии энергоресурсов в секторе услуг оценивается в 54,0% от текущего энергопотребления. Энергоэффективность жилого сектора республики составляет 72,5% от уровня ЕС, на 10,4 в. п. выше среднего показателя по Украине. Жилищный сектор области занимает 5 место по энергоэффективности среди других областей Украины. Он потребляет 49,4% энергоносителей области. На содержание 1 м² жилой площади расходуется 19,1 кг нефтяного эквивалента энергоносителей.

По сравнению с 2007 г., энергопотребление в жилом секторе повысилось на 2,9%, или на 25 898 т.н.э. Увеличение энергопотребления на 29910 т.н.э. обусловлено повышением энергоемкости, на 10 т.н.э. — структурными изменениями в секторе, сокращение на 4022 т.н.э. — уменьшением населения в области. Потенциал энергосбережения жилого сектора АР Крым оценивается в 27,5% от текущего энергопотребления [6, с. 40-41].

Развитие цивилизации влечет большую нагрузку на природную среду. Ввиду экологических проблем необходимо переходить на возобновляемые источники энергии. При этом окупаемость будет около 5 лет, но с удешевлением комплектующих и удорожанием традиционных энергоносителей, окупаемость будет уменьшаться. Главной стратегией современного общества становится ноосферно-устойчивое развитие, обеспечивающее состояние равновесия самого общества и биосферы. Именно поэтому сейчас особенно важны все действия, направленные на формирование новой системы ценностей, которая сформулирована в Концепции устойчивого развития, в принципах биосферосовместимости, в идеях создания ноосферного мышления.

Литература

1. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / Под ред. А.Л. Яншина – М.: Издательский дом «Наука», 1991. – 434 с.

2. Багров Н.В. Крым – модельный регион устойчиво-ноосферного развития / Н.В. Багров // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2010. – Вып.1. – С. 5-12.
3. Биосфера. Мысли и наброски. Сборник научных работ В.И. Вернадского / Под ред. К.А. Степанова – М.: Издательский дом «Ноосфера». – 2001. – 244 с.
4. Башта О.І. Методологія інновацій енергозбереження в економіці рекреаційної системи: навч. посіб. – Сімферополь: Таврійський національний університет ім. В.І. Вернадського. – 2013. – 258 с.
5. В рейтинге по выбросам углекислого газа лидируют Китай, США и Индия: [Электронная статья] / Abercade consulting. – 2012. Режим доступа: <http://abercade.ru/research/industrynews/8392.html>.
6. Рейтинг энергоефективності областей України. System Capital Management: [Електронний документ] / Ukrainian Energy Index: Аналітичний центр «БЕСТ». – 2012. – 96 с. Режим доступа: http://www.energy-index.com.ua/uk/media/report/pdf/uei_2012_ua.pdf.
7. Albæk M., Liebreich M. Global Corporate Renewable Energy Index (CREX): Bloomberg New Energy Finance & Vestas Wind Systems A/S. – 2012. – 52p.

65.01

*Окландер Т.О., к.е.н., доцент,
Топор Л.І., магістр,
Одеський національний політехнічний університет*

СТРАТЕГІЧНИЙ АНАЛІЗ ВИЯВЛЕННЯ РЕЗЕРВІВ ПІДВИЩЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ РЕГІОНУ

Регулювання інвестиційної діяльності посідає ключове місце у вирішенні проблем активізації науково-технічного прогресу, підвищенні ефективності діяльності підприємств і формуванні позитивних тенденцій розвитку економіки країни. У сучасних умовах нестабільності маркетингового середовища посилюється конкурентна боротьба за залучення додаткових джерел капіталу. Для інвесторів важливим питанням є вибір найпривабливіших стратегічних зон, вкладення у які дадуть змогу окупити і примножити початковий капітал. Маркетинг створює ефективну систему ринкової взаємодії, дозволяє оцінити привабливість інвестиційного проекту, знижує підприємницькі ризики.

Світовий досвід показав, що найкращих результатів досягли саме ті держави, які забезпечили використання резервів інвестиційної привабливості на всіх ієрархічних рівнях економічної системи (макро, мезо, мікро) національного господарства. Тому актуальною є проблема вибору і застосування теоретично обґрунтованої та емпірично перевіреної системи інструментів стратегічного маркетингу адекватних рівню економічної системи для пошуку резервів підвищення інвестиційної привабливості.

Науковцями пропонуються різноманітні підходи в системі оцінювання інвестиційної діяльності, інвестиційного клімату та інвестиційної привабливості економічних систем [1, 2, 3]. При цьому найчастіше враховуються загальноекономічні чинники, та недостатньо уваги приділяється усім чинникам маркетингового середовища. Зважаючи на це, виникає потреба у формуванні комплексу оцінок, що допоможуть у виявленні резервів підвищення інвестиційної привабливості економічних систем.

Метою статті є проведення стратегічного аналізу інвестиційної привабливості Одеської області, аналіз існуючих проблем та перешкод для залучення інвестицій, а також розробка пропозицій щодо поліпшення інвестиційного клімату в області.

За напрямом промислового розвитку Одеську область можна визначити як високорозвинений регіон, який відіграє значну роль у структурі народногосподарського комплексу України та південного економічного району. На території області розташована значна кількість підприємств, які працюють в галузях виробництва продуктів нафтопереробки, машинобудування, металургійного виробництва та виробництва готових металевих виробів, хімічної та нафтохімічної промисловості, легкої промисловості, рекреації.

Транспортно-дорожній комплекс в області представлений усіма видами транспорту і включає в себе найбільші морські торговельні порти, судноплавні компанії та судноремонтні заводи, розвинене залізничне і автодорожнє господарство, широку мережу автотранспортних, експедиторських підприємств, аеропорти та аеродромні комплекси, авіакомпанії. В області в широких масштабах забезпечується передача вантажів між різними видами транспорту, діють міжнародні залізнично-морські та автомобільно-морські переправи.

Морегосподарський комплекс області включає в себе 8 морських торгових портів. Їх обсяг вантажообробки в 2012 році становив 74,1% від усіх портів України. Порти розташовані вздовж всього