показниками. Усього для визначення конкурентоспроможності використовується 280 показників, які ґрунтуються на статистичних даних ООН, ОЕСР, МВФ та МБРР, а 60 показників визначаються дослідним шляхом при опитуванні 1.6 тисяч експертів-економістів із 31 країни.

До чинників, що визначають конкурентоспроможність країни відносять [4, с. 22]:

– динамізм економіки, який оцінюється за такими показниками, як темпи економічного розвитку, стан національної валюти, обсяг виробництва важливих товарів у розрахунку на душу населення та інше;

– ефективність промислового виробництва;

– динамізм ринку, оцінюваний за показниками рівня якості товарів, обсягів споживчих витрат на душу населення та інше;

– розвиток фінансової системи, який оцінюється відповідно до стану фінансової системи країни, діяльності комерційних банків;

– людські ресурси, які визначаються на основі чисельності та темпів зростання населення та робочої сили, рівня безробіття, рівня кваліфікації трудових ресурсів та інше;

– роль держави, оцінюється ступенем впливу державного регулювання в економіці на підставі досліджень рівня оподаткування частки державного сектора в національному доході країни та інше;

– ресурси та інфраструктура, досліджується забезпеченість країни різноманітними видами ресурсів та ступінь розвитку інфраструктури;

– готовність стимулювати торговельну діяльність;

– політика країн стосовно нововведень, яка оцінюється за такими критеріями як становище в НДДКР, готовність уряду та керівництва підприємств до реалізації нових ідей та виробничих процесів;

– соціально-політичний стан у країні, показниками, які його характеризують, є величина доходу та його розподіл, трудові відносини у промисловості та інше.

Дослідження конкурентоспроможності української промисловості також повинно відображати галузевий характер і бути спрямоване на визначення позицій українських галузей промисловості в порівнянні з рівнем розвитку цих галузей промислового виробництва в інших країнах. У рамках дослідження повинні бути визначенні галузі, які визначають конкурентоспроможність української промисловості, визначені стан виробництва та реалізації продукції в цих галузях, проаналізовані підсумкові фінансові показники підприємств у галузі.

Література

1. Азоев Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика / Г.Л. Азоев. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1997. – 208 с.
2. Анализ экономики. Страна, рынок, фирма / Под ред. проф. В.Е. Рыбалкина. – М.: Международные отношения, 2000. – 304 с.
3. Анискин Ю.П. Обновление продукции и конкурентоспособность / Ю.П. Анискин.– М.: Знание, 1991. – 114 с.
4. Бажал Ю. Конкурентоспроможність наукомісткої продукції / Ю. Бажал // Економіка України. – 1992. – №1. – С. 11.
5. Бельгольский Б.П. Экономика, организация и планирование прокатного производства / Б.П. Бельгольский, И.А. Медведев. – М.: Металлургиздат, 1963. – 158 с.
6. Бойченко Б.М. Состояние и проблемы сталеплавильного производства Украины / Б.М. Бойченко, В.Ф. Поляков // Металл и литьё Украины. – 2000. – №1-2. – С. 3-5.
7. Вопросы изучения экономических аспектов конкурентоспособности товара (на примере машинотехнической продукции) // БИКИ. – 1984. – 86 с.
8. Герасимчук В.Г. Розвиток підприємства: діагностика, стратегія, ефективність: монографія / В.Г. Герасимчук. – К.: Вища школа, 1996. – 265 с.

336.225.1

Мищенко В.А., д.э.н., профессор,
Бондаренко Д.А., аспирант,
НТУ «Харьковский политехнический институт»

УПРОЩЕНИЕ РЕЖИМОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

По итогам 2011 года Украина заняла первое место в мире по количеству уплачиваемых налогов. Специалисты Всемирного банка подсчитали, что украинский бизнес является плательщиком в той или иной форме 135-и налогов, в то же время система налогообложения Гонконга состоит из 3-х налогов, Швеции 4-х, Великобритании 8-ми, США 11-ти [1]. Поэтому неудивительным является то, что представители бизнеса

отдают предпочтение теневому сектору экономики. Так по официальным данным Министерства экономики Украины уровень теневой экономики составляет более 30% всей украинской экономики, а по неофициальным оценкам уровень теневой экономики доходит и до 70% [2, 3]. А это, в свою очередь, создаёт благоприятные условия лишь для процветания коррупции. Так, согласно данных исследования Международной организации «Transparency Internationa» Украина по итогам 2011 года заняла 152 место в рейтинге из 182 стран [4]. Таким образом, до тех пор, пока действующая налоговая политика в Украине находиться в стадии формирования и является существенным барьером для развития предприятий, в том числе малого и среднего бизнесе, вопрос о её совершенствовании будет оставаться актуальным.

Среди известных учёных научных просторов Украины, работы которых посвящены вопросам налоговой политики и созданию эффективной системы налогообложения стоит упомянуть Ю.Б. Иванова, Г.Ю. Исаншина, В.В. Карпова, А.В. Кендюхова, А.В. Кирша, В.И. Крысоватый, С.Г. Мищенко [5-11] и других, благодаря которым был построен фундамент отечественной науки по вопросам налогообложения.

Вместе с тем, дальнейших изучений требуют вопросы связанные с совершенствованием инструментов налогового регулирования экономической деятельности предприятий малого и среднего бизнеса, в том числе малых и средних предприятий (далее – МСП).

Целью статьи является исследование современной налоговой политики и выявление возможных способов, которые позволят построить эффективную налоговой систему для МСП в Украине.

В первую очередь необходимо сделать акцент на упрощении системы налогообложения и сокращении количества налогов. Так как большое количество налогов способствует росту теневого сектора экономики и коррупции в стране, а при упрощённых режимах налогообложения и бизнесу легче и государству проще так как чем проще система налогообложения, тем труднее её обойти.

При этом пересматривать налогообложение малого и среднего бизнеса на предмет возможности его упрощения необходимо намного чаще, чем это делалось до настоящего момента. Первый шаг для легализации малого и среднего бизнеса был сделан 14 лет тому назад благодаря ввода в систему налогообложения единого налога. Следующий шаг был сделан в 2011 году, когда с принятием налогового кодекса были увеличены граничные размеры выручки и снижены ставки единого налога. Если темпы по упрощению системы налогообложения останутся неизменными, то детенизация украинской экономики будет проходить ещё довольно долго. Хотя при всём при этом выгода от упрощения системы налогообложения остаётся неоспоримо большой. Так после изменений в едином налоге, связанных с принятием налогового кодекса, с начала 2012 года общее количество представителей малого и среднего бизнеса которые выбрали упрощённые режимы налогообложения выросло на 149 тыс. предпринимателей, а поступления в бюджет от уплаты единого налога выросли втрое по сравнению с предыдущим годом и составили 1,8 млрд. грн. [12].

Единый налог, оказывая равномерное давление на все элементы выручки, стимулирует МСП, чтобы их производство было эффективным в отличая от налогообложения прибыли (добавленной стоимости), которая в большей степени стимулирует заинтересованность предприятий в материалоёмкости бизнеса, а интерес к прибыльности нивелируется.

Хотелось бы также обратить внимание на то, что в отношении МСП чей бизнес является материалоёмким существует опасение, что налогообложение с оборота будет ущемлять интересы таких предприятий [13]. Данное опасения, по нашему мнению, является заблуждением. Поясним в общем виде, что прибыль, которая остаётся МСП после уплаты единого налога при определённом условии будет выше у материалоёмкого МСП.

Допустим, что два МСП используют упрощённую систему налогообложения и ставка единого налога для каждого составляет 10% от оборота. Предположим, что у одного МСП материальные затраты в процессе создания новой стоимости составили 100, у другого – 0. При этом добавленная стоимость и у первого и у второго одинаковая и составляет 15%, а также и одинаковая рентабельность 25%. Рассчитаем чистую прибыль, полученную каждым МСП по формуле:

$$П_ч=(М_в + Д_с) \times (1 + Р_д) \times (1 - Н_д) - (М_в + Д_с) \quad (1)$$

где $П_ч$ – чистая прибыль полученная МСП после уплаты единого налога;

$М_в$ – совокупные материальные затраты;

$Д_с$ – добавленная стоимость;

$Р_д$ – рентабельность в долях от единицы;

$Н_д$ – ставка единого налога в долях от единицы.

Подставим в данную формулу исходные данные каждого МСП и рассчитаем полученную каждым чистую прибыль.

Чистая прибыль у МСП с более материалоёмким бизнесом составила:

$$(100+15)\times(1+0{,}25)\times(1-0{,}1)-(100+15)=129{,}4-115=14{,}4$$

а у второго:

$$15\times(1+0{,}25)\times(1-0{,}1)-15=16{,}9-15=1{,}9$$

Результаты свидетельствуют, что МСП у которых более материалоёмкий бизнес получило больше чистой прибыли, чем МСП с менее материалоёмким бизнесом. Да, у материалоёмкого МСП под налогообложение попало 100×1,25=125, что на 125×0,1=12,5 больше, чем у МСП с нулевой материалоёмкостью, но и добавленная стоимость получилась не 15×0,25=3,75, а 115×0,25=28,75, то есть на 25 больше. А дополнительная прибыль (28,75) оказалась более существенной, чем потеря связанная с дополнительными затратами связанными с уплатой единого налога (12,5)

Таким образом, в случает когда $Р_д(1\text{-}Н_д)Н_д$, что равнозначно $Р_д > Н_д/(1-Н_д)$ МСП с более материалоёмким бизнесом прибыли будет оставаться больше. При этом его прибыль будет всегда больше, чем затраты связанные с уплатой единого налога, это также прослеживается в случае, если расписать рентабельность через прибыль – при условии, что:

$$П_ч/(1\text{-}П_ч) > Н_д/(1\text{-}Н_д);$$

$$(1\text{-}П_ч)/П_ч > (1\text{-}Н_д)/Н_д;$$

$$1/П_ч\text{-}1 > 1/Н_д\text{-}1;$$

$$1/П_ч > 1/Н_д;$$

$$П_ч > Н_д.$$

Т.е. прибыль с единицы оборота должна быть больше налога с оборота приходящегося на туже единицу оборота – тогда материалоёмкие от обложения с оборота в выигрыше по сравнению с менее материалоёмкими. Продолжим сравнение двух условных МСП с помощью формулы (1) через равенство:

$$(М1_з + Д1_с) \times [(1 + Р1_д) \times (1 - Н_д) - 1] = (М2_з + Д2_с) \times [(1 + Р2_д) \times (1 - Н_д) - 1];$$

$$(М1_з + Д1_с) \times (1 + Р1_д - Н_д - Р1_д Н_д - 1) = (М2_з + Д2_с) \times (1 + Р2_д - Н_д - Р2_д Н_д - 1)$$

$$(М1_з + Д1_с) \times (Р1_д - Н_д - Р1_д Н_д) = (М2_з + Д2_с) \times (Р2_д - Н_д - Р2_д Н_д);$$

$$(М1_з + Д1_с)/(М2_з + Д2_с) = (Р2_д(1 - Н_д) - Н_д)/(Р1_д(1 - Н_д) - Н_д);$$

Обозначим фонд оплаты труда через $Ф_{зп}$.

Тогда $М_з + Д_с = (М_з + Ф_{зп})(1 + Р_д)$

Соответственно имеем:

$$(М1_з + Ф_{зп})(1 + Р1_д)/(М2_з + Ф_{зп})(1 + Р2_д) = (Р2_д(1 - Н_д) - Н_д)/(Р1_д(1 - Н_д) - Н_д);$$

$$(M1_з + Ф_{зп})/(M2_з + Ф_{зп}) = (P2_д(1 - Н_д) - Н_д) \times (1 + P2_д)/(P1_д(1 - Н_д) - Н_д) \times (1 + P1_д);$$

$$(P2_д(1 - Н_д) - Н_д) \times (1 + P2_д) = ((M1_з + Ф_{зп})/(M2_з + Ф_{зп})) \times (P1_д(1 - Н_д) - Н_д) \times (1 + P1_д);$$

Обозначим $[P2_д(1 - Н_д) - Н_д \times (1 + P2_д)$ через f[f($P_д$)].

Тогда: f($P2_д$) $= ((M1_з + Ф_{зп})/(M2_з + Ф_{зп})) \times$ f($P1_д$)

При этом:

$$f(P_д) = P_д - P_д Н_д - Н_д + P_д^2 - P_д^2 Н_д - Н_д P_д = P_д^2(1 - Н_д) + P_д(1 - Н_д - Н_д) - Н_д =$$

$$= (1 - Н_д)P_д^2 + (1 - 2Н_д)\ P_д - Н_д;$$

Следовательно:

$$f' = (2 - 2Н_д)P_д + 1 - 2Н_д > 0$$

и $f'' = 2 - 2Н_д > 0$ (поскольку $Н_д < 0{,}5$)

Т.е. функция f($P_д$) – ускоренно возрастающая («выпуклая»).

Следовательно, если $M2_з > M1_з$ и соответственно, f($P2_д$)<f($P1_д$), то с учётом ускоренного роста f($P_д$) с увеличением $P_д$ ясно, что $P2_д < P1_д$.

Причина того, что рентабельность у материалоёмкого МСП выше по сравнению с менее материалоёмким МСП связана с тем, что когда МСП получает прибыль, то прибыль учитывает и материальные запасы тоже. То есть в любом потреблённом МСП ресурсе есть неоплаченная так называемая «природная составляющая» в теории прибавочной стоимости К. Маркса она называется «предмет труда», это так называемое вещество природы на которое воздействует человек в процессе своего труда в результате этого «предмет труда» становиться сырьём, которое в дальнейшем используется в той или иной производственной цепочке [14].

Поэтому, можно сказать, что в любой оплаченной части потреблённого МСП общечеловеческого достояния присутствует неоплаченная часть в виде того или иного вещества природы, на которое также равноправно, как и на оплаченную часть накручивается рентабельность, что отражается на конечной цене товара для потребителя. То есть получать новую прибыль в результате накручивания рентабельности на прошлый труд, в том числе и на уже заложенную ранее в неё прибыль для МСП с материалоёмким бизнесом считается нормально, а если включать эту же самую прибыль в базу налогообложения, то это уже не нормально. По нашему мнению более справедливым будет подход, если облагать и материалоёмких и не материалоёмких одинаково. Но к этому можно прийти постепенно, а для начала можно внедрить единый налог со ставкой дифференцированной по отраслям.

На сегодняшний день у МСП существует два варианта «налоговой экономии». Суть перового заключается в уходе МСП в теневой сектор экономики и сокрытии реальных объёмов полученных доходов либо искусственное завышение расходов, за что согласно действующему законодательству директора и главного бухгалтера такого МСП могут привлечь к уголовной ответственности, а это явно не способствует достижению взаимопонимания и взаимопомощи между МСП и государством.

Второй вариант «налоговой экономии» возможен в том случае, если МСП смогло найти бухгалтера с творческим подходом к своим должностным обязанностям и который хорошо разбирается в столь запутанном налоговом законодательстве. Такой бухгалтер путём досконального изучения законодательства находит различного рода недоработки в нормативных актах, благодаря которым у него получается минимизировать налоговое давление на МСП.

Теоретически такой вариант не является нарушением действующего законодательства и поэтому не может быть причиной конфликтов с налоговыми органами. Но такие лазейки, как правило, существуют недолго, пока их применение не становиться массовым и обнаруженным налоговыми инспекторами,

которые потом начинают действовать на основании различного рода разъяснений через внутренние письма. Данный вариант хотя и имеет определённые преимущества для МСП, но всё равно будет достаточно обременительный для предприятия, так как со временем приводит к увеличению документооборота на предприятии, а это в конечном итоге всё равно приводит к росту налогового давления связанного с администрированием налогов. Так как бухгалтер МСП будет нуждаться в периодических консультациях специалистов аудиторско-консалтинговых фирм, ему также необходимо будет посещать различного рода семинары и выписывать специализированную литературу, что в конечном итоге выльется в дополнительные расходы для МСП.

По нашему мнению у МСП может появиться третий вариант «налоговой экономии» благодаря созданию упрощённых режимов налогообложения в основу которых будет заложен единый налог с дифференцированной ставкой по отраслям. При этом внедрение данных режимов налогообложения необходимо будет произвести в несколько этапов. На первом этапе необходимо максимально упростить действующее налогообложение, для этого для малого и среднего бизнеса можно будет предоставить возможность перейти на единый налог, который будет дифференцирован по отраслям, а затем можно будет уменьшать налоговое давление по средствам постепенного уменьшения ставок единого налога таким образом, что бы это было выгодно и МСП и государству.

Возможную дифференциацию ставок единого налога по отраслевому признаку будем рассматривать исходя из того налогового давления, которое оказывают все налоги уплачиваемые МСП на общей системе налогообложения.

За основу возьмём данные расчётов Совета предпринимателей при Кабинете Министров Украины по налоговой нагрузке на МСП по отраслям [15] в которых отражена существующая налоговая нагрузка на МСП использующих общие режимы налогообложения.

Данные расчётов Совета предпринимателей при Кабинете Министров Украины свидетельствуют, что среднее налоговое давление на МСП, которые используют общую налоговую нагрузку в большинстве случаев меньше чем налоговое давление, которое оказывают на МСП упрощённые режимы налогообложения.

В тоже время как было отмечено ранее количество представителей малого и среднего бизнеса выбравших упрощенные режимы налогообложения с каждым годом растёт. Это свидетельствует о том, что за простату налогов готовы больше платить, так как чем проще администрирование налогов, тем меньше государство вмешивается в деятельность МСП, меньше проверок и соответственно штрафов, а, следовательно, меньше налоговые риски и налоговое давление.

Возможный вариант ставок единого налога дифференцированных по отраслевому признаку (табл. 1).

По сути налоговое давление которое оказывали на МСП все уплачиваемые ранее налоги пока остаётся тем же. Но предприятия получают существенную выгоду от упрощения процедур администрирования налогов, а государство как минимум те же объёмы поступлений в бюджет, что и при уплате предприятиями налогов на общей системе налогообложения, а то и увеличение поступлений, вызванное эффектом от упрощения процедур администрирования.

На первом этапе этого будет достаточно, по крайней мере, данный подход в определённой степени лучше, чем демонстративное снижение налоговых ставок. Так как бизнес уже научен, когда бюджетные планы растут, а налоговые ставки снижаются, то и поступления в бюджет будут компенсироваться за счёт ужесточение администрирования.

Поэтому, чтобы не пострадал бюджет от возможных недополучений и, в тоже время, чтобы стимулировалось упрощение системы налогообложения на начальном этапе достаточно будет упрощения администрирования налогов.

Это будет способствовать укреплению доверия малого и среднего бизнеса государству. Лишь после этого можно будет сделать общую ставку единого налога для МСП всех отраслей, а затем постепенно сокращать её размеры. Только в таком случае, возможно будет гарантировать прогрессивный рост бюджетных поступлений от снижения налоговых ставок.

Конечно, предлагаемые ставки единого налога дифференцированного по отраслевому признаку не являются догматичными, так как произведённые расчёты носят в какой то степени условный характер и для разработки более точной дифференциации ставок единого налога необходимы более точные расчёты.

Важна суть самого подхода, которая заключается в том, что на начальном этапе построения эффективной системы налогообложения в Украине необходимо оставить налоговое давление на МСП тем же, минимизируя тем самым риски возможных недопоступлений в бюджет средств от уплаты налогов, но в

тоже время проводить упрощение администрирования самих налогов, а это уже будет весьма существенным изменением явно в лучшую сторону.

Таблица 1

Ставки единого налога, дифференцированные по отраслям*

№ п/п	Название отрасли	КВЕД	Ставка единого налога при объёмах годовой выручки до 5 млн. грн.		Ставка единого налога при объёмах годовой выручки до 20 млн. грн.	
			В случае уплаты НДС	В случае включения НДС в состав единого налога	В случае уплаты НДС	В случае включения НДС в состав единого налога.
1	Сільське господарство, мисливство та лісове господарство	A	2,7	4,7	5,1	7
2	Рибне господарство	B	1,3	3,3	3,5	5,5
3	Добувна промисловість	C	2,3	4,3	4,2	6,2
4	Обробна промисловість (у т.ч. машинобудування)	D	1,7	3,7	4,5	6,5
5	Виробництво електроенергії, газу та води	E	2	4	4,7	6,7
6	Будівництво	F	2	4	4,3	6,3
7	Оптова та роздрібна торгівля; торгівля транспортними засобами; послуги з ремонту	G	1,3	3,3	2,9	5
8	Готелі і ресторани	H	2,6	4,6	5,6	7,6
9	Фінансова діяльність	J	3,8	5,8	3,8	5,8
10	Операції з нерухомістю здавання під найм та послуги юридичним особам	K	2,4	4,4	5,8	7,8
11	Державне управління	L	3,6	5,6	5,4	7,4
12	Освіта	M	2	4	4,5	6,5
13	Охорона здоров'я та соціальна допомога	N	2	4	4,2	6,2
14	Надання комунальних та індивідуальних послуг; діяльність у сфері культури та спорту	O	3	5	5,2	7,2
15	екстериторіальна діяльність	Q	1,5	3,5	2,5	4,5
16	інші види діяльності	99.9	1	3	2	4
17	в среднем по всем отраслям		3	5	5	7

* название отраслей на языке оригинала

При этом появиться надежда, что малый и средний бизнес со временем начнёт доверять государству, видеть в его лице реальную поддержку и опору и будет постепенно выходить из теневого сектора экономики.

Поэтому хотелось бы ещё раз подчеркнуть то, что упрощение системы налогообложения в настоящее время является единственной существенной альтернативой теневой экономики. Простота и прозрачность способствуют не только тому, что налоговая система становиться менее коррупционной, но и тому, что её труднее становится обойти.

Литература

1. Рейтинг налоговых систем 2011 [Электронный ресурс]. – Материал Международной Финансовой Корпорации – Режим доступа: http: //taxman.org.ua/Downloads/Paying-Taxes-2011.pdf

2. Аналитическая записка Министерства Экономики Украины за 2008 год № 30. [Электронный ресурс]. – Материал Министерства экономического развития и торговли Украины – Режим доступа: http://www.me.gov.ua/

3. Про стан та перспективи розвитку підприємництва в Україні: Національна доповідь / К.О. Ващенко, З.С. Варналій, В.Є. Воротін, В.М. Геєць, Е.М., Кужель О. В., Лібанова та ін. – К., Держкомпідприємництво, 2008. – 92 с.

4. Индекса восприятия коррупции. [Электронный ресурс] Международной организации «Transparency International» – Режим доступа: http://cpi.transparency.org/cpi2011/results/

5. Крисоватий В.І. Оподаткування і ринок: умови та можливості поєднання / В.І. Крисоватий. – Тернопіль: Видавництво Карпюка, 2000. – 246 с.

6. Мищенко С.Г. Стимулирование экономического развития: аспекты налогообложения / С.Г. Мищенко. – Донецк: ООО «Юго-Восток», 2006. – 225 с.

7. Іванов Ю.Б. Проблеми податкового регулювання і планування податкових платежів/ Ю.Б. Іванов, О.М. Тищенко, К.В. Давискіба, І.А. Сєрова та ін.; під ред. докт. екон. наук, проф. Ю.Б. Іванова. – Харків: ХНЕУ, 2006 – 240 с.

8. Кендюхов А. Ярым-Агаев А. Какая налоговая реформа нужна Украине? [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://kendyuhov.in.ua/index.php?type=full&name=nstat/nstat_2.html

9. Карпова В.В. Формування системи податкового планування на підприємстві: дис. ... канд. екон. наук. – Харків, 2005. – 192 с.

10. Ісаншина Г.Ю. Податковий менеджмент: навч. посіб. / Г.Ю. Ісаншина. – Київ: ЦУЛ, 2003. – 260 с.

11. Кирш А.В. Экономическое электричество, приложение ТЕМА к журналу Бухгалтер №30(510), август 2009 г.

12. Малый бизнес увеличил уплату единого налога втрое. [Электронный ресурс]. – Материал газеты «Экономические известия» – Режим доступа: http://news.eizvestia.com/news_economy/full/malyj-biznes-uvelichil-uplatu-edinogo-naloga-vtroe

13. Кирш А.В. Простота лучше воровства // Бухгалтер №23(551), июнь 2010 г. С. 6-7.

14. Википедия Свободная энциклопедия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Предмет_труда

15. Продан О. Лист до Віце-прем'єр-міністра України з питань економіки С. Тігіпка. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://radakmu.org.ua/uk/sproshene_opodatkuvannya/3147.html

334.722 332.14

Ткачук О.М., д.е.н., професор,
Вінницький торговельно-економічний інститут
Київського національного торговельно-економічного університету

ДЕРЖАВНЕ РЕГУЛЮВАННЯ РОЗВИТКУ МАЛОГО ТА СЕРЕДНЬОГО БІЗНЕСУ В РЕГІОНІ

Роль малого та середнього бізнесу в суспільстві, як і підприємництва взагалі, на етапі розвитку ринкової економіки є неоціненною. Вона полягає в тому, що підприємництво, малий та середній бізнес є факторами відтворювального процесу. Створюється сприятливе середовище для розвитку конкуренції, що поширює ринкові перетворення. На підставі попиту, пропозиції та стратегічних цілей країни підприємництво впливає на структурну перебудову економіки в напрямку її розвитку, сприяє економії та раціональному використанню всіх видів ресурсів, формуванню «середнього класу» суспільства.

Малий і середній бізнес забезпечує стимулювання праці робітників, заохочує підприємців на інноваційну діяльність, створює нові робочі місця, сприяє формуванню нового типу суспільного способу життя та підприємницької культури, проводить благодійну і спонсорську діяльність, здійснює підтримку політичних рухів, економічних структур, зовнішньоекономічної діяльності.

Суб'єкти малого та середнього бізнесу мають чітко визначені права, свободи і обмеження підприємницької діяльності:

– самостійне здійснення підприємницької діяльності, яка не заборонена законом;

– здійснення окремих видів підприємницької діяльності додатково регулюється законодавчими актами;

– перелік видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, а також перелік видів діяльності, підприємництво в яких забороняється, встановлюються виключно законом;

– самостійний вибір цілей, задач, видів діяльності, стратегії управління;

– заохочення всіх видів капіталу у підприємницьку діяльність;

– розпорядження прибутком згідно з законодавством України, засновницькими документами;

– відкриття банківських рахунків, отримання кредитів на договірних засадах;

– об'єднання в асоціації, спілки тощо;

– використання майна юридичних та фізичних осіб на умовах оренди, лізингу;

– страхування підприємницького ризику за допомогою страхових фірм;

– здійснення зовнішньоекономічної діяльності тощо.

Держава сприяє розвитку підприємництва, створює необхідні для цього умови. Це організація матеріально-технічного забезпечення, інформаційного обслуговування, підготовка підприємницьких кадрів,