

## РАБОЧИЙ КЛАСС УКРАИНЫ: ПОЛОЖЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

УДК 316.334



Буткалюк В.А.

кандидат социологических наук,  
младший научный сотрудник  
отдела экономической социологии  
Института социологии НАН Украины

**Анотация.** Стаття присвячена дослідженню соціально-економічного становища робітничого класу України в сучасних умовах розвитку країни. Автор аналізує вплив неоліберальної економічної політики, що реалізується в країні останні два десятиліття, на основні об'єктивні та суб'єктивні показники зайнятості, якості та рівня життя трудящих країни. У статті приділяється увага впливу глобальної фінансово-економічної кризи на показники трудового життя населення.

**Ключові слова:** Якість трудового життя, глобальна фінансово-економічна криза, неолібералізм, соціально-економічне становище.

**Анотация.** Статья посвящена исследованию социально-экономического положения рабочего класса Украины в современных условиях развития страны. Автор анализирует влияние неоліберальной экономической политики, реализуемой в стране в последние два десятилетия, на основные объективные и субъективные показатели занятости, уровня и качества жизни трудящихся страны. В статье уделено внимание влиянию глобальной финансово-экономической кризиса на показатели трудовой жизни населения.

**Ключевые слова:** Качество трудовой жизни, глобальный финансово-экономический кризис, неоліберализм, социально-экономическое положение.

**Abstract.** The article investigates the socio-economic state of the working class in modern conditions of Ukraine. The author analyzes the impact of neoliberal economic policies, implemented in the country during the last two decades, on the main objective and subjective indicators of employment, standard and quality of living of workers in the country. The paper paid attention to the impact of the

global financial and economic crisis on the labor life of the population.

**Keywords:** Quality of working life, the global financial and economic crisis, neoliberalism, socioeconomic state.

**Постановка проблемы и анализ последних источников и публикаций.** На протяжении многих веков ведущие умы человечества искали ответ на вопрос о причинах и последствиях социального неравенства, исследовали возможности преодоления социальных барьеров на пути развития человека и построения общества равных возможностей, свободного от таких социальных болезней и патологий как имущественное расслоение, бедность, нищета, голод и т.д. Изучению названных проблем в той или иной мере посвящали свои труды такие великие ученые как Т.Мор, А.Смит, Д.Рикардо, Ж.-Ж.Руссо, Р.Оуэн, К.Маркс и многие другие. С момента институционализации экономической социологии изучение социально-экономического положения различных слоев населения, уровня и качества жизни, социальной политики государства и т.п. проходило в рамках этой отрасли научного познания. Весомый вклад в исследование этих проблем внесли Э.Дюркгейм, Й.Шумпетер, Дж.М.Кейнс, К.Полань, Дж.Гэлбрейт, П.Бурдьё и многие отечественные социологи в XX веке.

Вместе с тем, человечество до сих пор не разрешило проблем социально-экономического неравенства между богатыми и бедными странами и внутри и тех, и других. Специалисты ООН справедливо отмечают, что, не смотря на рост с 1990 года валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения в странах с низким и средним уровнем доходов более чем в два раза в реальном ис-

числении, более чем 1,2 миллиарда человек по-прежнему живут в крайней нищете. Богатейший 1% населения планеты владеет 40% мировых активов, в то время как нижняя половина человечества владеет не более чем 1% мирового богатства [1, p.1].

**Изложение основного материала.** Глобализация, которая, по мнению многих представителей научного и политического истеблишмента, должна была привести к разрешению основных противоречий социально-экономического развития, преодолению бедности и продовольственных проблем, на самом деле только усугубила существующее положение в этом отношении. Более того, именно глобализация в том варианте, в котором она осуществляется сегодня ее основными игроками в лице США, ТНК и международных финансовых учреждений (МВФ и ВБ), является основным драйвером неравенства в мировом масштабе. Как отмечается в докладе ООН за 2013 год «Разделение человечества: преодоление неравенства в развивающихся странах», основными движущими силами неравенства служат «определенные аспекты глобализации, такие как плохо регулируемая финансовая интеграция и либерализация торговли, выгоды от которых распределяются крайне неравномерно между странами и внутри стран, что сыграло существенную роль в формировании восходящего тренда роста неравенства, наблюдаемого на протяжении последних десятилетий» [1, p.2].

Как известно, в условиях капиталистической экономики, основные противоречия заложены в трудовых отношениях, так как благодаря труду создается добавленная стоимость, и благодаря неоплачиваемому труду создается и накапливается капитал в руках ограниченного числа владельцев средств производства. В связи с этим, на наш взгляд, изучение труда и трудовых отношений в современном обществе, сможет дать ответы на многие вопросы, в том числе относительно социально-экономического развития общества в целом и его дальнейших перспективах.

Более 20 лет следования украинской социально-экономической системы курсом западной «транзитологии» и «догоняющего» развития не только не привели к достижению обещанного в годы перестройки роста благосостояния населения, но и наоборот вылились в деиндустриализацию экономики, рост бедности и нищеты подавляющего большинства людей труда, колоссальное расхождение общества и другие негативные явления. Наиболее сильно рыночные реформы ударили по трудовой сфере, где «реформирование» с первых дней повлекло за собой потерю высокотехнологичных рабочих мест в массовых масштабах, рост бедности, сни-

жение уровня и качества жизни и т.д.

Как известно, одним из основных индикаторов социально-экономического положения рабочих является уровень занятости. Со времени старта радикальных рыночных реформ безработица стала постоянным спутником жизни трудового народа Украины. Согласно докладу Государственной службы статистики за 2013 год уровень безработицы в стране среди трудоспособного населения составил 7,6%, больше половины которых – женщины. Вместе с тем, помощь по безработице в прошедшем году получили всего 82,4% от общего количества людей, имеющих официальный статус безработного [2]. При этом необходимо отметить, что уровень зарегистрированной безработицы в нашей стране существенно меньше по сравнению с реально существующим, зафиксированным социологами на уровне 15-17%.

Включенная в глобальную экономическую систему, Украина, имеющая высокий уровень безработицы, не является исключением, это – одна из самых болезненных проблем во всем мире. Так, Международная организация труда (МОТ) в своем Докладе-2013 отметила, что проблемы на рынке труда продолжают носить острый характер и рост безработицы продолжится в ближайшие годы [3]. В Докладе МОТ за 2014 год эксперты отметили, что в мировом масштабе в 2014 году безработица ожидается на уровне 6,1%, и такой она останется до 2017 года, только в 2018 году уменьшится всего на десятую долю процента [4, p.103]. Что касается стран Европейского Союза, безработица по состоянию на 2018 год будет равняться 7,9%, в странах Центральной и Юго-Восточной Европы (не членах Евросоюза) и СНГ – 8,1% (см. табл.1).

Если рассмотреть уровень безработицы в количественном измерении, то в 2013 году число безработных во всем мире равнялось 201,8 млн. человек, в будущем безработица будет расти и охватит 215,2 млн. человек в 2018 году (см. табл.2).

Одним из важнейших показателей положения трудящихся является уровень заработной платы. По данным Государственной службы статистики, в январе-ноябре 2013 года размер среднемесячной номинальной зарплаты в Украине составил 3234 грн. (примерно 400 долл. США) [2]. Не смотря на то, что этот показатель в несколько раз превышает уровень прожиточного минимума, в Украине наблюдается достаточно весомая доля тех рабочих семей, которые с трудом борются с бедностью и еле сводят концы с концами. Так, при оценке материального положения своих семей каждый четвертый респондент (29,6%) отметил, что доходов его

Таблица 1  
Зарегистрированный уровень безработицы и прогнозы развития  
(МОТ, 2007-2018 гг., %)

Регион	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<i>Мир</i>	5,5	5,6	6,2	6,1	6,0	6,0	6,0	6,1	6,1	6,1	6,1	6,0
<i>Развитые экономики и Европейский Союз</i>	5,8	6,1	8,4	8,8	8,4	8,6	8,6	8,6	8,4	8,2	8,0	7,9
<i>Центральная и Юго-Восточная Европа (не ЕС) и СНГ</i>	8,2	8,1	9,9	9,2	8,5	8,0	8,2	8,3	8,2	8,2	8,2	8,1
<i>Восточная Азия</i>	3,8	4,3	4,4	4,2	4,3	4,4	4,5	4,7	4,8	4,9	4,9	5,0
<i>Юго-Восточная Азия и Тихоокеанский регион</i>	5,5	5,2	5,1	4,7	4,4	4,1	4,2	4,3	4,3	4,3	4,3	4,4
<i>Южная Азия</i>	4,1	4,1	4,2	3,8	3,8	3,9	4,0	4,0	4,1	4,1	4,1	4,1
<i>Латинская Америка и Карибский бассейн</i>	6,9	6,5	7,5	7,3	6,7	6,6	6,5	6,5	6,5	6,5	6,4	6,4
<i>Средний Восток</i>	10,2	10,1	10,3	11,1	10,8	10,9	10,9	11,0	10,9	10,8	10,8	10,7
<i>Северная Африка</i>	11,1	10,5	10,6	10,4	11,8	12,1	12,2	12,2	12,1	12,1	12,1	12,0
<i>Африка к Югу от Сахары</i>	7,5	7,7	7,7	7,6	7,6	7,6	7,6	7,6	7,5	7,5	7,5	7,5

Источник: [4, p.103]

Таблица 2  
Уровень безработицы по данным МОТ (2007-2018 гг., млн. чел.)

Регион	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<i>Мир</i>	170,0	177,0	197,9	195,2	193,9	196,9	201,8	206,0	208,8	211,0	213,1	215,2
<i>Развитые экономики и Европейский Союз</i>	29,4	31,1	42,9	45,0	43,4	44,5	44,7	44,7	44,0	43,1	42,2	41,6
<i>Центральная и Юго-Восточная Европа (не ЕС) и СНГ</i>	14,2	14,2	17,4	16,2	15,2	14,3	14,8	14,9	14,8	14,8	14,7	14,7
<i>Восточная Азия</i>	31,4	36,2	37,1	35,5	36,8	38,1	39,4	40,6	41,8	42,8	43,7	44,4
<i>Юго-Восточная Азия и Тихоокеанский регион</i>	15,8	15,4	15,3	14,3	13,6	13,1	13,6	13,9	14,2	14,5	14,8	15,0
<i>Южная Азия</i>	25,1	25,8	26,3	24,3	24,4	25,0	26,0	26,9	27,7	28,2	28,7	29,2
<i>Латинская Америка и Карибский бассейн</i>	18,4	17,5	20,8	20,6	19,3	19,3	19,3	19,7	19,9	20,2	20,4	20,7
<i>Средний Восток</i>	6,4	6,5	6,9	7,7	7,8	8,1	8,3	8,6	8,8	8,9	9,1	9,2
<i>Северная Африка</i>	6,9	6,7	6,8	6,9	8,0	8,4	8,6	8,8	8,9	9,0	9,2	9,3
<i>Африка к Югу от Сахары</i>	22,4	23,7	24,4	24,8	25,5	26,3	27,2	27,9	28,7	29,4	30,2	31,1

Таблица 3  
Удовлетворенность рабочих положением в обществе  
(2013, N=1800, %)

<i>Удовлетворены ли Вы Своим положением в обществе?</i>	<i>%</i>
Удовлетворен	35,8
Трудно сказать, удовлетворен или нет	35,7
Не удовлетворен	28,5

семьи хватает только на продукты питания, делают же сбережения всего 5,1% семей украинских рабочих. Острый политический и экономический кризис, который переживает Украина в последние месяцы, уже привел к значительному обесцениванию национальной валюты и росту цен, что, безусловно, еще сильнее снизило покупательную способность населения.

Проблема низкого уровня оплаты труда усугубляется тем, что трудящиеся Украины все чаще сталкиваются с проблемой ее невыплаты. По данным Государственной службы статистики, по состоянию на 1 декабря 2013 года суммарная задолженность по зарплате в Украине составила 1019,4 млн. грн. [5]. Можно предположить, что разрыв экономического сотрудничества Украины с Российской Федерацией приведет к резкому росту уровня невыплат зарплат, снижению уровня занятости и увеличению резервной армии труда.

Наряду с низкими заработными платами большинства рабочих украинское общество живет в реалиях колоссального имущественного расслоения, – отношение доходов самых богатых 10% и самых бедных 10% населения, то есть верхней и нижней децили, достигает 40:1 [6, с. 13]. Еще больше усилилось расслоение общества в результате первого в истории человечества глобального финансово-экономического кризиса 2007-2008 годов, который разразился в эпицентре капиталистического мира – США. В то время как большинство трудового населения

пострадало в результате кризиса, представители большого бизнеса и финансового мира существенно повысили свои сверхприбыли. По данным журнала «Forbes», в 2013 г. список самых богатых украинцев пополнился 13 новыми олигархами, а капитал 100 богатейших украинцев вырос по сравнению с прошлым годом на 1 млрд. долл. США – до 55 млрд. дол. США [7]. Это наглядно подтверждает тот факт, что «Неолиберализм – это стратегия имеющих богатство классов предотвратить падение их богатства и привилегий и расширить их в глобальном масштабе... Неолиберализм не столько вытесняет государство, сколько переформулирует его, превращая «нацио-государство» в «рыночное государство» [8].

Чтобы наиболее полно и всесторонне оценить влияние неолиберальной политики на трудовую жизнь и социально-экономического положение рабочих, следует проанализировать субъективные характеристики, полученные в результате проведения социологических опросов. С этой целью в рамках исследования темы «Состояние, проблемы и перспективы рабочего класса в системе социально-экономических отношений современного украинского общества» (N=1800, 2013) отделом экономической социологии Института социологии НАН Украины совместно с центром «SOCIS» был проведен опрос рабочего класса Украины. В ходе этого опроса только треть опрошенных (35,8%) отметили, что они удовлетворены своим положением в обществе (см. табл.3).

Таблица 4  
Мотивация труда современных рабочих Украины  
(2013, N=1800, %)

<i>Скажите, почему Вы работаете на данном предприятии?</i>	<i>%</i>
Работа мне по душе и зарплата устраивает	22,6
Работа мне по душе, но зарплата не устраивает	38,5
Работа мне не по душе, но зарплата устраивает	7,4
Ни работа, ни зарплата меня не устраивают, но ничего другого я найти не могу	24,8
Затрудняюсь ответить	6,7

Таблица 5  
Хватает ли рабочим... (2013, N=1800, %)

<i>Хватает ли Вам в сегодняшней жизни...</i>	<i>Хватает</i>	<i>Трудно сказать</i>	<i>Хватает или не хватает</i>	<i>Не интересует</i>
Полноценного качественного питания	43,4	19,9	36,0	0,6
Необходимой одежды	52,7	20,3	26,1	0,9
Возможности полноценно проводить отпуск	19,1	21,8	58,6	0,5
Полноценного досуга	24,7	24,8	48,6	1,9
Возможности оплачивать необходимые медикаменты и медицинскую помощь	21,8	32,2	41,7	4,3
Нормальных жилищных условий	43,3	18,4	37,0	1,3
Необходимых условий для развития и образования детей	18,3	26,5	43,1	12,1
Уверенности в своем будущем	11,2	27,7	59,2	1,8
Участия в принятии решений на предприятии, где работаю	14,9	32,2	31,4	21,4

Что касается мотивации труда современных рабочих Украины, то только каждый пятый представитель рабочего класса (22,6%) отметил, что он работает на сегодняшней работе потому, что его устраивает и заработная плата, и характер труда. В то же время каждый четвертый респондент (24,8%) отметил, что его не устраивает ни работа, ни уровень зарплаты, однако никакой другой работы он найти не может (см. табл.4).

Анализ результатов опроса рабочих также свидетельствует о том, что даже наличие работы не обеспечивает минимальный уровень жизни, и большая часть рабочих Украины находится на грани физиологического выживания. Так, на вопрос «Хватает ли Вам в сегодняшней жизни полноценного качественного питания?» менее половины опрошенных рабочих (43,4%) ответили утвердительно. В то время как отрицательно («не хватает») ответил каждый третий представитель рабочего класса (36%). Таким образом, не смотря на наличие работы, многим трудящимся Украины не хватает заработка на обеспечение полноценного качественного питания для себя и своих семей, что дает все основания отнести их к категории «ра-

ботающих бедных».

Как известно, одним из главнейших показателей качества труда и качества жизни в целом является наличие возможности полноценного отдыха для воспроизводства рабочей силы и трудового потенциала. При ответе на вопрос о наличии возможности полноценного проведения отпуска нами были получены следующие результаты: хватает такой возможности только каждому пятому респонденту (19,1%), в то время как не хватает более чем половине рабочих страны (58,6%). Еще одним важнейшим условием для воспроизводства рабочей силы является возможность доступа населения к качественной медицинской помощи. О том, что им хватает возможности оплачивать необходимые медикаменты и медицинские услуги, сказали 21,8% респондентов. Не хватает такой возможности 41,7% рабочих страны (см. табл.5).

Не смотря на крайне низкие показатели качества занятости, трудящиеся страны опасаются возможного ухудшения условий труда в ближайшем будущем (см. Табл.6). В результате опроса было установлено наличие высокой доли рабочих, которые опасаются за возможное ухудшение условий труда, в

Таблица 6  
Опасения рабочих страны (2013, N=1800)

<i>Опасаетесь ли Вы того, что...</i>	<i>Да</i>	<i>Нет</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
...в ближайшем будущем Ваши бонусы, премии, социальный пакет будут урезаны	52,5	31,4	16,1
...в ближайшем будущем Ваша зарплата будет уменьшена	65,1	24,6	10,3
...в ближайшем будущем Вы будете уволены	59,4	28,0	12,6
...в ближайшем будущем Вас переведут на неполный рабочий день/неделю	56,7	29,3	14,0

частности, более половины опрошенных (59,4%) отметили, что они опасаются увольнения с работы в ближайшем будущем. Перевода на неполный рабочий день опасаются 56,7%, уменьшения зарплаты – 65,1%.

Анализ основных показателей занятости свидетельствует о том, что реализуемая последние два десятилетия модель социально-экономического развития Украины не обеспечивает даже самые непротивительные потребности большей части населения. Можно с высокой долей вероятности утверждать, что одной из основных причин протестов, которые проходят в последние месяцы в стране, является именно низкий уровень жизни большинства населения. Представляет практический интерес анализ, как представители рабочего класса воспринимают современную политическую систему и что они считают основной причиной бедности украинского общества. Отвечая на вопрос об основной причине бедности в украинском обществе (Вы

согласны – Одна из главных причин бедности в нашем обществе в том, что экономика основана на господстве частной собственности на средства производства?), большинство респондентов (67,3% согласились (варианты ответа «согласен» и «скорее согласен») с мнением о том, что основная причина бедности в нашем обществе заключается в господстве частной собственности на средства производства. Не согласны или скорее не согласны с такой трактовкой всего десятая часть респондентов (суммарно 13,8%). Следует отметить, что существенных отличий в ответах на данный вопрос среди разных возрастных категорий респондентов не наблюдается (см. табл.7). Так, даже среди самой молодой категории представителей рабочего класса страны в возрасте 18-29 лет, воспитанной в новых «рыночных» условиях, каждый третий (31%) согласен с утверждением, что именно частная собственность является основной причиной бедности в стране. Примерно та-

Таблица 7  
Оценка рабочими Украины причины бедности в обществе (2013, N=1800, %)

<i>Вы согласны – Одна из главных причин бедности в нашем обществе в том, что экономика основана на господстве частной собственности на средства производства?</i>	<i>Все возрастные категории</i>	<i>18-29 лет</i>	<i>30-54</i>	<i>55- и старше</i>
Согласен	35,9	31,0	36,9	41,8
Скорее согласен	31,4	32,7	31,4	28,9
Скорее не согласен	9,3	10,2	9,1	8,5
Не согласен	4,5	6,1	4,0	4,0
Затрудняюсь ответить	18,8	20,1	18,6	16,9

кая же доля опрошенных среди рабочих в возрасте 18-29 лет заявила, что «скорее согласна» с данным утверждением.

О видении рабочими будущего развития украинского общества можно судить по ответам на вопрос об возможных вариантах изменения социально-экономической модели страны. Ответы рабочих говорят о том, что множество из них испытывает ностальгию по советскому прошлому нашей страны. Выбирая возможную модель дальнейшего развития страны, каждый пятый респондент (23,7%) выбрал социалистический строй (как было в СССР), примерно такая же доля ответивших (27,2%) выбрала вариант «социалистический (с устранением недостатков, имевших место в бывших социалистических странах)», «социалистический (как в современном Китае)» выбрали 8,7% опрошенных. То есть суммарная доля респондентов, выбравших социалистический вариант развития страны в той или иной модификации, равняется 59,6%. Неолиберальную модель разви-

тия по типу США и Великобритании, которую на протяжении более чем двадцати лет навязывают нашей стране, выбрал только каждый десятый респондент (10,1%).

Выводы. Анализ состояния рабочего класса страны свидетельствует о провале навязанной Украине неолиберальной политики, приведшей украинское общество к экономической и социальной катастрофе и породившей такие проблемы, как массовое обнищание населения, имущественное расслоение, отсутствие социальных гарантий, вымирание, фашизация и т.д. На наш взгляд, только отказ от неолиберальной политики и переход к усилению роли государства в регулировании экономики и социально-трудовых отношений с целью более равномерного распределения национального дохода, сможет привести к повышению не только материального благосостояния людей труда, а всей совокупности условий, определяющих физическое, психологическое и социальное благополучие трудового народа Украины.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Humanity Divided: Confronting Inequality in Developing Countries. United Nations Development Programme Bureau for Development Policy. – New York, 2013.
2. Праця. Соціально-економічне становище України за 2013 рік. Повідомлення Державної служби статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrstat.gov.ua>.
3. Global employment trends 2013: Recovering from a second jobs dip / International Labour Office. Geneva: ILO. [Electronic resource] – Mode of access: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/—dgreports/—dcomm/—publ/documents/publication/wcms\\_202326.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/—dgreports/—dcomm/—publ/documents/publication/wcms_202326.pdf).
4. Global Employment Trends 2014: Risk of a jobless recovery? / International Labour Office. Geneva: ILO, 2014.
5. Основні показники соціально-економічного розвитку України. Державна служба зайнятості [Электронный ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrstat.gov.ua>.
6. Нерівність в Україні: масштаби та можливості впливу / за ред. Е.М.Лібанової. ? К.: Інститут демографії та соціальних досліджень імені М.В.Птухи НАН України, 2012. ? 404 с.
7. 100 богатейших – 2013. Forbes представляет очередной список 100 самых богатых украинцев. – [Электронный ресурс]. – Режим доступу: <http://forbes.ua/business/1351729-100-bogatejshih-2013>.
8. Mahmud T. Debt and Discipline: Neoliberal Political Economy and the Working Classes 101 KY. L.J. 1 (2013). [Electronic Resource] / Tayyab Mahmud – Mode of Access: <http://digitalcommons.law.seattleu.edu/faculty/125>.