

## **ТРУД В УСЛОВИЯХ НЕОЛИБЕРАЛИЗМА: КАК ЖИВУТ УКРАИНСКИЕ РАБОЧИЕ**



**Буткалюк В.О.**

*кандидат социологических наук,  
младший научный сотрудник  
Института социологии НАН Украины*

*Аннотация.* В статье рассматривается влияние неолиберальных трансформаций на социально-экономическое положение людей труда в мире в целом, и в Украине в частности.

*Ключевые слова:* неолиберализм, уровень жизни, рабочий класс.

*Анотація.* У статті розглядається вплив неоліберальних трансформацій на соціально-економічне становище людей праці у світі в цілому, і в Україні зокрема.

*Ключові слова:* неолібералізм, рівень життя, робітничий клас.

*Abstract.* The article examines the impact of neoliberal transformations on the socioeconomic status of working people in the world in general and in Ukraine in particular.

*Keywords:* neoliberalism, standard of living, the working class.

Переход мировой капиталистической системы к неолиберальной парадигме развития, который начался в конце 70-х гг. XX в., привел к ухудшению социально-экономического положения трудящихся в мире капитала. Сегодня, спустя несколько десятилетий после начала реализации этого курса, многие исследователи отмечают, что такой переход был и остается выгодным, в первую очередь, транснациональным корпорациям (ТНК), прибыли и влияние которых существенно уменьшились в результате роста государственных расходов на поддержку «общества благосостояния» в рамках кейнсианства. В этом контексте канадская исследовательница Н.Кляйн отмечает: «Кейнсианская революция против политики невмешательства дорого обошлась корпоративному сектору. И чтобы вернуть утраченные позиции, нужна была контрреволюция

против кейнсианства и возвращение к капитализму, который регулируется еще меньше, чем в годы до Великой депрессии» [1, с.127]. Как известно, идеологическое и научное обеспечение и легитимизация данной корпоративной задачи осуществлялись «чикагской школой» во главе с известным теоретиком неолиберализма М.Фридманом. По его мнению, государство должно проводить политику невмешательства в экономику и действовать в рамках 3-ой (тройной) формулы: «дерегуляция – приватизация – снижение социальных расходов», выполняя следующие задачи: во-первых, правительства должны отменить все правила и законы, которые мешают накапливать прибыль; во-вторых, они должны распродать государственные активы, которые корпорации могут использовать для получения прибыли; и, в-третьих, они должны резко снизить финансирование социальных программ [1, с.129]. Неолибералы выступали за необходимость отмены минимальной заработной платы, приватизацию здравоохранения, почтовой службы, образования, пенсионной системы и т.д.

Сегодня, спустя несколько десятилетий после начала реализации неолиберальной политики, очевидно, что она принесла колоссальные выгоды корпорациям, в то время как трудовому народу в разных странах мира она принесла бедность, бесправие и разорение. Одной из главных характеристик современного глобального капитализма, ставшего детищем теории и практики неолиберализма, является неравенство. Последнее постоянно воспроизводится нынешней капиталистической системой и лишает возможности большинство населения мира вырваться из тисков социальной несправедливости и материального обнищания. Как отмечает британский исс-

ководатель мировой бедности Дж.Сибрук, «крайняя нищета никуда не девается, а социальная несправедливость растет постоянно. Это оказывает значительное влияние на дискуссии о бедности, потому что модель улучшения, на которой основана глобализация, предполагает, что бедные станут чуть менее бедными только в том случае, если богатые станут намного богаче» [2, с.29]. Этот же автор подчеркивает: проблема не в невозможности производить достаточный объем материальных благ, проблема в их распределении. «В мире производится достаточно еды, чтобы обеспечить каждому человеку 3500 калорий в день. Проблема состоит не в дефиците, а в том, что у истощенных людей отсутствует покупательная способность, чтобы приобрести еду на рынке. Именно несправедливое распределение оставляет не менее 800 миллионов человек голодными, а в 2003 году и вовсе привело к угрозе широкомасштабного голода в Южной и Восточной Африке» [2, с.43]

Размеры неравенства в последние годы достигли своего исторического максимума. В настоящее время изучение этой проблемы находится в центре внимания многих научно-исследовательских групп и центров. Доклад «Работая на немногих», опубликованный в январе 2014 года Международной организацией «Oxfam», начинается со слов: «Экономическое неравенство стремительно растет в большинстве стран мира. Богатство мира делится на две части: почти половина приходится на самый богатый один процент населения, другая половина – на остальные 99%» [3]. В одной из недавних публикаций Программы развития ООН (ПРООН) отмечается, что, несмотря на рост с 1990 года валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения более чем вдвое в странах с низким и средним уровнем доходов, до сих пор более 1,2 миллиарда людей по-прежнему живут в крайней бедности. Самый богатый 1% населения планеты владеет 40% мировых активов, в то время как нижняя половина человечества владеет не более чем 1% мирового богатства [4, 1]. В настоящее время в США верхнему 1% населения принадлежит 36% национального богатства, что превышает совместное богатство нижних 95% американцев. 400 самых богатых индивидов в США обладают большим богатством, чем нижних 150 млн американцев. В середине 1970-х годов верхний 1% в США получал 8% всего национального дохода, к 2010 г. его доля в доходе страны выросла до 21% [5].

На фоне безудержного роста доходов владельцев капитала социально-экономическое положение трудящихся в результате перехода мировой

капиталистической системы от политики кейнсианства к неолиберализму существенно ухудшилось. В докладе экспертов «New Economics Foundation» отмечается, что на протяжении последних 30 лет происходит снижение доли заработной платы в национальном доходе стран [6, р.2]. Например, в Великобритании доля заработной платы в национальном доходе достигла своего пика в 1975 году, составив на то время 76,2%, а в 2014 году она составляла уже 67,3%, то есть снизилась на 8,9 процентных пунктов. Названная тенденция имеет место не только в таких развитых европейских странах как Германия и Швеция, но и во многих развивающихся странах, например, в Индии, Южной Африке и Мексике, отмечают эксперты [6, р.8].

В начале 90-х годов прошлого века Украина также перешла к неолиберализму, который активно используется Всемирным банком (ВБ) и Международным валютным фондом (МВФ) для «насаждения отсталости» в бывших странах Советского Союза и вытеснения их на периферию капиталистического мира. Это повлекло за собой радикальные изменения во всех сферах жизнедеятельности украинского общества. Четверть века рыночных трансформаций привели к деиндустриализации, существенному снижению промышленного потенциала, деградации рабочей силы, снижению уровня и качества жизни рабочих в Украине. Обострение политической ситуации и возникновение военного конфликта на Востоке страны, которые, на наш взгляд, являются следствием перехода Украины к неолиберализму, сопровождаются сокращением промышленного производства и существенным падением основных макроэкономических показателей страны, что уже в ближайшее время может привести к полному коллапсу экономической системы. По состоянию на первый квартал 2015 года по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года реальный ВВП страны снизился на 17,2%, объем промышленной продукции на 19,5%, капитальные инвестиции (январь – июнь 2015 г.) на 9,2%, экспорт товаров и услуг (1 полугодие 2015 года) на 33,6%, импорт товаров и услуг (1 полугодие 2015 г.) на 37,2%, реальный располагаемый доход населения (1 квартал 2015 г.) упал на 23,5%, реальная заработная плата – на 23,7% [7, с.3]. Безусловно, такое существенное снижение макроэкономических показателей повлекло за собой ухудшение условий занятости и снижение уровня жизни работников. Согласно данным Государственной службы статистики, официальный уровень безработицы в Украине по методологии МОТ за 1 квартал 2015

года составлял 9,6% населения трудоспособного возраста (1 732 тыс. чел.) [7, с.18.].

Как известно, одним из ключевых показателей уровня жизни трудящихся является уровень заработной платы. По данным Государственной службы статистики, в январе-июле 2015 года размер среднемесячной номинальной заработной платы в Украине составлял 3944 грн. (примерно 180 долл.США). Следует отметить, что такой же показатель по состоянию на январь-июль 2014 года составил 3480 грн. (примерно 290 долл. США), а на январь-июль 2013 года – 3280 грн. (примерно 400 долл.США) [7, с. 21]. То есть со времени смены власти в феврале 2014 года реальный доход трудящихся снизился более чем вдвое в долларовом эквиваленте.

В условиях недостаточности измерения социально-экономического положения трудящихся официальной статистикой особый интерес, на наш взгляд, представляют результаты социологических опросов, способные предоставить более обширную и точную информацию. Воспользуемся результатами опроса, проведенного в июле 2015 года Институтом социологии НАН Украины. (Для анализа нами отобраны только представители рабочего класса, 75% из которых – квалифицированные рабочие, 25% – разнорабочие, подсобные работники, выборка составляет 343 человека).

Так, в той или иной степени не удовлетворены своей жизнью в целом половина опрошенных представителей рабочих профессий (49,9%), скорее удовлетворен своей жизнью – каждый третий опрошенный работник (33,1%). При этом ни один рабочий не назвал себя полностью удовлетворенным своей жизнью в целом.

Что касается удовлетворенности работой, то вполне удовлетворены ею всего 2,9% опрошенных работников. Достаточно весомая доля (41,1%) опрошенных работников отметила, что они скорее удовлетворены своей работой в целом, в то же время каждый третий украинский рабочий (33,8%) отметил, что он в той или иной степени не удовлетворен своей работой (суммарное количество респондентов, избравших альтернативы «совершенно не удовлетворен» – 10% и «скорее не удовлетворен» – 23,8%). На наш взгляд, достаточно весомая доля скорее удовлетворенных своей работой респондентов, в условиях снижения уровня жизни подавляющего большинства населения и стремительно растущей безработицы, объясняется не высокими характеристиками качества труда, а наличием любой работы, способной в условиях усугубляющегося кризиса дать заработок и обеспечить выживание людей труда и их семей.

Что касается оценочных суждений украинских рабочих об уровне материального благосостояния их семей, то следует отметить, что наибольшая доля опрошенных (54,5%) охарактеризовали материальное положение своей семьи как среднее, в то же время бедными свои семьи называли 42,9% опрошенных работников, нищими – 2,6% представителей рабочих профессий, ответивших на данный вопрос.

В условиях хронической малообеспеченности семьи украинских рабочих лишены возможности делать сбережения на случай осложнения жизненных обстоятельств. Только 0,6% респондентов сказали, что их семье хватает материального дохода на все необходимое и они делают сбережения. В то время как 43,1% работников отметили, что их семье дохода хватает только на продукты питания, примерно такая же доля опрошенных (43,4%) указала, что дохода их семье хватает в целом на проживание (см. табл.1).

Таблица 1

**Материальное благосостояние рабочих семей за последние 2-3 месяца (n=343, 2015)**

| Определите материальное положение Вашей семьи в целом за последние 2-3 месяца | %    |
|-------------------------------------------------------------------------------|------|
| Часто не имеем денег и продуктов питания – иногда нищенствуем                 | 1,2  |
| Не хватает продуктов питания – иногда голодаем                                | 3,1  |
| Хватает только на продукты питания                                            | 43,1 |
| Хватает в целом на проживание                                                 | 43,4 |
| Хватает на все необходимое, но нам не до сбережений                           | 8,6  |
| Хватает на все необходимое, делаем сбережения                                 | 0,6  |

Каждому третьему рабочему в Украине не хватает возможности покупать самые необходимые продукты (29,6%); каждому четвертому (26,6%) – необходимой одежды; подходящей работы не хватает 45,7% респондентов-работников; почти половина представителей рабочих профессий (45,2%) указали, что им не хватает необходимой медицинской помощи. Что касается возможности удовлетворения потребностей в воспроизводстве рабочей силы, то ее лишено большинство украинских рабочих, 69,8% опрошенных работников отметили, что им не хватает возможности полноценно проводить отпуск, полноценного досуга не хватает более чем половине (56,3%) украинских рабочих.

Одной из ключевых характеристик удовлетворенности жизнью является уверенность человека в своем будущем. В условиях обострения экономического кризиса именно уверенность в экономическом благополучии (или хотя бы в наличии минимального дохода) является крайне важным показателем. Однако социологические данные свидетельствуют об отсутствии такой уверенности у подавляющего большинства работников Украины. Так, 40,1% работников отметили, что в случае потери основного источника дохода их семья сможет прожить, обеспечивая минимальные потребности при использовании всех возможностей (сбережений, подсобного хозяйства, подработок), не более 1 месяца. Еще треть опрошенных (33%), отвечая на данный вопрос, указала срок – от 1 до 3 месяцев. Более полугода прожить, обеспечивая минимальные потребности, в случае потери основного источника дохода, смогут семьи лишь 4,9% рабочих (суммарная доля избравших варианты ответов «от 6 до 9 месяцев» – 2,3%, «от 9 до 12 месяцев» – 2,0%, «более одного года» – 0,6%). То есть в условиях стремительной деградации промышленного потенциала и деиндустриализации, когда, вероятно, будет расти именно долгосрочная безработица среди представителей рабочих профессий, подавляющее большинство их не имеет материальных ресурсов для того, чтобы пережить осложнение жизненных обстоятельств и даже просто выжить в этой ситуации.

Низкие показатели уровня и качества жизни украинских рабочих, имевшие место на протяжении всех лет неолитерального реформирования, еще более снизились в течение последних почти двух лет в результате обострения военно-политического конфликта и ухудшения экономического положения в стране. При ответе рабочих на вопрос «Что изменилось в Вашей организации/предприятии за последний год?» максимальные показатели получили отрицательные характеристики изменений. Так, четверть ответивших на вопрос работников (23,4%), отметила, что на их предприятии увеличилась трудовая нагрузка, примерно такая же доля (23,1%) рабочих указала, что за последний год на их предприятии уменьшился размер заработной платы. 18,4% представителей рабочих профессий указали, что на их предприятии произошло сокращение кадров, сокращение производства имело место за последний год на предприятиях 15,8% ответивших на данный вопрос украинских рабочих.

В связи с кризисной ситуацией в стране все большая часть рабочих вынуждена экономить буквально на всем, в том числе и на удовлетво-

рении элементарных потребностей. Так, при ответе на вопрос «Учитывая кризисную ситуацию в стране, потребление каких товаров или услуг Вы и члены Вашей семьи ограничивали или прекращали в течение последних 12 месяцев?», половина работников (46,4%) указала, что они и их семьи были вынуждены ограничивать покупку продуктов питания, 64,7% – покупку одежды, обуви, 38,8% – приобретение дорогостоящих товаров длительного пользования, на лекарствах была вынуждена экономить треть (35,0%) ответивших на данный вопрос украинских работников и их семей.

Одним из важных показателей качества жизни является удовлетворенность граждан деятельностью основных социальных институтов государства и политической ситуацией в стране в целом. Социологический опрос зафиксировал высокий уровень недоверия со стороны украинских рабочих к основным социальным институтам общества. Так, СМИ сегодня в той или иной степени не доверяет половина работников (52,5%), налоговой инспекции – 72,8%, милиции – 79,8%, прокуратуре – 79,3%, судам – 80,4%, Президенту – 64,3%, Верховной Раде – 74,8%, правительству – 75,1%, армии – 37%, политическим партиям – 77,8%, банкам – 77,8% представителей рабочих профессий (см. табл. 2).

Таблица 2

**Уровень доверия рабочих страны основным социальным институтам (n=343, 2015)**

| Какой уровень<br>Вашего доверия...? | Совсем не доверяю | Скорее не доверяю | Трудно сказать, доверяю или нет | Скорее доверяю | Полностью доверяю |
|-------------------------------------|-------------------|-------------------|---------------------------------|----------------|-------------------|
| СМИ                                 | 23,2              | 29,3              | 27,0                            | 19,6           | 0,9               |
| Налоговой инспекции                 | 36,1              | 36,7              | 21,7                            | 5,3            | 0,3               |
| Милиции                             | 42,7              | 37,1              | 15,8                            | 4,1            | 0,3               |
| Прокуратуре                         | 43,3              | 36,0              | 16,1                            | 4,4            | 0,3               |
| Судам                               | 46,2              | 34,2              | 15,2                            | 4,4            | 0                 |
| Президенту                          | 34,2              | 30,1              | 21,1                            | 14,6           | 0                 |
| Верховной Раде                      | 38,0              | 36,8              | 16,7                            | 8,2            | 0,3               |
| Правительству                       | 42,1              | 33,0              | 17,5                            | 7,0            | 0,3               |
| Местным органам власти              | 26,9              | 32,2              | 24,9                            | 15,8           | 0,3               |
| Армии                               | 19,4              | 17,6              | 29,6                            | 29,9           | 3,5               |
| Профсоюзам                          | 28,7              | 24,9              | 33,3                            | 12,6           | 0,6               |
| Политическим партиям                | 44,2              | 33,6              | 17,0                            | 5,3            | 0                 |
| Частным предпринимателям            | 21,7              | 23,5              | 34,9                            | 19,4           | 0,6               |
| Банкам                              | 39,4              | 32,4              | 16,8                            | 11,2           | 0,3               |

Необходимо отметить, что даже профессиональные союзы не пользуются доверием рабочих, несмотря на то, что именно такие объединения часто являются основной и единственной возможностью организации борьбы рабочих за свои экономические права и соответственно за повышение уровня и качества жизни. Полностью доверяют профсоюзам только 0,6% опрошенных работников, преимущественно доверяет только каждый десятый из них (12,6%). В то время как в той или иной степени не доверяют – половина ответивших на вопрос представителей рабочих профессий (53,6%).

В условиях высокого уровня недоверия к ключевым социальным институтам невозможно говорить об эффективности осуществления любых реформ. Более того, большинство представителей рабочих профессий высказывают мнение о том, что не хотят и не будут терпеть дальнейшее ухудшение уровня жизни для их осуществления. Так, в той или иной степени не готовы терпеть ухудшение уровня жизни для продолжения реформ больше половины опрошенных – 53,3% рабочих. При этом почти каждый третий опрошенный (28,4%) отметил, что не готов терпеть, потому что не верит в их успешность, а каждый четвертый (24,9%) объяснил свою неготовность тем, что его социально-экономическое положение уже и так является невыносимым. Свою готовность терпеть ухудшение благосостояния для осуществления реформ выразили всего 5% опрошенных работников, готовность недолго терпеть ради такой цели выразили 37% представителей рабочих профессий.

Данные официальной статистики и социологических опросов свидетельствуют о крайне бедственном положении представителей рабочих

профессий в результате реализации неолиберального курса в Украине. Еще большее ухудшение социально-экономического положения украинских трудящихся наблюдается в последние два года в результате смены власти в стране, ускорения неолиберальных трансформаций и начала военных действий. Более того, в случае продолжения следования неолиберальным курсом и дальнейшей деиндустриализации и примитивизации производства именно рабочие пострадают в первую очередь и наиболее существенно, так как это им грозит потерей работы, ростом долгосрочной безработицы, утратой профессиональных навыков, существенным снижением уровня жизни.

Таким образом, теория и практика неолиберализма имеет четко выраженную классовую направленность. Ибо реализация неолиберальных рекомендаций ВБ и МВФ всемерно способствует колоссальному перераспределению национального богатства в пользу «сильных мира сего» в странах «первого» мира и «нуворишей» в странах «второго» и «третьего» мира, а также к росту беспрецедентного неравенства между имущими и неимущими во всех трех мирах. Проведение этой политики привело, с одной стороны, к баснословному обогащению владельцев большого бизнеса, с другой стороны, стало причиной существенного ухудшения социально-экономического положения трудящихся во всем мире в целом, и в Украине в частности. Все это убедительно свидетельствует о необходимости отказа от нынешней парадигмы экономического роста и развития и перехода человечества к новой, более демократичной, гуманной и эгалитарной модели мироустройства.

#### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Кляйн Н. Доктрина шока. Становление капитализма катастроф / Наоми Кляйн [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ihavebook.org/books/18649/doktrina-shoka.html> с. 127.
2. Сибрук Дж. Мировая бедность / Пер. с англ. А.Захарова. – М.: Книжный Клуб Книгозвек, 2014. – 192 с.
3. Working for the few. Political capture and economic inequality. [Electronic Resource]. – Mode of Access: <http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp-working-for-few-political-capture-economic-inequality-200114-en.pdf>.
4. Humanity Divided: Confronting Inequality in Developing Countries. United Nations Development Programme Bureau for Development Policy. – New York, 2013.
5. Marshall A.G. Global Power Project, Part 1: Exposing the Transnational Capitalist Class / Andrew Gavin Marshall / August 03, 2013 [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.zcommunications.org/global-power-project-part-1-exposing-the-transnational-capitalist-class-by-andrew-gavin-marshall>. – Date of access: 03.08.2013.
6. Working for the economy. The economic case for trade unions [Electronic Resource] – Mode of Access: [http://b3cdn.net/nefoundation/5237986e74dd1368f5\\_51m6b4u2z.pdf](http://b3cdn.net/nefoundation/5237986e74dd1368f5_51m6b4u2z.pdf).
7. Соціально-економічний розвиток України за січень – липень 2015 року. – К.: Державна служба статистики України, 2015.