К.В. Павлов

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ УСИЛЕНИЯ ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИЙ И ИНВЕСТИЦИЙ ИНТЕНСИВНОГО ТИПА

Развитие российской экономики до последнего времени преимущественно было связано с использованием экстенсивных факторов (недозагруженными мощностями и незанятой рабочей силой, а также внешней конъюнктурой). Однако ускорение социально-экономического развития, намечаемое на ближайшее десятилетие, не может основываться на весьма ограниченных по своим возможностям экстенсивных факторах. Необходимо использовать качественно новый физический и человеческий капитал, а также результаты благоприятных условий хозяйствования. Чтобы ускорить экономический рост, необходим поиск новых, устойчивых источников развития и активизация процесса интенсификации производства.

Актуальность перехода на интенсивный способ хозяйствования определяется также и тем, что в трудные годы экономического спада проблемам интенсификации не придавалось должного значения. В настоящее время, когда возникли благоприятные предпосылки развития, интенсификация предполагает вовлечение в общественное производство всего имеющегося потенциала страны и все более рационального его использования.

Между тем институциональная парадигма развития и возможность использования ее результатов в системе методов организации и регулирования процесса интенсификации еще не сложилась, хотя ее институциональный аспект привлекает внимание многих ученых как зарубежных (Д. Норт, Я. Тевено, О. Фаворо, Ф. Эмар-Дюверне, К. Менар и др.), так и отечественных (В.И. Маевский, В.Л. Макаров, А.Н. Нестеренко, Р.М. Нуреев, А.Н. Олейник, В.В. Радаев, В.Л. Тамбовцев, А.Б. Шаститко и др.).

Институциональная теория, теория организации и теория интенсификации до сих пор недостаточно связаны друг с другом. Институционализм обычно рассматривается как чисто теоретическое направление в современной науке, и игнорируется тот факт, что динамика показателей есть результат реализации всего комплекса условий, обеспечивающих интенсивное развитие конкретной организации. Поэтому крайне важно суметь найти органические взаимосвязи интенсификации и институциональных основ социально-экономического развития, а также попытаться сблизить их не только на теоретическом, но и на эмпирическом уровне.

В условиях переходного периода и интенсивного формирования развитых рыночных отношений существенно возросла нестабильность и изменчивость протекания социально-экономических процессов. Усиление неопределенности экономической среды требует качественно иного подхода к методам и формам управления производством, в том числе процессом интенсификации, являющимся важнейшим условием повышения эффективности общественного воспроизводства.

Хотя недостаточно высокий уровень интенсификации и явился одним из наиболее существенных факторов, обусловивших необходимость реформирования российской экономики, анализ показал, что при переходе к рыночным отношениям темпы интенсификации значительно снизились [2]. Иначе говоря, результат получился прямо противоположный: в последнее время не только не произошло дальнейшего усиления интенсивного характера производства и повышения темпов этого процесса, но и уровень интенсификации существенно понизился.

Вызвано это в значительной мере разрывом хозяйственных связей, возросшей неопределенностью экономического пространства, недостаточной развитостью

© Павлов Константин Викторович – доктор экономических наук, профессор.
Ижевский филиал Российского университета кооперации.

многих важнейших институциональных структур и т.п. [4]. Чтобы приостановить действие данной негативной тенденции и в дальнейшем избежать еще более серьезных последствий, необходимо разработать комплекс организационных, регулирующих и стимулирующих мер, реализация которых позволит повысить эффективность интенсификации в новых условиях хозяйствования. В этих мероприятиях должна быть учтена также отраслевая и региональная специфика.

Одной из наименее изученных является проблема усиления интенсивного характера производства на основе совершенствования институциональной среды [1]. Интенсификация производства традиционно рассматривается как процесс, основанный на применении более эффективных технологий, средств и предметов труда и более совершенных форм его организации. И поэтому реализация мероприятий, имеющих своим результатом экономию совокупности применяемых ресурсов на единицу продукции, отражает процесс интенсификации производства. Вместе с тем проблема интенсификации производства более многогранна и глубока, чем это представляется на основе результатов, отраженных в экономической литературе. Имеет смысл заметить также, что институциональная теория в основном занимается исследованием экономико-правовых проблем, трансакционными издержками, вопросами функционирования фирмы и других организационных структур. Поэтому расширение сферы применимости институциональной теории и, в частности, исследование институциональных основ такого важного социально-экономического явления, каким является интенсификация общественного производства, представляется весьма актуальным и своевременным.

В анализе экономических явлений, в том числе интенсификации, существует неоднозначность вариантов их объяснения и выбора путей регулирующего воздействия [3]. Однако неоклассическая теория до недавнего времени в основном игнорировала альтернативный подход к проблеме развития, связанный с действием социальных условий в обществе.

По нашему мнению, исходят из того, что интенсификация производства – не замкнутая материально-техническая система, являющаяся основой общественного воспроизводства, и поэтому процесс интенсификации не может сводиться лишь к простому сочетанию ее организационно-хозяйственных факторов. Действие и развитие факторов интенсификации во многом определяются институциональными условиями производственной и общественной деятельности. Поэтому в анализе интенсификации важное значение имеют не только сами факторы, но и институциональная среда, в которой они действуют и которая влияет на развитие и использование этих факторов.

В связи с этим интенсификацию как процесс развития следует рассматривать в единстве с развитием общественного производства и создания адекватной ее требованиям институциональной среды. Необходимость этого особенно ярко проявляется при рассмотрении процесса интенсификации в отраслевом аспекте, прежде всего в промышленности.

Применение институтов (правил), как условия эффективного внедрения методов интенсификации, определяет характер деятельности людей и представляет собой наряду с технологией способ воздействия на результаты экономической деятельности. Институциональный механизм в системе интенсивного развития выступает, таким образом, в качестве одного из критериев интенсификации. Совокупность методов институционального воздействия на процесс усиления интенсивного характера производства, по нашему мнению, может рассматриваться как институциональная интенсификация.

Институциональная интенсификация отражает, иначе говоря, потенциал институциональной среды, которая выступает как направление, как фактор, определяющий интенсивное функционирование экономики, и поэтому ключевой проблемой исследования является поиск пути, когда максимально можно

задействовать потенциал институциональных преобразований и возможностей для повышения темпов и уровня интенсификации производства. Именно поэтому возникает необходимость и целесообразность выделения нового понятия – институциональная интенсификация [5].

Роль институтов как правил или норм человеческой деятельности, структурирующих различные взаимодействия людей, проявляется через их функции, к которым принято относить функции ограничения, создания условий для взаимовыгодного обмена и распределения, а также определения связанных с этим затрат. Однако такой подход преимущественно сводится к взаимодействию экономических агентов в процессе обмена. Но институты в форме права, норм, традиций, неформальных правил действуют не только в сфере обмена, они охватывают и другие сферы и процессы, включая интенсификацию, где они имеют особую структуру и назначение.

Главная задача институциональной интенсификации производства состоит в том, чтобы в максимальной степени использовать возможности эффективной отдачи функций институтов в экономическом развитии. В пользе, которую институты приносят обществу в решении определенных задач и достижении целей, проявляется эффективность институтов. Функциональность институтов, следовательно, не сводится только к роли ограничения и сдерживания при осуществлении торговых операций для действующих лиц при обмене. Институциональные установления (правила игры) должны определять также и структуру стимулов в производственной деятельности. Наряду с уменьшением неопределенности и обеспечением взаимных ожиданий институты должны создавать благоприятный фон для рационального поведения и эффективного применения ресурсов.

Конкурентная институциональная среда может служить не только ускоряющим фактором развития экономики, но и являться тормозом развития, чему известно немало примеров. Поэтому необходимо своевременное изучение институтов, что позволит привести их в соответствие с новыми требованиями, возникающими со временем в системе «производительные силы – производственные отношения», и тем самым избежать негативного воздействия этих институтов на экономику. Институты, таким образом, – приспособительное устройство, в значительной степени зависящее от фактора времени с точки зрения эффективности и их воздействия на общество.

В институциональной теории существуют различные классификации правил: формальные (зафиксированные в писаном праве), неформальные (закрепленные в обычаях и традициях), естественные, искусственные и т.д. Но все они, характеризуя природу институтов, недостаточно учитывают требования интенсификации к ее содержанию и структуре основных интенсивных факторов.

По мнению автора, в основе выбора системы правил интенсификации необходимо исходить из свойств отдачи (результативности) применяемых институтов в экономике. В работе все институты классифицированы исходя не из их формы и природы происхождения, а по их взаимосвязи с экономическими процессами, по характеру воздействия на них. В качестве критериев системы институтов были приняты их достаточность, функциональность, время и уровень действия (см. таблицу).

Такая классификация правил, сопряженная с процессом интенсификации, предопределяет способ эффективного воздействия на результаты экономической деятельности, причем при более полном использовании их потенциала полезность институтов неизменно возрастает.

В силу наличия различных школ и направлений методология институционального анализа не может основываться на унифицированном характере институциональной теории. Так, неоинституционализм преимущественно связан с минимизацией трансакционных издержек при совершении сделки, но упускает из поля зрения сам процесс

производства, а новый институционализм сочетает в себе совокупность правил игры и разнообразные соглашения (рынки, фирмы и т.д.). Перед нами стояла цель обобщить институциональные подходы и применить их к процессу интенсификации социально-экономического развития.

Неоинституциональная теория исходит из метода, предложенного еще А.Смитом, об исключительности частных прав на экономические активы, которые могут оказывать значительное воздействие на поведение человека. Влияние схемы прав собственности создает возможности достичь стоящие перед обществом экономические цели. В связи с этим изменения в институте собственности как основы для дальнейшей интенсификации производства важны и необходимы. Преобразования в структуре собственности определяют характер развития всех других институтов общества, в том числе и человеческого фактора. Однако в институциональной теории (кроме, пожалуй, как у Г. Беккера) теории человеческого капитала не придавалось должного значения. Характеристика движения личного фактора предполагает рост человеческого потенциала интенсификации.

Таблица

Классификация институтов в системе интенсификации производства

По объему (достаточности)	Достаточность набора правил для эффективной интенсификации. Степень совпадения (полное, частичное) с требованиями повышения уровня интенсификации производства
По функциональности	Степень охвата людей с институциональной нормой. Совместимость правил друг с другом и с объектом воздействия (интенсификацией производства). Степень воздействия на отдельные процессы и направления интенсификации. Эффективность достижения целей роста темпов интенсификации
По времени действия	Устаревшие институты, нуждающиеся в замене, обновлении. Отжившие институты, приносящие вред, мешающие реализации мероприятий, связанных с интенсификацией. Неправильные институты, тормозящие развитие процесса интенсификации. Институты, отвечающие необходимым условиям
По уровню действия	Макроуровень. Мезоуровень. Микроуровень. Отдельные процессы

Предложенный нами подход к изучению влияния преобразований прав собственности и роста возможностей людей охватывает, таким образом, изменение двойственной системы предпосылок интенсификации. Приведет ли внедрение частной собственности к росту общественного производства и расширятся ли границы производственных возможностей человека, – все это зависит от многих факторов, в том числе и от функционирования разных институциональных структур.

Литература

1. Андреев В.А. Интенсификация общественного производства в свете институциональной теории / В.А. Андреев, К.В. Павлов // Общество и экономика. – 2006. – № 6. – С. 152-162.

2. Александров Г.А. Курсом интенсификации / Г.А. Александров. – М.: Экономика, 1988. – 158 с.

3. Бачурин А.В. Интенсификация и эффективность / А.В. Бачурин. – М.: Экономика, 1985. – 264 с.

4. Павлов К.В. Оценка эффективности интенсификации производства / К.В. Павлов. // Вопросы статистики. – 1999. – № 5. – С. 26-29.

5. Павлов К.В. Интенсификация экономики в условиях неопределенности рыночной среды / К.В. Павлов. – М.: Магистр, 2007. – 271 с.