

**СОЦИАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА:  
РОЛЬ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ  
И НАПРАВЛЕНИЯ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ**

Попытки разрешения противоречия между экономическим и социальным развитием имеют длительную историю, которая начинается с античных времен. Важным этапом в формализации этого вопроса является разработка трудовой теории стоимости в XVIII-XIX веках, которая определила ключевую роль работающего человека в создании общественного блага. Однако наиболее продуктивные и конструктивные теоретические исследования по снятию противоречия между экономическим и социальным развитием были проведены в XX веке. Результаты этих исследований воплотились в формирование концепции государства всеобщего благосостояния, согласно которой экономически активное население должно быть не только создателем прибавочного продукта и стоимости, но также основным бенефициаром результатов своего труда.

Основываясь на данной концепции, в различных её модификациях, страны Западной Европы смогли добиться существенных социально-экономических результатов, которые наглядно прослеживаются в международных рейтингах (конкурентоспособности, человеческого развития и т.д.), где они занимают лидирующие позиции.

В Украине за весь период независимости обеспечить социальную ориентацию экономики не удалось. Экономическая политика оказалась неэффективной, уровень валового внутреннего продукта по состоянию на 2012 г. составляет лишь 70% от значений 1990 г. [1, с. 30]. В то же время социально-экономическое положение населения остается неудовлетворительным. Расходы на продукты питания и безалкогольные напитки

превышают 50% [1, с. 394], что является характерным признаком бедности. Уровень технологичности промышленности современной Украины, где доминирует 3-й и 4-й технологический уклады, соответствует уровню экономически развитых стран в 60-е годы XX века [2, с. 60]. Следовательно, социальная ориентация производства, обусловленная технологическими возможностями, отстает на полвека. Таким образом, задекларированная социальная направленность экономики не находит своего практического воплощения и требует дальнейшей научной проработки.

Вопросы социальной ориентации экономики исследуются ведущими учёными-экономистами Украины. В их число входят: А. Амоша, З. Галушка, В. Гец, З. Герасимчук, С. Гриневская, А. Гриценко, В. Гришкин, Э. Либанова, О. Новикова [3-10]. Они указывают на задачи и преимущества при переходе к социально ориентированной экономике, среди которых выделяют: обеспечение социальной безопасности общества [4, с. 192; 6, с. 61; 10, с. 62]; обеспечение возможности использования ресурсов в интересах всего общества, а не отдельных высокодоходных групп (до 10% населения), которые воспользовались результатами предыдущих трансформаций [9, с. 13]; формирование инновационной экономики, основанной на знаниях [6, с. 24]. При этом в качестве основной проблемы указывается кризис социального государства на фоне кризиса общества потребления [5].

В отличие от отечественных, зарубежные ученые В. Вернер (W. Werner), У. Витт (U. Witt), К. Глоснер (C. Glossner), Д. Грегорз

(D. Gregosz), В. Наварро (V. Navarro), Р. Пател (R. Patel) обращают внимание не столько на процесс формирования социальной ориентации экономики и его преимущества, сколько исследуют уже сформированные модели [11], их практические результаты и переосмысливают действующие экономические модели [12-14]. Таким образом, результаты их исследований весьма ограниченно применимы относительно социально-экономических процессов, протекающих в Украине, и касаются скорее перспективных направлений изучения данной проблематики. При этом отечественные и зарубежные учёные сходятся во мнении относительно предопределяющего влияния на социальную ориентацию экономики глобализационных процессов [13, с. 6; 15].

Возвращаясь к вопросу формирования социально ориентированной модели экономики Украины, стоит отметить, что лишь отдельные исследователи (А. Гриценко, В. Гришкин, Э. Либанова) обращают внимание на целесообразность рассмотрения данного вопроса в рамках воспроизводственного процесса как инструмента формирования и трансформации социализации экономики. Анализируя процессы социализации экономики Украины, В. Гришкин отмечает, что «процедура удовлетворения потребностей на общегосударственном уровне заключается в согласовании ... развития процессов производства, распределения, обращения и потребления общественного продукта в рамках единого воспроизводственного процесса» [8, с.335]. Однако дальнейшего, углублённого анализа формирования социально ориентированной экономики в данном контексте не последовало. При этом к одной из наиболее проблемных сфер относится социальная ориентация производства, которое в Украине по структуре и уровню технологичности не отвечает современным требованиям и возможностям.

Поэтому целью данной статьи является определение роли социальной ориентации производства в общем процессе социализации экономики Украины и рассмотрение подходов к формированию и обеспечению целевых направлений её структурных трансформаций.

Как отмечал К. Маркс, «производство создает предметы, соответствующие потребностям; распределение распределяет их согласно общественным законам; обмен снова распределяет уже распределенное согласно отдельным потребностям; наконец, в потреблении продукт выпадает из этого общественного движения, становится непосредственно предметом и слугой отдельной потребности и удовлетворяет ее в процессе потребления. Производство выступает, таким образом, как исходный пункт, потребление – как конечный пункт, распределение и обмен – как середина» [16, с. 25]. Средняя часть процесса, которая содержит распределение и обмен, в рамках данного исследования рассматривается как единая сфера, которая согласовывает между собой производство и потребление. Как отдельная сфера социальной ориентации экономики рассматривается среда, в которой происходит воспроизводство общественного блага.

Таким образом, социально ориентированная экономика охватывает следующие сферы: социально ориентированное производство товаров и услуг, социально ориентированное распределение, перераспределение товаров и услуг (включая обмен), социально ориентированное потребление товаров и услуг; социально ориентированная среда (рис. 1).

Социальная ориентация производства предполагает: изменение структуры экономики в сторону производства потребительских товаров и услуг, обеспечение производственного процесса на уровне современных технологий и создание соответствующей инфраструктуры, которая автоматически повышает производительность труда, гигиену рабочих мест, долю интеллектуальной ренты в структуре добавленной стоимости, минимизирует производственный травматизм, повышает уровень промышленной безопасности и снижает техногенное воздействие на окружающую среду. Путем социализации отношений к собственности и системы организационно-управленческих отношений обеспечивается снижение уровня отчуждения труда от капитала и приходит демократизация принятия решений в производственной деятельности.



Рис. 1. Взаимосвязь сфер социально ориентированной экономики

Социально ориентированное производство должно быть по своей сути инновационным. Это обусловлено глобальными тенденциями модернизации общества, основанной на модели научно-технического прогресса и разделения труда в мировом масштабе. Наблюдается устойчивая тенденция уменьшения доли занятых в производстве благ, направленных на удовлетворение базовых потребностей. Так, количество занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве Украины сократилось с 4,33 млн чел. в 2000 г. до 3,09 млн чел. в 2010 г., что по отношению к общему количеству занятых соответствует снижению с 21,5 до 15,3%. За промежуток времени в 50 лет тенденция относительно количества наёмных работников имеет еще более выраженный характер. С 1960 по 2010 г. количество наемных работников в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве снизилось с 6,6 до 0,8 млн чел., или с 32,7 до 3,9 % от общего количества занятых [1, с. 344].

Таким образом, устойчивое повышение производительности труда и одновременное уменьшение количества занятых в уже существующих производствах обуславливает необходимость перманентного создания новых инновационных продуктов и соответствующих отраслей хозяйства для обеспечения продуктивной занятости. В этом случае «экономический рост обеспечивается повы-

шением использования всех ресурсов, увеличением социальной отдачи, усовершенствованием структуры экономики и обновлением ассортимента продукции» [17, с. 15].

К основным структурным характеристикам социальной ориентации производства относятся: доля производства пищевых продуктов, напитков и табачных изделий в структуре промышленности; доля легкой промышленности в структуре промышленности; доля машиностроения в структуре промышленности; доля штатных работников, занятых в перерабатывающей промышленности; доля штатных работников промышленности, которые имеют полное высшее образование; доля реализованной инновационной продукции в объеме промышленной.

Социально ориентированное распределение и перераспределение общественного блага, которое включает первичное распределение через факторные доходы и перераспределение через фискальную и финансовую систему, направленное на поддержание целесообразного уровня дифференциации населения по доходам в таком промежутке, который, с одной стороны, не вызывает социального напряжения, а с другой – не препятствует экономическому развитию. Если валовой доход распределяется слишком неравномерно, т.е. квинтильный коэффициент высокий, прослойка среднего класса несущест-

венная, то возникает социальное недовольство и напряжение. При этом возможности развития высокотехнологичных производств, ориентированных на массового национального потребителя, резко снижаются, так как рынок сбыта слишком узкий.

Также эта сфера касается создания условий для перераспределения управления средствами производства, прав на них в виде акционерного капитала или других активов, способных генерировать прибыль, отличную от реализации рабочей силы. Это позволяет в долгосрочной перспективе предотвратить имущественное расслоение населения и стимулировать его к участию в активной экономической деятельности. При этом часть населения, в сторону которой должны перераспределяться ресурсы, не относится к иждивенцам, а представляет собой ту категорию населения, которая желает увеличить свою социальную стоимость за счёт повышения уровня квалификации и соответственно производительности труда, а также готова взять ответственность за управление и владение или совладение средствами производства.

К основным структурным характеристикам социально ориентированного распределения и перераспределения относятся: доля оплаты труда наемных работников в ВВП; доля социально ориентированных расходов в сводном бюджете; доля социально ориентированных расходов в ВВП; доля налога на прибыль предприятий в доходах сводного бюджета; доля налога на добавленную стоимость в доходах сводного бюджета.

Социально ориентированное потребление товаров и услуг (частных и государственных) – это рациональное потребление, которое удовлетворяет потребности населения и бизнеса в качественных и экологически безопасных товарах и услугах на уровне, соответствующем современным технологическим возможностям. Для населения указанные потребности также касаются социальной инфраструктуры (медицинское обслуживание, образование, сфера ЖКХ и т.п.). В конечном итоге структура потребления формирует структуру производства. Современный потребительский рынок формирует запрос (платежеспособный спрос) не только на ка-

чество и цену товаров и услуг, а также на способ их производства. Товары, которые производились более гуманно и экологически безопасно, привлекают покупателя не только своей потребительской ценностью, а также историей производства.

К основным показателям структурных характеристик социально ориентированного потребления относятся: доля конечных потребительских расходов домохозяйств в ВВП; доля услуг, реализованных населению в ВВП; доля потребительских расходов на продукты питания и безалкогольные напитки в структуре совокупных расходов домохозяйств.

Указанные сферы функционируют в определенной социально ориентированной среде, обусловленной общими рыночными законами, качеством институтов, нормативно-правовой базой, культурно-ментальными традициями населения, его системой ценностей и оценкой социально-экономического положения. Среда влияет на сферы социально ориентированного воспроизводства и их взаимодействие между собой. Одновременно сферы социальной ориентации экономики трансформируют эту среду.

В качестве показателей, характеризующих социальную ориентацию среды и одновременно общие процессы социализации экономики, выбраны следующие: доля населения, которая оценивает экономическое положение как хорошее; доля населения, которая относит себя к среднему классу; доля человеческого капитала в национальном богатстве.

Четыре выделенные сферы социальной ориентации экономики составляют минимально необходимую группу и в совокупности формируют основу для комплексного обеспечения социальной ориентации экономики страны. Исключение любой из этих сфер делает невозможным обеспечение социальной ориентации экономики всей социально-экономической системы государства.

Если производство не является социально ориентированным, используются устаревшие, экологически вредные технологии, тогда качество трудовой жизни и досуга все-

го населения резко снижается. Значительные человеческие ресурсы сковываются в обслуживании технологически устаревших производств, система образования остается направленной на обслуживание «прошлого», инновационное развитие подавляется.

Когда производство и распределение (включая перераспределение и обмен) социально ориентированы, а потребление – нет, уменьшается эффективность преобразования экономических возможностей производства в социальную полезность при потреблении. Например, чрезмерное потребление алкогольных и табачных изделий может быть вредным не только для отдельного индивида, а также обуславливать систематические потери человеческого капитала в масштабах страны.

В случае если распределение (перераспределение) не является социально ориентированным, происходит расслоение населения относительно уровня доходов и материального благосостояния, что угрожает социальной стабильности.

Социально ориентированная среда является принципиально необходимой для взаимодействия и взаимосвязи других сфер.

Для анализа особенностей социальной ориентации экономики на примере зарубежного опыта был определен перечень стран, с которыми проводится сравнение. Эти страны отбирались среди 28 стран-участниц Европейского Союза в два этапа. На первом этапе проведена кластеризация по площади и численности населения среди стран ЕС-28 и Украины (рис. 2), что позволило определить наиболее схожие с Украиной государства (Великобритания, Италия, Германия, Испания, Франция, Польша). На втором этапе были отобраны континентальные страны (Германия, Франция и Польша). Германия и Франция являются ведущими странами-членами ЕС в социально-экономическом развитии. Польша – страна, граничащая с Украиной и имеющая с ней схожее социально-экономическое прошлое в виде участия в организации Варшавского договора.

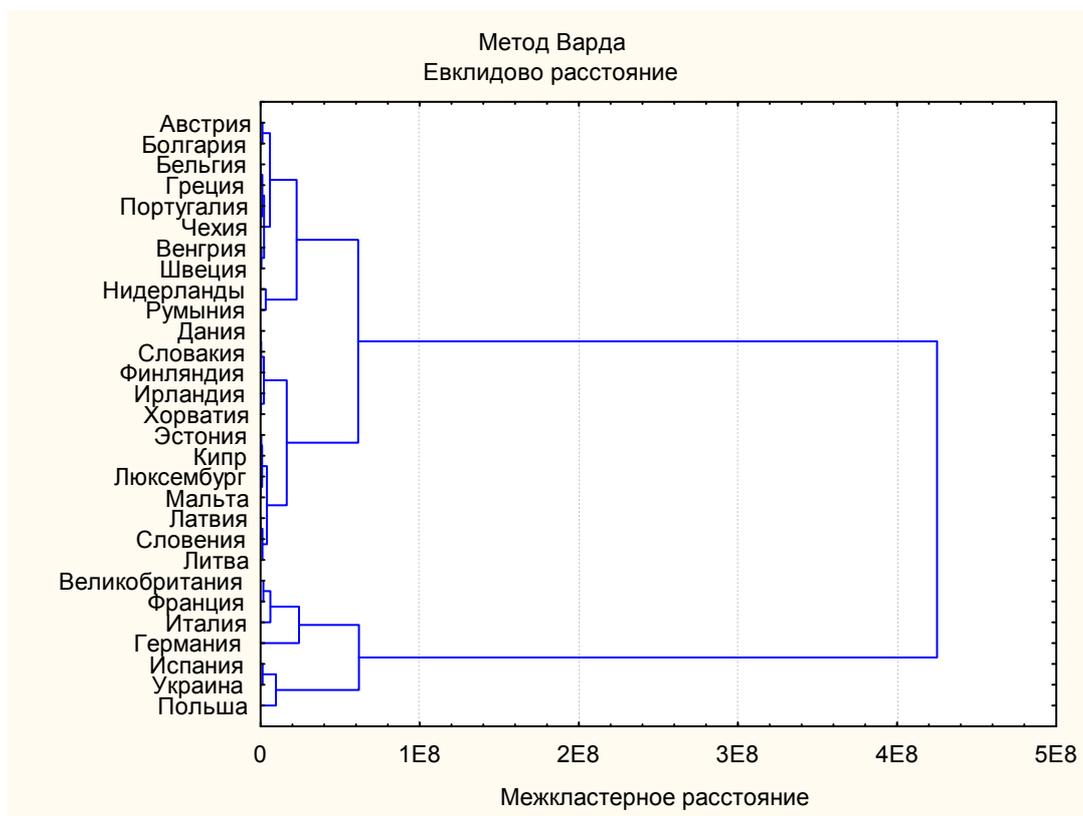


Рис. 2. Кластеризация стран ЕС-28 и Украины по площади и численности населения

Для сопоставления уровня социальной ориентации экономики Украины и стран-сравнений использовалась формула [18, с. 70], которая отражает качество всех сфер социальной ориентации экономики.

$$I = \frac{L * R}{D}. \quad (1)$$

Данная формула представляется собой произведение ожидаемой продолжительности жизни при рождении (условное обозначение L) на располагаемый доход в расчете на одного человека в течение года (условное обозначение R) в числителе и дифференциацию жизненного уровня населения в виде

квнтильного коэффициента фондов по общим доходам (условное обозначение D) в знаменателе.

Расчет проведен за период 2005-2012 гг. (табл. 1). Располагаемый доход в расчете на одного человека в Украине, Германии, Франции и Польше был определен с учетом изменения потребительских цен и приведен к ценам 2012 г. в гривневом эквиваленте. Это делает показатели социальной ориентации экономики по всем странам сопоставимыми между собой в течение выбранного периода.

Таблица 1

Общий показатель социальной ориентации экономики Украины и стран-сравнений в 2005-2012 гг, ед. изм.<sup>1</sup>

Год	Украина	Германия	Франция	Польша	Соотношение «3»-«5» к «2», раз		
2005	198,6	3 112,7	2 849,9	767,0	15,7	14,4	3,9
2006	219,1	2 920,2	2 881,7	941,8	13,3	13,2	4,3
2007	331,3	2 698,8	3 348,8	1 176,0	8,1	10,1	3,5
2008	348,8	3 039,3	3 229,1	1 362,3	8,7	9,3	3,9
2009	328,8	4 462,9	4 519,4	1 955,4	13,6	13,7	5,9
2010	401,2	4 589,0	4 473,9	2 013,5	11,4	11,2	5,0
2011	454,7	4 972,8	4 544,2	2 136,9	10,9	10,0	4,7
2012	543,5	4 865,0	4 293,1	2 045,6	9,0	7,9	3,8

<sup>1</sup> Таблица сформирована автором на основании данных Государственной службы статистики, Статистической службы Европейского Союза и собственных расчетов, ед.изм. = (кол-во лет\*тыс.грн/раз).

В целом в течение рассмотренного периода наблюдается тенденция к росту общего показателя социальной ориентации экономики. С 2005 до 2012 г. в Украине он увеличился в 2,7 раза (с 198,6 ед. изм. в 2005 до 543,5 ед.изм. в 2012 г.), Германии – в 1,6 (с 3 112,7 до 4 865,0 ед. изм.), Франции – в 1,5 (с 2 849,9 до 4 293,1 ед. изм.), в Польше – в 2,7 раза (с 767,0 до 2 045,6 ед. изм.). Таким образом, имеет место ускоренная социализация экономики в Украине и Польше по сравнению с Германией и Францией. Одновременно с этим наблюдается существенное отставание Украины от стран-сравнений. Так, общий показатель социальной ориентации экономики в Германии и Франции больше соответствующего показателя в Украине в 8,1-15,7 раза в 2005-2012 гг. Даже по сравнению с Польшей, менее экономически разви-

той относительно Германии и Франции, отставание Украины составляет 3,5-5,9 раза и показатель социальной ориентации экономики по состоянию на 2012 г. остается меньше уровня Польши в 2005 г. (рис. 3).

Имеющееся отставание Украины от европейских стран в определенной мере обусловлено проблемами в обеспечении социальной ориентации производства, где среди 6 рассмотренных структурных показателей 5 имеют отрицательную динамику и только 1 – положительную. Наиболее ощутимое ухудшение ситуации происходит с инновативностью произведенной продукции, удельный вес реализации которой в объеме промышленной продукции Украины сократился в два раза – с 6,7% в 2007 г. до 3,3% в 2012 г. [1].



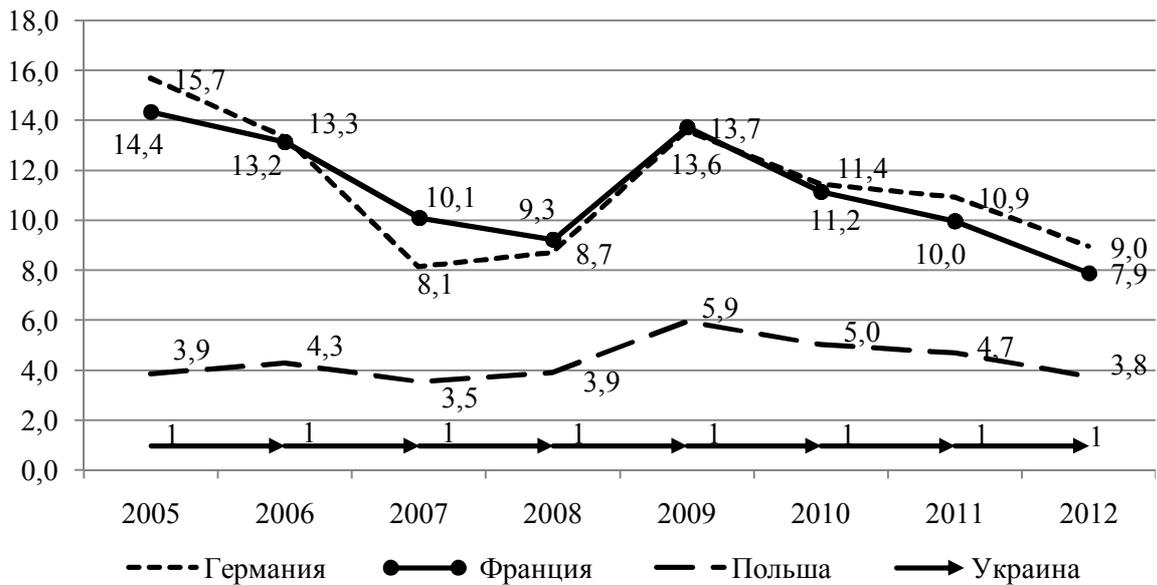


Рис. 3. Отношение между общим показателем социальной ориентации экономики Украины с Германией, Францией и Польшей в 2005-2012 гг.

Низкая доля инновационной продукции в определенной степени обусловлена низким удельным весом машиностроения в перерабатывающей промышленности, который составляет по состоянию на 2012 г. только 11,1%, что значительно меньше уровня экономически развитых стран ЕС.

Положительные сдвиги происходили только в отношении уровня образования штатных работников, занятых в промышленности, где доля лиц, имеющих неполное, базовое высшее и полное высшее образование, увеличилось в течение пяти лет с 42,8 % в 2008 г. до 46,5 % в 2012 г., но остается значительно ниже среднего значения по Украине, которое составляет 58,1 %.

Таким образом, социализация производства в первую очередь требует проведения структурных маневров, нацеленных на расширение инновативности продукции за счёт расширения высокотехнологичных отраслей и привлечения кадров высшей квалификации.

Как инструмент поиска целевого направления структурных изменений промышленности Украины можно рассмотреть задачу (2)-(4), где целевая функция (2) составлена на основе статистических данных о структуре производственного травматизма в промышленности по видам экономической дея-

тельности за 2012 г. [19] Ограничения (3) установлены исходя из того, что совокупность структурных составляющих равняется 100 %. Граничные условия (4) определены в рамках структуры экономики отобранных стран-сравнений.

$$F = 348,94 * Z_1 + 28,68 * Z_2 + 6,48 * Z_3 \rightarrow \min; \quad (2)$$

$$Z_1 + Z_2 + Z_3 = 100\% \quad (3)$$

$$\begin{cases} 0,65\% \leq Z_1 \leq 4,66\% \\ 84,69\% \leq Z_2 \leq 90,65\% \\ 8,61\% \leq Z_3 \leq 12,64\%, \end{cases} \quad (4)$$

где  $Z_1$  – доля добывающей промышленности;  $Z_2$  – доля перерабатывающей промышленности;  $Z_3$  – доля производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Коэффициенты при  $Z$  отражают количество травмированных лиц на производстве на 1% в структуре соответствующего вида промышленности.

Решение задачи (2)-(4) симплекс-методом позволяет определить следующую целевую структуру промышленности: доля добывающей промышленности ( $Z_1$ ) – 0,65%; доля перерабатывающей промышленности ( $Z_2$ ) – 86,71; доля производства и распределения электроэнергии, газа и воды ( $Z_3$ ) – 12,64%.

При такой структуре промышленности количество несчастных случаев составит 2798 по сравнению с 5996 случаями в соответствии с действующей структурой. Социальный эффект от структурного маневра равен уменьшению несчастных случаев на 3198 единиц, или на 53%. При этом количество несчастных случаев со смертельным исходом уменьшается с 255 случаев до 136, то есть социальный эффект составляет сокращение смертельных случаев на 119 единиц, или на 47%.

$$185,59 * Y_1 + 63,00 * Y_2 + 252,16 * Y_3 + 33,19 * Y_4 + 110,22 * Y_5 + 71,41 * Y_6 + 162,60 * Y_7 + 9,10 * Y_8 + 51,32 * Y_9 \rightarrow \max; \quad (5)$$

$$\sum_{i=1}^9 Y_i = 100\%; \quad (6)$$

$$\left\{ \begin{array}{l} Y_1 = 0,65 \\ 9,73 \leq Y_2 \leq 17,40 \\ 1,25 \leq Y_3 \leq 2,26 \\ 3,18 \leq Y_4 \leq 5,20 \\ 14,33 \leq Y_5 \leq 15,63 \\ 9,00 \leq Y_6 \leq 10,64 \\ 21,21 \leq Y_7 \leq 36,90 \\ 17,63 \leq Y_8 \leq 23,85 \\ Y_9 = 12,64, \end{array} \right. \quad (7)$$

где  $Y_i$  ( $i = 1 \dots 9$ ) – доля отрасли промышленности, соответствующей обозначениям в табл. 2. Коэффициенты при  $Y_i$  указывают на месячный фонд оплаты труда штатных работников на 1 структурный процент соответствующего вида промышленности (в млн грн). Ограничения для  $Y_1$  и  $Y_9$  следуют из решения задачи (2)-(4).

Таблица 2

Текущая структура промышленности Украины и целевое состояние для целей формирования её социальной ориентации<sup>1</sup>

Отрасль	Текущая доля	Целевая доля	Целевое изменение
Добывающая промышленность ( $Y_1$ ), %	11,41	0,65	-10,76
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий ( $Y_2$ ), %	17,17	9,73	-7,45
Легкая промышленность ( $Y_3$ ), %	0,67	2,26	1,58
Производство кокса, продуктов нефтепереработки ( $Y_4$ ), %	4,27	3,18	-1,10
Химическая и нефтехимическая промышленность ( $Y_5$ ), %	7,32	14,33	7,01
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий ( $Y_6$ ), %	17,47	9,00	-8,47
Машиностроение ( $Y_7$ ), %	11,10	30,58	19,48
Другие виды перерабатывающей промышленности ( $Y_8$ ), %	6,80	17,63	10,83
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды ( $Y_9$ ), %	23,76	12,64	-11,12

<sup>1</sup> Таблица составлена автором на основании данных Государственной службы статистики, Статистической службы Европейского Союза и собственных расчётов.

Решению задачи (5)-(7) соответствует следующая структура промышленности: доля добывающей промышленности – 0,65%; доля производства пищевых продуктов, напитков и табачных изделий – 9,73; доля легкой промышленности – 2,26; доля производства кокса, продуктов нефтепереработки – 3,18; доля химической и нефтехимической промышленности – 14,33; доля металлурги-

ческого производства и производства готовых металлических изделий – 9,00; доля машиностроения – 30,58; доля прочих видов перерабатывающей промышленности – 17,63; доля производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 12,64 %. Полученные значения не следует понимать как безусловный императив. Это лишь некото-

рые ориентиры для принятия решений в рамках экономической политики.

При такой структуре промышленности ежемесячный фонд заработной платы штатных работников увеличится с 8 926 до 10 118 млн грн, что составляет 1 192 млн грн, или 13,4 %.

Таким образом, можно утверждать, что в рамках целевого изменения структуры промышленности Украины для повышения её социальной ориентации следует снижать долю добывающей промышленности и металлургического производства за счёт наращивания удельного веса машиностроения (табл. 2). Это, в условиях увеличения доли частного капитала в промышленности, предполагает внесение изменений в процессы общенационального регулирования промышленного развития страны. На практике обеспечение социальной ориентации экономики требует формирования правового механизма для координации процессов управления [3] и усовершенствования стратегического планирования государственного и регионального развития [20]. Углубление сферы социальной ориентации производства, включая проведение структурных трансформаций, предполагает внесение изменений в Концепцию государственной промышленной политики [21] и Концепцию Общегосударственной целевой экономической программы развития промышленности на период до 2020 года [22], где необходимо определить целевую структуру промышленности Украины, которая предусматривает замещение горнодобывающей и металлургической отраслей промышленности на машиностроение.

*Выводы и перспективы дальнейших исследований*

1. Теоретико-методологическим базисом исследования социально ориентированной экономики является ее представление как совокупности четырех взаимосвязанных и взаимозависимых сфер: социально ориентированное производство; социально ориентированное распределение и перераспределение; социально ориентированное потребление и социально ориентированная среда. Эти сферы отражают полный воспроизводственный цикл создания и потребления общественного продукта, а также среду его функ-

ционирования, которая обеспечивает комплексность и полноту рассмотрения социально-экономического развития страны. Одной из наиболее проблемных сфер по динамике структурных показателей является социальная ориентация производства.

2. В рамках рассмотренного подхода к оценке общего уровня социальной ориентации экономики прослеживается существенное отставание Украины от Германии, Франции и Польши. Это отставание составляет от 3,8 до 9 раз, что можно рассматривать как наличие определённого потенциала для социализации экономики Украины.

3. Углубление социальной ориентации производства требует структурной трансформации отечественной промышленности. Изменение действующей структуры промышленности, где существенную долю занимает добывающая промышленность, в сторону увеличения доли машиностроения позволяет уменьшить производственный травматизм примерно в 2 раза и увеличить фонд оплаты труда работников, занятых в промышленности, ориентировочно на 10%.

4. Перспективным направлением дальнейших исследований проблем социальной ориентации экономики Украины, прежде всего промышленности, является дальнейшая детализация структуры национальной экономики и выделение отраслей, одновременно способствующих как экономическому росту, так и повышению качества трудовой жизни населения и минимизации негативного влияния на окружающую среду.

### Литература

1. Статистичний щорічник України за 2012 рік / за ред. О.Г. Осауленка. – К.: Державна служба статистики України, 2013. – 551 с.
2. Котов Е.В. Оценка процессов модернизации Украины и ее экономических районов / Е.В. Котов, В.И. Ляшенко // Вісник економічної науки України. – 2013. – №1. – 55-69.
3. Амоша О.І. Соціальна орієнтація економіки: проформа чи реальність? / О.І. Амоша, С.М. Гринецька // Економіст. – 2012. – № 7. – С.4-7.

4. Галушка З.І. Соціалізація трансформаційної економіки: особливості, проблеми, пріоритети: моногр. / З.І. Галушка. – Чернівці: Чернів. нац. ун-т, 2009. – 408 с.
5. Геєць В.М. «Яке майбутнє у соціальної держави?» / В.М. Геєць // Економіка України. – 2013. – № 7. – С.4-20.
6. Герасимчук З.В. Регіональна політика соціально орієнтованого розвитку економіки: теорія, методологія, практика / З.В. Герасимчук, Л.В. Стрижеус. – Луцьк: РВВ ЛНТУ, 2011. – 260 с.
7. Гриценко А.А. Капитализация и социализация экономики в ретроспективе и перспективе / А.А. Гриценко // Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства. – 2009. – Вип. 15. – С. 191-195.
8. Гришкін В.О. Соціалізація економіки України: теорія, методологія, перспективи: моногр. / В.О. Гришкін. – Дніпропетровськ: Пороги, 2005. – 498 с.
9. Лібанова Е. Соціальна орієнтація ринкової економіки як передумова консолідації суспільства / Е. Лібанова // Вісник НАН України. – 2010. – №8. – С. 3-14.
10. Соціальна орієнтація економіки: механізм державного регулювання: моногр. / О.Ф. Новікова, С.М. Гринецька, Л.Л. Шамілева / НАН України, Ін-т економіки промсті. – Донецьк, 2009. – 220 с.
11. Glossner C. 60 years of social market economy / Eds.: C. Glossner, D. Gregosz. – Berlin: Konrad-Adenauer-Stiftung, 2010. – 276 p.
12. Witt U. Germany's «Social Market Economy» Between Social Ethos and Rent Seeking / U. Witt // The Independent Review. – 2002. – № 6(3). – P. 365-375.
13. Werner W. The European Social Model: Cause of, or Solution to, the Present Crisis of the European Union? / W. Werner // Intereconomics. – 2006. – January/February. – P. 4-14.
14. Patel R. The Value of Nothing: How to Reshape Market Society and to Redefine Democracy/Ray Patel. – London: Portobello Books Ltd., 2009. – 250 p.
15. Navarro V. Is Globalization Undermining the Welfare State? The Evolution of the Welfare State in Developed Countries during the 1990s / Vicente Navarro, John Schmitt, Javier Astudillo // Neoliberalism, Globalization, And Inequality: Consequences for Health and Quality of Life/ed. by Navarro. - Amityville, N.Y.: Baywood Publishing Company, 2007. – 506 p.
16. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1861 годов / К. Маркс. В 2-х ч. Ч.1. – М.: Политиздат, 1980. – 564 с.
17. Микульский К. Модернизация российской экономики: необходимость и возможность / К. Микульский // Общество и экономика. – 2011. – № 11-12. – С.5-19.
18. Вишневский А.С. Оценка социальной ориентации экономики в контексте государственной региональной политики Украины / А.С. Вишневский // Ars Administrandi (Искусство управления). – 2013. – № 3. – С. 58-74.
19. Стан травматизму [Електронний ресурс] / Державна служба гірничого нагляду та промислової безпеки України. – Режим доступу: <http://www.dnopr.gov.ua/index.php/uk/operativna-informatsiya/travmatizm>.
20. Вишневський О.С. Правове забезпечення формування та реалізації соціальної орієнтації економіки регіонів / О.С. Вишневський // Економіка промисловості. – 2012. – № 1-2. – С. 322-328.
21. Про Концепцію державної промислової політики: Указ Президента України від 12.02.2003 р. № 102/2003 // Офіційний вісник України. – 2003. – №7. – Ст. 278.
22. Концепція Загальнодержавної цільової економічної програми розвитку промисловості на період до 2020 року [Електронний ресурс] / Міністерство промислової політики України. – Режим доступу: <http://industry.gov.ua/static/promuslova-polituka-ukainu/info-pravovi-aktu>.

Надійшла до редакції 30.04.2014 р.