

**Мирослав Колев Неделчев,***канд. экон. наук, доцент*

Институт экономических исследований БАН Болгария

1000, Болгария, г. София, ул. Аксаков, 3

E-mail: [mknedelchev@abv.bg](mailto:mknedelchev@abv.bg)

## КООРДИНАЦИЯ БАНКОВСКОГО НАДЗОРА В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ (АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР)

Банковский надзор, имеющий большое значение для стабильности банковской системы и эффективной организации кредитования хозяйствующих субъектов, усложняется и приобретает новые функции в силу того, что банковские группы начали активно осуществлять трансграничную деятельность. Нынешняя реструктуризация банковского сектора в ЕС представляет собой принципиально новый этап финансовой интеграции, включающий делегирование полномочий и предоставление суверенных прав национальным правительствам для достижения общеевропейских ценностей.

Отдельные государства-члены ЕС уже сделали определенные шаги по смягчению и преодолению негативных последствий глобального финансово-экономического кризиса, чаще всего – связанные с предоставлением государственных кредитов и правительственных гарантий. В отдельных случаях были достигнуты положительные результаты, в частности, благодаря мерам, предпринимаемым самой банковской группой (когда дочерний банк является ключевым элементом для выживания группы), а также мерам, предпринимаемым несколькими странами (когда материнский банк и его зарубежные дочерние банки являются системно важными для нескольких стран). Однако в целом достигнутые результаты все ещё являются неудовлетворительными, что поднимает вопрос о необходимости усиления координации национальной и наднациональной политики в этой сфере.

В статье исследована динамика роли и инструментов банковского надзора для координации национальной политики стран-членов ЕС. Выполненный анализ свидетельствует, что в ряде случаев усилия, направленные на устранение последствий глобального финансово-экономического кризиса, привели к нежелательным побочным эффектам для экономик других стран. Рассмотренные меры спасения трансграничных банков лежат в основе новых реалий в области координации политики банковского надзора.

Согласно результатам исследования основной целью совершенствования координации надзора является уменьшение побочных эффектов от мероприятий по санации банков. Новая культура надзора призвана уменьшить затраты для налогоплательщиков и вероятность возникновения нового кризиса. Ожидается, что теперь банковская система будет эффективнее выполнять свои функции по обеспечению устойчивого экономического роста в долгосрочной перспективе и стимулированию развития новой промышленности.

*Ключевые слова:* банковская система, банковский надзор, координация банковского надзора, реструктуризация, трансграничные группы.

JEL: E58, F36, G38

Необходимость координации банковского надзора вытекает из основной функции банков как инструмента финансирования развития экономики. Кредитование промышленности и бизнеса в целом должно способствовать достижению эко-

номических результатов, которые они продемонстрировали до мирового финансово-экономического кризиса (2007-2008 гг.). Повышение эффективности надзора окажет положительное влияние на развитие европейской промышленности, рост занятости

© М.К. Неделчев, 2018

и конкурентоспособности. Общественные ожидания направлены на восстановление доверия между банковской системой, населением, промышленностью и другими секторами экономики для достижения устойчивого развития в долгосрочной перспективе.

Меры отдельных стран по борьбе с последствиями глобального финансового кризиса частично улучшили состояние их национальных экономик. В большинстве случаев данные меры включали спасение самих банков путем использования механизма внутреннего долга, финансируемого за счёт привлечения средств налогоплательщиков. Еще одной особенностью этих мер стало возникновение побочных эффектов – кризис перемещался в другие страны и сектора экономики. Различия в политике надзора относительно реализации мероприятий по спасению банков и повышению степени свободы их действий поставили органы надзора отдельных стран в ситуацию изоляции. Защита вкладов граждан без ограничений по их размеру вызвала волну депонирования в странах с более благоприятными условиями, а также необходимость координации политики в данной сфере со стороны органов банковского надзора. Можно утверждать, что надзорная политика стран-членов Европейского Союза (ЕС) начала координироваться на следующем этапе кризиса – этапе спасения транснациональных банков, которые являются системно важными для национальной экономики отдельных стран.

В условиях новых реалий в ЕС критически оценивают существующую политику банковского надзора. Необходимость формирования новой структуры по надзору за банковским сектором диктуется расширением международной деятельности банковских групп и последствиями глобального финансово-экономического кризиса. Государства-члены ЕС принимали односторонние меры для спасения банковских учреждений и активов только на своей территории, не учитывая побочных эффектов для других государств-членов. Скоордини-

рованный подход к регулированию деятельности банковского сектора должен поставить интересы заинтересованных сторон выше корпоративных.

Банковское дело основывается на деятельности коммерческих банков и надзоре со стороны уполномоченного органа за их деятельностью.

*Целью* статьи является исследование на примере ЕС динамики, характеризующей роль и инструменты банковского надзора.

Последствия глобального финансового кризиса привели к усилению координации мер банковского надзора в странах-членах ЕС. Для их изучения на данном этапе развития за основу взяты следующие гипотезы:

*гипотеза 1: банковский надзор каждого государства направлен на стимулирование национальной экономики и укрепление ее способности адаптироваться к изменениям;*

*гипотеза 2: меры национального банковского надзора не затрагивают интересы других государств, в которых действует банковская группа.*

### **Возникновение координации банковского надзора и динамика в этой сфере**

Вопрос о координации банковского надзора возник на повестке дня еще в период становления классической экономики (конец XVIII – начало XIX вв.). В частности, Д. Хьюм и Д. Рикардо [1; 2] описывали механизмы движения золота за границу в страну с более сильной валютой. Чтобы снизить вероятность наступления финансового кризиса, авторы предлагали введение координации валютной политики центральных банков путем установления деловой переписки и поддержания нормального функционирования межбанковского рынка.

Современная экономическая мысль в своей основе схожа с классической традицией – после очередного финансового кризиса предпринимаются меры по координа-

ции банковского надзора. Когда в 1974 г. *Bankhaus ID Herstatt* (Германия) сообщил о финансовых трудностях, это вызвало международную цепную реакцию. В целях смягчения последствий кризиса Банк международных расчетов (г. Базель) инициировал регулярные консультации по вопросам разделения обязанностей между государствами-донорами и государствами-реципиентами. Исходя из этого в 1975 г. был принят Базельский Конкордат. Затем, в связи с динамикой политики надзора ведущих стран мира (США и Великобритания – как инициаторы, Германия и Япония – как оппоненты), последовали три раунда пересмотра структуры международного банковского надзора: Базель I в 1988 г. (обеспечение иностранного доступа к национальным банковским рынкам), Базель II в 1992 г. (переход от саморегулирования к рыночной дисциплине надзорных органов) и Базель III в 2013 г. («совместная ответственность» за банковский надзор государствами-донорами и государствами-реципиентами).

Банковский надзор рассматривался как общественное благо на всех этапах становления и развития экономической мысли. Однако параллельно с позитивными аспектами надзора, защиты граждан и стимулирования национальной экономики в ее рамках критиковались отрицательные эффекты, вызываемые таким надзором. Политические заявления, сделанные для смягчения последствий глобального финансово-экономического кризиса, не смогли опровергнуть аргументы ряда авторов о том, что банковский надзор выступает одним из источников данного кризиса [3]. При этом критические замечания в основном были направлены на банковский надзор в развитых странах [4].

Существующая структура банковского надзора привела к необходимости проведения многосторонних встреч, результаты которых подчеркнули фрагментарный характер надзорной культуры в разных странах [5]. Органы надзора в странах, где зарегистрированы штаб-квартиры банков-

ских групп, приняли ряд мер для стабилизации банков, которые были частично успешными из-за их краткосрочности в части покрытия убытков без радикальных изменений в структуре и управлении банками. Для балансирования публичных заявлений, направленных на уменьшение последствий кризиса, некоторые авторы отмечают недостатки национальных мер спасения банковского сектора, которые в большинстве случаев определены как побочные эффекты – проблемы передаются на другие страны и сектора экономики, а расходы покрываются за счет налогоплательщиков. Благодаря проанализированным случаям были зарегистрированы дефекты качества ряда национальных планов по спасению банков: национализация голландской части *Fortis* [5]; приобретение *Dexia* бельгийским государством [6]; новый внутренний займ в Германии для спасения *Hypo Real Estate* [7] и реструктуризация германского банка *Sachsen LB*, ставшая следствием его инвестиционных операций через его зарубежное подразделение *Ormond Quay* в Ирландии [8].

После учета побочных эффектов от спасения национальных банков усилия государств были направлены на адаптацию банковского надзора к новым реалиям. Исследователи по этой теме определили инициативы по модернизации банковского надзора как «новую международную финансовую архитектуру» [9] и призыв к созданию «нового Бреттон-Вудса» [10]. Одним из результатов данной реформы является значительное увеличение объема и сложности требований банковского надзора [11], в то время как другие авторы определяют ситуацию как «надзорную усталость» [12].

Последствия глобального финансового кризиса показали, что банковский надзор находится на перепутье и необходимы реформы [13; 14]. Существующая надзорная архитектура, основанная на 80 двусторонних соглашениях, создала барьеры и изолировала национальные рынки [5; 15]. Координация банковского надзора

представляется единственным вариантом сохранения интеграции посредством трансграничных банков и национальных компетенций для банковского надзора в отдельных государствах-членах ЕС [16]. Основным инструментом координации надзорных органов стала теория игр [17]. Также некоторые исследователи рекомендуют, чтобы новая культура банковского надзора была основана на двух обязательных элементах: предварительный (*ex ante*) мониторинг и последующее (*ex post*) вмешательство [18].

### **Европейская политика в сфере банковской системы**

В современной банковской системе ЕС доминируют трансграничные банковские группы. К настоящему времени их развитие диктуется наложением эффектов принятых в ЕС мер по регулированию банковской системы, что привело к эффекту синергии.

1. Интеграция финансового рынка ЕС была предопределена принятием единой валюты. Евро стало высоколиквидной валютой, что заложило потенциал для расширения деятельности европейских банков за рубежом. В результате этого произошёл органический рост банков, что обусловило увеличение их кредитного потенциала и, следовательно, повышение их конкурентоспособности. Некоторые банки стали системно важными для национальной экономики (например, банк *Fortis*, выступающий основным участником в клиринговой системе Бельгии и Франции) [19].

2. Политика ЕС по повышению конкурентоспособности банковских групп способствует консолидации финансовых посредников из той же страны. Достижение конкурентных позиций национальной экономики определяет волна слияний между финансовыми посредниками из различных финансовых секторов и достигнутый финансовый потенциал – аутсорсинг за рубежом. Тенденция к созданию «национальных чемпионов» характерна для относительно небольших национальных рынков

и нехватки финансового потенциала для поддержки дочерних банков за рубежом [20]. Государства-члены ЕС сохраняют государственную собственность для своих крупных банков на основе "стратегического управления" [18]. Например, программа Единого рынка ускоряет трансграничные банковские отношения. В результате в 2007 г. бельгийский банк *Fortis* приобрел голландский банк *ABN-Amro* и были учреждены два национальных надзорных органа. Изменение прав собственности на один из наиболее системно важных банков страны привёл к негативной реакции населения и деловых кругов в Нидерландах, что нашло отражение в последующем решении спасти *Fortis* путем национализации его голландской части, в том числе бывшего банка *ABN-Amro* [5]. Решение было вызвано конфликтами между бельгийским и голландским надзорными органами, после того как *Fortis* приобрел *ABN-Amro*, а также недостаточной координацией надзорных мер во время кризиса 2008 г. из-за противоречий при определении ведущего надзорного органа [21]. Предпринятые попытки координации национальных мер по рекапитализации не успокоили рынки Нидерландов и Бельгии, и после национализации каждая страна получила свою долю банка *Fortis* в рамках своей юрисдикции.

3. Планы отдельных банков по приобретению банков-конкурентов в других государствах-членах ЕС были заблокированы национальными надзорными органами [22]. Основные меры наказания в сфере банковской практики, примененные Европейской комиссией за нарушение принципов Единого рынка национальными властями при попытке приобрести местный банк иностранного конкурента, касались приобретения: португальского банка *Champalimaud* испанской банковской группой *Banco Santander Central Hispano* (1999 г.); итальянского *Banca Nazionale Lavoro* – испанской банковской группой *Banco Bilbao Vizcaya Argentaria* (2005 г.); итальянского *Antonveneta* – голландским *ABN-Amro* (2005 г.); польского *Bank Prze-*

*myslowo-Handlowy* – итальянским банком *Unicredito* (2006 г.). Принципы Единого рынка дают право на свободное передвижение капиталов и учреждение юридических лиц. На практике возникает коллизия этих двух прав в случае, когда банк из государства-члена ЕС желает приобрести контроль над банком в другом государстве-члене из-за процедурного требования, касающегося получения согласия от надзорного органа государства, в котором находится приобретаемый банк. В перечисленных случаях Европейская комиссия предоставляет национальным надзорным органам дискреционные полномочия (полномочия для принятия решений при целесообразности) для оценки трансграничных слияний и поглощений и контроля над нарушением обоих прав, при этом наибольшие нарушения были отмечены для прав учреждения.

Для поддержания уровня конкуренции в ЕС Европейская комиссия ввела ограничения на предоставление государственной поддержки банкам. Меры по спасению проблемных банков в некоторых случаях привели к росту размеров банков, что обусловило применение подхода "от случая к случаю". Например, после приобретения *Dresdner Bank* банком *Commerzbank* в 2008 г. Европейская комиссия наложила ограничение на *Commerzbank* в виде невозможности приобретать другие конкурирующие финансовые учреждения в течение трех лет [8].

4. Принятие Второй банковской директивы (1989 г.) дает возможность банкам из стран-членов ЕС работать в другом государстве-члене без прохождения процедуры лицензирования в нем. Введение режима уведомлений между странами-членами ЕС создает гармонизированную среду для деятельности банков и выравнивания их стратегий развития. Дополнительным эффектом этой ситуации является возникновение универсальных банков: коммерческие банки начинают предоставлять инвестиционные услуги для поддержания уровня рентабельности самой банковской

группы и дальнейшего органического роста. Ярким примером такого расширения является бельгийский банк *KBC*, который увеличился вследствие слияний ряда банков в Бельгии с целью дальнейшего расширения своего присутствия в Восточной Европе [23].

5. Рамки по восстановлению и разрешению деятельности кредитных организаций (2015 г.) расширяют спектр деятельности надзорных органов. Для достижения большей степени координации в пределах ЕС без вмешательства конституционных и административных систем государств-членов функции надзорных органов делятся на надзорные функции за текущей деятельностью и функции реструктуризации несостоятельных банков.

#### **Национальные рамки банковского надзора в ЕС**

Транснациональный характер деятельности банковских групп в сочетании со сложными для наблюдения организационными структурами создают трудности для национальных уполномоченных органов в случаях предложения банками новых финансовых услуг. Для изменения этой ситуации в ЕС на практике начинает применяться новый надзорный инструмент – меморандум о взаимопонимании. В его основе лежит регулирование деятельности крупных трансграничных финансовых групп в нескольких юрисдикциях, например *Nordea* в Скандинавских странах и *Fortis* в странах Бенилюкса [24]. Используемые меморандумы о взаимопонимании ограничены обменом информацией между надзорным органом принимающей страны (страны-реципиента) и надзорным органом государства-донора. Консолидированный надзор осуществляется органом государства-донора, находящимся на территории такого государства, что требует от стран-участников обеспечения процесса надзора с высоким уровнем координации и коммуникации. В свою очередь, это определяет высокие административные расходы на выполнение

ими своих обязательств в рамках меморандума.

В начале мирового финансового кризиса (2007-2008 г.) национальными законодательствами стран-членов ЕС предусматривались различные надзорные органы, роль которых в большинстве случаев играли центральные банки. Однако эффективность надзорной политики в этот период значительно уменьшалась из-за реализации странами-членами ЕС разных планов по спасению национальных банков. Одновременно различные банковские стратегии по выявлению безнадежных долгов создавали проблемы национальным надзорным органам в части мониторинга и надзора за банками. Это, в частности, обусловлено тем, что в национальных законодательствах стран-членов в процедурах санации банков отличаются требования относительно времени начала и форм вмешательства [25]. Для предотвращения неплатежеспособности национальные надзорные органы стран-членов ЕС не осуществляют контроль в равной степени в каждой из стран или не имеют одинаковых возможностей для реструктуризации кредитных организаций. Каждое государство-член предпринимает свои *ad hoc* меры и действия, связанные со спасением активов такой организации в рамках своей юрисдикции и на своей территории. Отсутствие *ex ante* договоренностей в отношении *ex post* эффектов в случае трансграничной несостоятельности банков определяет потребность в осуществлении дальнейшей координации политики в рамках ЕС.

Предыдущий опыт по преодолению кризиса банковской системы основан на активных и реактивных действиях на национальном уровне стран-членов ЕС. Национальные надзорные органы принимают меры по спасению национальных банков из-за опасений передачи рисков, вызванных ошибкой надзорного органа другого государства, и возникновения системного кризиса [26]. Например, проблемы с ликвидностью дочерней *Depfa Bank* в Ирландии вынудили немецкое правительство принять меры по спасению своего банка

*Hypo Real Estate* [7]. Национальные органы в большинстве случаев стремятся сократить финансовые потери заинтересованных сторон (акционеров, вкладчиков и других кредиторов, налогоплательщиков и застрахованных вкладчиков) в рамках своих юрисдикций [27].

Одним из первых примеров преодоления странами-членами последствий кризиса считается опыт Ирландии, где вкладчикам национальных банков гарантировался возврат депозитов в полном объеме [7]. Ограниченная сфера действия такой политики (только для ирландских банков и иностранных банков в Ирландии) определила реакцию инвесторов из других стран (в основном из Великобритании), которые стали размещать депозиты в ирландских банках (эта ситуация схожа на ту, что рассмотрена в классической экономике – см. Д. Хьюм и Д. Рикардо выше).

Исландия предприняла односторонние действия по «заморозке» активов и депозитных счетов в крупнейших банках, подозреваемых в несостоятельности. Такая политика повлияла на вкладчиков в ЕС, включая вкладчиков из Великобритании и Нидерландов [28]. В частности, для защиты интересов национальных вкладчиков Великобритания заморозила активы исландских банков, расположенных на ее территории.

В дополнение к мнению компетентного надзорного органа следует принимать во внимание и решения судебного органа. Например, после приобретения своей доли *Fortis* правительство Бельгии попыталось продать ее французскому банку *BNP Paribas*. Однако сделка была приостановлена Апелляционным судом в Брюсселе, так как решение о продаже должно быть одобрено общим собранием акционеров [19].

Анализ Базельского комитета по мерам, осуществляемым отдельными правительствами, находит очень мало сходства между ними [27]. Общими характерными чертами национальных политик стран-членов ЕС в области регулирования банковской деятельности и надзора за банками являются сокращение потерь для заинтере-

сованных лиц, находящихся на подконтрольной данным органам территории, и нежелание разделять потери в случае трансграничной несостоятельности банков. Различия в способах защиты заинтересованных лиц в рамках осуществления странами-членами ЕС надзорной политики можно объединить в два подхода. В рамках территориального подхода меры регулирования направлены на деятельность и активы банков по типу «ограды» – разделения деятельности и активов иностранного дочернего банка или иностранного филиала, при которых каждый из национальных органов применяет свои собственные процедуры несостоятельности в его юрисдикции. Другой подход – универсальный – основан на процессе взаимного признания влияния предпринимаемых мер. При этом решение о несостоятельности банка принимается надзорным органом конкретного государства-члена и охватывает деятельность и активы такого банка в других юрисдикциях.

#### **Пан-европейские рамки по осуществлению скоординированного банковского надзора**

Принятая в ЕС "Декларация о совместном плане действий в Евроне" (2008 г.) обеспечивает применение качественно нового подхода к осуществлению банковского надзора – скоординированного подхода. Он обеспечивает недопущение применения государствами-членами односторонних национальных мер и введение единого надзора за проблемными банками. Для реализации этого подхода был создан Европейский банковский орган, выступающий в качестве посредника при достижении соглашения между национальными надзорными органами. Принципы скоординированного подхода требуют организации контроля при предоставлении государственной помощи банкам в странах-членах ЕС, особенно в части соблюдения правил конкуренции. Скоординированный подход предполагает, чтобы каждая страна использовала свои собственные методы и средства скоординировано, принимая во внимание любые трансграничные послед-

ствия реализованных национальных решений.

Принятые в 2009 г. Советом по финансовой стабильности (G-20) Принципы на высоком уровне о Трансграничном сотрудничестве для кризисного управления описывают основные характеристики скоординированного подхода. В них определены обязательства национальных надзорных органов по подготовке предварительного плана действий в условиях финансового кризиса. Участие национальных надзорных органов было расширено в надзорных коллегиях, которые принимают планы действий в чрезвычайных ситуациях в отношении материнских банков и всей финансовой группы, независимо от охвата их деятельности и национальных законодательств стран-членов. Гармонизация процедур по реструктуризации финансовых институтов, находящихся под угрозой банкротства, устанавливает новый принцип: источники финансирования не должны формироваться за счет налогоплательщиков, как происходит обычно. Директивой 2001/24/ЕС утверждено использование универсального подхода в случае возникновения трансграничной несостоятельности банковских учреждений, но на практике национальные органы часто выбирают процедуры, исходя из территориального подхода.

В 2012 г. был создан Банковский союз в дополнение к экономическому и валютному. Его роль заключается в централизованном применении общих правил к банкам в Евроне. Основными целями этого союза являются предотвращение банковских кризисов и создание общей структуры управления процессом, чтобы спасти пострадавшие банки.

Европейский банковский союз включает три основных компонента:

1) Единый банковский надзор (с 2014 г.) – Европейский центральный банк выступает надзорным органом для всех банков Еврозоны в рамках единого надзорного механизма;

2) Пан-европейская система гарантирования банковских вкладов – общие пра-

вила, обеспечивающие защиту вкладов всех вкладчиков в ЕС в размере до 100 тыс. евро включительно;

3) Общий фонд реструктуризации и поддержки проблемных банков – руководство реструктуризацией трансграничных банков на основе Единого механизма реструктуризации в рамках Единого совета по реструктуризации и Единого фонда по реструктуризации (а не руководство со стороны национальных органов, как это было ранее).

Положительный эффект от реализации скоординированного надзора может быть продемонстрирован на примере соглашения о разделе финансового бремени между надзорными органами Бельгии, Франции и Люксембурга в случае банка *Dexia* (12 млрд евро). Достигнутое соглашение позволило банку продолжать операции на межбанковском рынке [19]. После мер по санации государство стало играть двойную роль – надзирателя и руководящего органа: после приобретения 50,02% акций банка *Dexia* у бельгийского правительства появилось право выбирать пять из девяти членов Совета директоров [6].

Скоординированный подход к осуществлению банковского надзора предполагает применение ограничений по отношению к банкам, получившим государственную помощь для преодоления последствий кризиса. Примером может служить решение Европейской комиссии о разделении инвестиций от коммерческой деятельности в немецком банке *Commerzbank* [21]. Требования Европейской комиссии по разделению банковских и других видов деятельности имело наибольшее влияние на *ING*: начиная с 2014 г. в голландском конгломерате создали отдельную компанию *NN Group*, предоставляющую услуги по страхованию жизни, управлению пенсионными вкладами и иными активами. В отличие от докризисной политики ЕС по стимулированию финансовых структур к созданию финансовых конгломератов, в настоящее время ее реализация привела к деградации сложных организационных структур и создала предпосылки

для осуществления пруденциального надзора.

*Выводы.* Политика ЕС, применявшаяся до финансового кризиса 2008 г. в отношении банков, привела к созданию финансовых групп, выходящих за рамки национальных границ и превышающих ВВП отдельных государств-членов. Принятые отдельными странами меры по спасению банков и активов на их территории обусловили возникновение негативных побочных эффектов для других государств-членов. Директивы и решения ЕС, направленные на борьбу с последствиями глобального финансово-экономического кризиса 2008 г., влияют не только на страны Еврозоны, но и на государства-члены ЕС вне её.

Новые условия функционирования банковской системы требуют установления новых рамок для банковского надзора. Это стало следствием глобализации банковской деятельности и влияния глобального кризиса. Национальная политика стран-членов ЕС должна быть адаптирована к изменениям на общеевропейском уровне.

Различия в мерах регулирования банковской деятельности отдельных стран ЕС показывают, что постепенно они сглаживаются. К настоящему времени в Европе выполнена эффективная координация трансграничных решений в части подходов к разрешению кризисных ситуаций. Общим в этих решениях является главенство общественных интересов над корпоративными, что уменьшает нагрузку на налогоплательщиков в связи с необходимостью спасения неплатежеспособных банков, способствует достижению предварительных договоренностей по разделению бремени финансовых последствий при трансграничной несостоятельности банков и систематизации отчетности финансовых групп.

Результаты анализа частично поддерживают *гипотезу 1*: банковский надзор должен адаптироваться к изменениям в банковской системе и в большей степени к деятельности трансграничных банковских групп. Динамика банковской системы в направлении расширения ее деятельности

за рубежом ставит ряд вопросов к практике осуществления надзорной политики в ЕС. Пан-европейская стратегия конкурентоспособности посредством создания трансграничных банковских групп не была отражена в национальной политике банковского надзора государств-членов. Последствия глобального финансово-экономического кризиса предопределили новую роль банковского надзора в спасении банков и их активов на территории стран-членов. Но государственные расходы на спасение банков не принесли ожидаемых результатов из-за экспорта средств и проблем в других странах и секторах экономики.

Проведенное исследование показало необходимость усиления координации банковского надзора в связи с трансфером некоторых негативных последствий кризиса на другие страны и сектора экономики.

Ключевым моментом, поддерживающим гипотезу 2, являются международные программы санации трансграничных банков. Первоначальные меры по смягчению последствий финансового кризиса были направлены на национальные банки и их активы, включая полную защиту депозитов. Последовавшие побочные эффекты кризиса обусловили необходимость учитывать международные последствия программ санации национальных банков. Дальнейшие меры по преодолению последствий кризиса направлены на спасение банковских групп, зарегистрированных в нескольких странах ЕС. В основе этих мер лежат две основные составляющие скоординированного банковского надзора ЕС: предварительные договоренности и последующие действия по санации трансграничных банковских групп.

Для полноты картины в дальнейшем целесообразно провести качественный анализ результатов после осуществления координации политики банковского надзора в ЕС. Такой анализ должен быть сосредоточен на преимуществах как для государства-донора, так и для страны-реципиента. Следует учитывать тот факт, что в большинстве случаев санации трансграничного банка фактор влияния на дочерние банки

не принимался во внимание. Рекомендуемый анализ может быть расширен с целью включения в него не только банков в странах Еврозоны, но и банков, принадлежащих одной банковской группе, однако находящихся за пределами ЕС, в том числе в Украине.

### Литература

1. Hume D. *On the Balance of Trade. Essays, Moral and Political*. A. Millar, London. 1742. URL: [https://books.google.bg/books?id=EHQRAAAIAAJ&dq=david+hume+essays&pg=PR1&redir\\_esc=y#v=onepage&q=david%20hume%20essays&f=true](https://books.google.bg/books?id=EHQRAAAIAAJ&dq=david+hume+essays&pg=PR1&redir_esc=y#v=onepage&q=david%20hume%20essays&f=true)
2. Ricardo D. *The High Price of Bullion, a Proof of the Depreciation of Bank Notes*. John Murray, London. 1810. URL: [https://books.google.bg/books?id=RUKIAAAQAQAJ&pg=PR1&hl=bg&source=gbs\\_selected\\_pages&cad=3#v=onepage&q&f=false](https://books.google.bg/books?id=RUKIAAAQAQAJ&pg=PR1&hl=bg&source=gbs_selected_pages&cad=3#v=onepage&q&f=false)
3. Sun W., Stewart J., Pollard D. *Corporate Governance and the Global Financial Crisis - International Perspectives*. Cambridge University Press. 2011. URL: <http://s1.downloadmienphi.net/file/downloadfile7/149/1379762.pdf>
4. Miklaszewska E., Mikołajczyk K., Pawłowska M. The consequences of post-crisis regulatory architecture for banks in Central Eastern Europe. *Working paper No. 131*. National Bank of Poland. 2012. URL: [https://www.nbp.pl/publikacje/materialy\\_i\\_studia/131\\_en.pdf](https://www.nbp.pl/publikacje/materialy_i_studia/131_en.pdf)
5. Stichele M. *Financial regulation in the European Union mapping EU decision making structures on financial regulation and supervision*. EURODAD, Brussels. 2008. URL: [http://www.eurodad.org/uploadedFiles/Whats\\_New/Reports/EUMapping\\_Financial\\_Regulation\\_FINAL.pdf](http://www.eurodad.org/uploadedFiles/Whats_New/Reports/EUMapping_Financial_Regulation_FINAL.pdf)
6. European Commission. *Case No Comp/M.6812 - Sfp/Dexia*. Regulation (EC) No 139/2004. Merger Procedure 17/12/2012. URL: [http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m6812\\_20130221\\_20310\\_2980021\\_EN.pdf](http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m6812_20130221_20310_2980021_EN.pdf)
7. Hodson D., Quaglia L. European Perspectives on the Global Financial Crisis: Introduction. *Journal of Common Market*

*Studies*. 2009. Vol. 47(5), P. 939-953. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1468-5965.2009.02029.x>

8. Gerard D. *Between Competition and Regulation: The conditionality of bailout plans*. The future of retail banking in Europe: competition and regulatory challenges. Paper presented at a High-level conference, 10 June 2009, jointly organized by the European Credit Research Institute and the Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung, 2010, P. 35-45. URL: [http://aei.pitt.edu/14441/1/ECRI\\_RR\\_No\\_12\\_with\\_covers\\_final.pdf](http://aei.pitt.edu/14441/1/ECRI_RR_No_12_with_covers_final.pdf)

9. Muns J. Towards a new architecture of the international financial system. *Paradigmes*. 2009. Vol. 2, P. 135-141. URL: <https://raco.cat/index.php/Paradigmes/article/view/219699/300474>

10. Norton J. NIFA-II or 'Bretton Woods-II'? The G-20 (Leaders) summit process on managing global financial markets and the world economy – quo vadis? *Journal of Banking Regulation*. 2010. Vol. 11(4), P. 261-301. URL: <https://link.springer.com/article/10.1057/jbr.2010.17>

11. European Banking Authority. *Proportionality in bank regulation*. A Report by the EBA Banking Stakeholder Group. 2016. URL: <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/807776/European+Banking+Authority+Banking+Stakeholder+Group+Position+paper+on+proportionality.pdf>

12. Sullivan R. Regulatory fatigue hits compliance bosses. *Financial Times*. 2013. February 10. URL: <https://www.ft.com/content/72a2498e-7136-11e2-9d5c-00144feab49a>

13. Schoenmaker D. *Governance of International Banking: The Financial Trilemma*. 2013. Oxford University Press. URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2243105](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2243105)

14. Breuss Fr.- *European Banking Union: The last building block towards a new EMU?* In: A. Bosco (ed.): The Euro and the struggle for the creation of a new global currency. Problems and perspectives in the building of the political, financial and economic foundations of the European Federal Government, Florence. 2014. URL:

[http://fritz.breuss.wifo.ac.at/Breuss\\_European\\_Banking\\_Union\\_Firenze\\_2016.pdf](http://fritz.breuss.wifo.ac.at/Breuss_European_Banking_Union_Firenze_2016.pdf)

15. Herring R. *The Danger of Building a Banking Union on a One-Legged Stool*. In: Allen, Fr. Political, fiscal and banking union in the eurozone? 2013. Wharton Financial Institutions Center, P. 9-28. URL: <http://finance.wharton.upenn.edu/FIC/FICPres/politicaeuro.pdf>

16. Kudrna Z. Cross-border resolution of failed banks in the EU: A search for the second-best policies. *Research Working Paper No. 08/2010*. 2010. Institute for European Integration. URL: <https://eif.univie.ac.at/downloads/workingpapers/wp2010-08.pdf>

17. Schoenmaker D. Banking Supervision and Resolution: The European Dimension. *Law and Financial Markets Review*. 2015. Vol. 6(1), P. 52-60. doi: <http://dx.doi.org/10.5235/175214412799195201>

18. Dewatripont M., Rochet J. The treatment of distressed banks. Banque de France. *Financial Stability Review*. 2009. Vol. 13, P. 65-74. doi: <http://dx.doi.org/10.1.1.891.8129&rep=rep1&type=pdf>

19. Cornford A. The Failure of Cross-border Financial Firms: New Thinking in the Aftermath of the Financial Crisis. *Observatoire de la Finance*. 2010. July. URL: [http://www.networkideas.org/featart/nov2010/Andrew\\_Cornford.pdf](http://www.networkideas.org/featart/nov2010/Andrew_Cornford.pdf)

20. Ruding H. The transformation of the financial services industry. *Occasional Paper*, 2002. Financial Stability Institute, 2. URL: <https://www.bis.org/fsi/fsipapers02.pdf>

21. Beck Th. *Regulatory Reform After the Crisis: Opportunities and Pitfalls*. Discussion Paper № 7733. Centre for Economic Policy Research. URL: [www.cepr.org/active/publications/discussion\\_papers/dp.php?dpno=7733](http://www.cepr.org/active/publications/discussion_papers/dp.php?dpno=7733)

22. Kerjean S. The legal implications of the prudential supervisory assessment of bank mergers and acquisitions under EU law. Legal Working Paper Series No 6. Centre for Economic Policy Research. 2008. URL: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/scplps/ecblwp6.pdf?0c2d09bde690076d3fc8b9e164967327>

23. Wouters N., Bossaert H., Long M. Back to the rescue: How the 2011 Belgian

bank crisis was (mis)managed. *Global Insolvency & Restructuring Review*, *Euromoney*. 2012. P. 39-44. URL: [http://www.potamitisvekris.com/wp-content/uploads/2012/02/fil\\_publications114409934.pdf](http://www.potamitisvekris.com/wp-content/uploads/2012/02/fil_publications114409934.pdf)

24. Quaglia L., Eastwood R., Holmes P. The financial turmoil and EU policy co-operation in 2008. *Journal of Common Market Studies*. 2009. Special Issue: The JCMS Annual Review of the European Union in 2008. Vol. 47, P. 63-87, September. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1468-5965.2009.02014.x>

25. Alexander K. *Bank resolution and recovery in the EU: enhancing banking union? Managing Europe's Financial Crisis*, organised by ERA on 6-7 December 2012 in Brussels. 2013. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s12027-013-0284-1>

26. Govani F. The Compatibility of Bank Bailouts with EU Competition Law. *The Student Journal of Law*. 2011. Vol. 1(1). URL: <https://sites.google.com/site/349924e64e68f035/issue-1/the-compatibility-of-bank-bailouts-with-eu-competition-law>

27. Basel Committee on Banking Supervision. *Report and Recommendations of the Cross-border Bank Resolution Group*. 2010. URL: <https://www.bis.org/publ/bcbs169.pdf>

28. Andenas M., Chiu I. Financial Stability and Legal Integration in Financial Regulation. *European Law Review*. 2013. Vol. 38(3), P. 335-359. URL: [http://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JUS5880/h13/undervisningsmateriale/andenas\\_2013\\_38\\_elrev\\_issue\\_3\\_print.pdf](http://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JUS5880/h13/undervisningsmateriale/andenas_2013_38_elrev_issue_3_print.pdf)

### References

1. Hume, D. (1742). *On the Balance of Trade*. Essays, Moral and Political. London: A. Millar. Retrieved from [https://books.google.bg/books?id=EHQRAAAAIAAJ&dq=david+hume+essays&pg=PR1&redir\\_esc=y#v=onepage&q=david%20hume%20essays&f=true](https://books.google.bg/books?id=EHQRAAAAIAAJ&dq=david+hume+essays&pg=PR1&redir_esc=y#v=onepage&q=david%20hume%20essays&f=true)

2. Ricardo, D. (1810). *The High Price of Bullion, a Proof of the Depreciation of Bank Notes*. London: John Murray. Retrieved from [https://books.google.bg/books?id=RUKIAAAAQAAJ&pg=PR1&hl=bg&source=gbs\\_selected\\_pages&cad=3#v=onepage&q&f=false](https://books.google.bg/books?id=RUKIAAAAQAAJ&pg=PR1&hl=bg&source=gbs_selected_pages&cad=3#v=onepage&q&f=false)

3. Sun, W., Stewart, J., & Pollard, D. (2011). *Corporate Governance and the Global Financial Crisis - International Perspectives*. Cambridge University Press. Retrieved from <http://s1.downloadmienphi.net/file/downloadfile7/149/1379762.pdf>

4. Miklaszewska, E., Mikołajczyk, K., & Pawłowska, M. (2012). The consequences of post-crisis regulatory architecture for banks in Central Eastern Europe. *National Bank of Poland, Working paper* No. 131. Retrieved from [https://www.nbp.pl/publikacje/materialy\\_i\\_studia/131\\_en.pdf](https://www.nbp.pl/publikacje/materialy_i_studia/131_en.pdf)

5. Stichele, M. (2008). *Financial regulation in the European Union mapping EU decision making structures on financial regulation and supervision*. EURODAD, Brussels. Retrieved from: [http://www.eurodad.org/uploadedFiles/Whats\\_New/Reports/EUMapping\\_Financial\\_Regulation\\_FINAL.pdf](http://www.eurodad.org/uploadedFiles/Whats_New/Reports/EUMapping_Financial_Regulation_FINAL.pdf)

6. European Commission. Case No Comp/M.6812 - Sfp/Dexia. Regulation (EC) No 139/2004. Merger Procedure 17/12/2012. Retrieved from [http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m6812\\_20130221\\_20310\\_2980021\\_EN.pdf](http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m6812_20130221_20310_2980021_EN.pdf)

7. Hodson, D., & Quaglia L. (2009). European Perspectives on the Global Financial Crisis: Introduction. *Journal of Common Market Studies*, 47(5), pp. 939-953. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1468-5965.2009.02029.x>

8. Gerard, D. (2010). *Between Competition and Regulation: the conditionality of bailout plans. The future of retail banking in Europe: competition and regulatory challenges*. Paper presented at a High-level conference, 10 June 2009, jointly organized by the European Credit Research Institute and the Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung, pp. 35-45. Retrieved from [http://aei.pitt.edu/14441/1/ECRI\\_RR\\_No\\_12\\_with\\_covers\\_final.pdf](http://aei.pitt.edu/14441/1/ECRI_RR_No_12_with_covers_final.pdf)

9. Muns, J. (2009). Towards a new architecture of the international financial system. *Paradigmes*, 2, pp. 135-141. Retrieved from <https://raco.cat/index.php/Paradigmes/article/view/219699/300474>

10. Norton, J. (2010). NIFA-II or 'Bretton Woods-II'? : The G-20 (Leaders)

summit process on managing global financial markets and the world economy – quo vadis? *Journal of Banking Regulation*, 11(4), pp. 261-301. Retrieved from <https://link.springer.com/article/10.1057/jbr.2010.17>

11. European Banking Authority. (2016). *Proportionality in bank regulation*. A Report by the EBA Banking Stakeholder Group. Retrieved from <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/807776/European+Banking+Authority+Banking+Stakeholder+Group+Position+paper+on+proportionality.pdf>

12. Sullivan, R. (2013). Regulatory fatigue hits compliance bosses. *Financial Times*, February 10. Retrieved from <https://www.ft.com/content/72a2498e-7136-11e2-9d5c-00144feab49a>

13. Schoenmaker, D. (2013). *Governance of International Banking: The Financial Trilemma*. Oxford University Press. Retrieved from [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2243105](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2243105)

14. Breuss, Fr. (2014). European Banking Union: The last building block towards a new EMU? In A. Bosco (ed.). *The Euro and the struggle for the creation of a new global currency. Problems and perspectives in the building of the political, financial and economic foundations of the European Federal Government*. Florence. Retrieved from [http://fritz.breuss.wifo.ac.at/Breuss\\_European\\_Banking\\_Union\\_Firenze\\_2016.pdf](http://fritz.breuss.wifo.ac.at/Breuss_European_Banking_Union_Firenze_2016.pdf)

15. Herring, R. (2013). The Danger of Building a Banking Union on a One-Legged Stool. In: Allen, Fr. *Political, fiscal and banking union in the eurozone?* Wharton Financial Institutions Center, pp. 9-28. Retrieved from <http://finance.wharton.upenn.edu/FIC/FICPress/politicaeuro.pdf>

16. Kudrna, Zd. (2010). Cross-border resolution of failed banks in the EU: A search for the second-best policies. Institute for European Integration, Research Working Paper No. 08/2010. Retrieved from <https://eif.univie.ac.at/downloads/workingpapers/wp2010-08.pdf>

17. Schoenmaker, D. (2015). Banking Supervision and Resolution: The European Dimension. *Law and Financial Markets*

*Review*, 6(1), pp. 52-60. Retrieved from doi: <http://dx.doi.org/10.5235/175214412799195201>

18. Dewatripont, M., & Rochet J. (2009). The treatment of distressed banks. Banque de France. *Financial Stability Review*, 13, September, pp. 65-74. doi: <http://dx.doi.org/10.1.1.891.8129&rep=rep1&type=pdf>

19. Cornford, A. (2010). The Failure of Cross-border Financial Firms: New Thinking in the Aftermath of the Financial Crisis. *Observatoire de la Finance*, July. Retrieved from [http://www.networkideas.org/featart/nov2010/Andrew\\_Cornford.pdf](http://www.networkideas.org/featart/nov2010/Andrew_Cornford.pdf)

20. Ruding, H. (2002). *The transformation of the financial services industry*. Financial Stability Institute, Occasional Paper, 2. Retrieved from <https://www.bis.org/fsi/fsipapers02.pdf>

21. Beck, Th. (2009). *Regulatory Reform After the Crisis: Opportunities and Pitfalls*. Centre for Economic Policy Research, Discussion Paper № 7733. Retrieved from [www.cepr.org/active/publications/discussion\\_papers/dp.php?dpno=7733](http://www.cepr.org/active/publications/discussion_papers/dp.php?dpno=7733)

22. Kerjean, S. (2008). *The legal implications of the prudential supervisory assessment of bank mergers and acquisitions under EU law*. European Central Bank, Legal Working Paper Series No 6. Retrieved from <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/scplps/ecblwp6.pdf?0c2d09bde690076d3fc8b9e164967327>

23. Wouters, N., Bossaert H., & Long M. (2012). *Back to the rescue: How the 2011 Belgian bank crisis was (mis)managed*. Global Insolvency & Restructuring Review, Euromoney, pp. 39-44. Retrieved from [http://www.potamitisvekris.com/wp-content/uploads/2012/02/fil\\_publications114409934.pdf](http://www.potamitisvekris.com/wp-content/uploads/2012/02/fil_publications114409934.pdf)

24. Quaglia, L., Eastwood R., & Holmes P. (2009). The financial turmoil and EU policy co-operation in 2008. *Journal of Common Market Studies*, Special Issue: The JCMS Annual Review of the European Union in 2008, 47, pp. 63-87, September. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1468-5965.2009.02014.x>

25. Alexander, K. (2013). *Bank resolution and recovery in the EU: enhancing banking union?* Managing Europe's Financial

Crisis, organised by ERA on 6-7 December 2012 in Brussels. Retrieved from <https://link.springer.com/article/10.1007/s12027-013-0284-1>

26. Govani, F. (2011). The Compatibility of Bank Bailouts with EU Competition Law. *The Student Journal of Law*, 1(1). Retrieved from <https://sites.google.com/site/349924e64e68f035/issue-1/the-compatibility-of-bank-bailouts-with-eu-competition-law>

27. Basel Committee on Banking Supervision. (2010). *Report and Recommen-*

*dations of the Cross-border Bank Resolution Group*. Retrieved from: <https://www.bis.org/publ/bcbs169.pdf>

28. Andenas, M., & Chiu I. (2013). Financial Stability and Legal Integration in Financial Regulation. *European Law Review*, 38(3), pp. 335-359. Retrieved from [http://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JUS5880/h13/undervisningsmateriale/andenas\\_2013\\_38\\_elrev\\_issue\\_3\\_print.pdf](http://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JUS5880/h13/undervisningsmateriale/andenas_2013_38_elrev_issue_3_print.pdf)

**Мирослав Колєв Неделєв,**

*канд. екон. наук, доцент*

Інститут економічних досліджень БАН Болгарія  
1000, Болгарія, м. Софія, вул. Аксаков, 3

E-mail: [mknedelchev@abv.bg](mailto:mknedelchev@abv.bg)

## КООРДИНАЦІЯ БАНКІВСЬКОГО НАГЛЯДУ В ЄВРОПЕЙСЬКОМУ СОЮЗІ (АНАЛІТИЧНИЙ ОГЛЯД)

Банківський нагляд, що має важливе значення для стабільності банківської системи та ефективної організації кредитування господарюючих суб'єктів, ускладнюється і набуває нових функцій через те, що банківські групи почали активно здійснювати транскордонну діяльність. Нинішня реструктуризація банківського сектору в ЄС репрезентує принципово новий етап фінансової інтеграції, який включає делегування повноважень і надання суверенних прав національних урядів для досягнення загальноєвропейських цінностей.

Окремі держави-члени ЄС вже здійснювали певні кроки щодо пом'якшення та подолання негативних наслідків глобальної фінансово-економічної кризи, найчастіше – пов'язані з наданням державних кредитів і урядових гарантій. В окремих випадках були досягнуті позитивні результати, зокрема завдяки заходам, яких вживає сама банківська група (коли дочірній банк є ключовим елементом для виживання групи), а також заходам, що вживаються кількома країнами (коли материнський банк і його зарубіжні дочірні банки є системно важливими для декількох країн). Однак у цілому досягнуті результати все ще є незадовільними, що порушує питання про необхідність посилення координації національної та наднаціональної політики в цій сфері.

У статті досліджено динаміку ролі та інструментів банківського нагляду для координації національної політики країн-членів ЄС. Виконаний аналіз свідчить, що в ряді випадків зусилля, спрямовані на усунення наслідків глобальної фінансово-економічної кризи, призвели до небажаних побічних ефектів для економік інших країн. Розглянуті заходи порятунку транскордонних банків становлять основу нових реалій у сфері координації політики банківського нагляду.

Результати дослідження свідчать, що основною метою вдосконалення координації нагляду є зменшення побічних ефектів від заходів щодо санації банків. Нова культура нагляду покликана зменшити витрати для платників податків і ймовірність виникнення нової кризи. Очікується, що тепер банківська система буде краще виконувати свої функції із забезпечення сталого економічного зростання в довгостроковій перспективі та стимулювання розвитку нової промисловості.

*Ключові слова:* банківська система, банківський нагляд, координація банківського нагляду, реструктуризація, транскордонні групи.

**Miroslav K. Nedelchev,**

*PhD, Associate Professor*

Economic Research Institute, Bulgarian Academy of Sciences.

3, Aksakov Str., 1000 Sofia, Bulgaria.

E-mail: mknedelchev@abv.bg

## **COORDINATION OF BANKING SUPERVISION IN THE EUROPEAN UNION**

Banking supervision, which is important for the stability of the banking system and the effective organization of lending to business entities, is complicated and acquires new functions due to the fact that banking groups have begun to actively carry out cross-border activities. The current restructuring of the banking sector in the EU represents a fundamentally new stage of financial integration, which includes the delegation of authority and the granting of sovereign rights to national governments to achieve pan-European values.

Individual EU member states have already taken their own steps to mitigate and overcome negative consequences of the global financial and economic crisis, most often related to the provision of government loans and government guarantees. In some cases, positive results were achieved, in particular, thanks to the measures, taken by the banking group itself (when the subsidiary bank is the key element for the group's survival), as well as the measures, taken by several countries (when the parent bank and its foreign subsidiary banks are of system importance for several countries). However, in general, the achieved results are still unsatisfactory, which raises the question of the need to strengthen the coordination of national and supranational policies in this area.

To this end, the paper explores the dynamics of the role and instruments of banking supervision for coordinating national policies of the EU member states. The analysis shows that in a number of cases efforts, aimed at eliminating the consequences of the global financial and economic crisis, have led to undesirable side effects for the economies of other countries. The measures, taken to save cross-border banks, underlie the new realities in the field of coordination of banking supervision policies.

The results of the research showed, that the main goal of improving supervision coordination is to reduce the side effects of bank rehabilitation measures. A new culture of supervision is designed to reduce costs for taxpayers and the likelihood of a new crisis. It is expected, that now the banking system will better perform its functions to stimulate the development of new industry and ensure sustainable economic growth in the long term.

*Keywords:* banking system, banking supervision, coordination of banking supervision, restructuring, cross-border groups.

JEL: E58, F36, G38

*Форматы цитирования:*

Неделчев М. К. Координация банковского надзора в Европейском Союзе (аналитический обзор). *Экономика промышленности*. 2018. № 3(83). С. 43-56. doi: <http://doi.org/10.15407/econindustry2018.03.043>

Nedelchev, M. K. (2018). Coordination of banking supervision in the European Union. *Econ. promisl.*, 3(83), pp. 43-56. doi: <http://doi.org/10.15407/econindustry2018.03.043>

*Представлена в редакцию 19.06.2018 г.*