

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ КАТЕГОРИЙ «УРОВЕНЬ ЖИЗНИ» И «КАЧЕСТВО ЖИЗНИ» НАСЕЛЕНИЯ

**Н.И. Морозова, доктор экономических наук.
Волгоградский институт бизнеса.**

© Морозова Н.И., 2013

Статья получена редакцией 09.01.2013 г.

Введение. В Конституции РФ – основном документе страны и в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации (на период с 2008 по 2020 гг.), имеющей статус государственной программы, в качестве одной из приоритетных целей выступает создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Без эффективной реализации этой стратегической цели невозможно нормальное функционирование рыночного хозяйства, повышение конкурентоспособности экономики на национальном и мировом уровнях, обеспечение социально-политической стабильности в обществе, проведение модернизации национальной экономики.

Важнейшим критерием оценки эффективности реализации обозначенной цели является показатель «качество жизни населения». Сегодня, несмотря на некоторое улучшение ситуации в социальной сфере на уровне государства РФ, актуальной и острой остается проблема территориальной неравномерности социально-экономического развития. Можно без преувеличения сказать, что возможности отдельно взятого человека или семьи, а также перспективы повышения его (их) благосостояния зависят от того, в каком регионе этот человек (или семья) проживает.

Для обеспечения относительной равномерности социального и экономического развития составных частей государства, сокращения диспропорции в уровне и качестве жизни населения возрастает важность построения эффективной и сбалансированной системы управления, направленной на сохранение целостности государства, учитывающей специфику и особенности развития отдельных субъектов РФ. Критерием оценки модернизированной системы управления должен стать показатель «качество жизни населения». Все это обусловило актуальность и целесообразность выбора темы исследования.

Обзор последних источников исследований и публикаций. Теоретико-методологические подходы к определению уровня и качества жизни как важнейших критериев оценки социально-экономического развития государства и его субъектов рассматривались в работах И. Бестужева-Лады, В. Бобкова, С. Глазьева, М. Гузева, Е. Давыдовой, А. Егоршина, М. Ермаковой, В. Жеребина, Г. Зараковского, М. Исакина, Е. Капустина, В. Литвинова, А. Маслоу, П. Мстиславского, А. Некипелова, Л. О니кова, Г. Петропавловой, Б. Ракитского, А. Римашевского, Н. Римашевской, А. Субетто, Р. Фатхутдинова, Д. Форрестера и других.

Кроме того, анализ многих документов законодательной и исполнительной власти РФ, регулирующих социально-экономическое развитие территорий, показал, что допускается смешение понятий «уровень жизни» и «качество жизни» или происходит поглощение одного понятия другим. Так, в Основном Законе страны - Конституции РФ говорится, что целью государства является повышение уровня жизни, и не упоминается термин «качество жизни населения». В Программе социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2003-2005 годы) [1, ст. 147] понятие «уровень жизни» подменяется понятием «качество жизни». Несмотря на то, что в Программу социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы) включен специальный раздел «Развитие «человеческого» капитала и

повышение качества жизни», эта задача сформулирована в самом общем виде. В Методических рекомендациях по подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования» [2; 3, ст. 2180] содержание стратегической цели «Повышение уровня и качества жизни населения» было раскрыто достаточно полно, но без конкретного перечня показателей, характеризующих эти категории. В разделе статистических справочников все показатели, характеризующие понятия «уровень жизни» и «качество жизни», даются под единой рубрикой «Основные показатели уровня жизни населения». Аналогичная ситуация наблюдается в программных документах, разработанных органами государственной власти. Кроме того, на многочисленных международных форумах, посвященных качеству жизни, зачастую обсуждаются проблемы уровня жизни. Список подобных примеров существующей неопределенности в терминологии можно продолжить.

Цель исследования. Цель исследования заключается в том, чтобы обозначить сущностные черты категории «качество жизни» и показать ее взаимосвязь с другой социально-экономической категорией - «уровень жизни», что позволит более корректно оценивать управление социально-экономическим развитием территорий.

Основной материал и результаты. Термин «уровень жизни» был введен Организацией Объединенных Наций. В 25-ой статье Положения «Всеобщей декларации прав человека», принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., говорится: «каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья, благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение в случае безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по независимым от него обстоятельствам». В этом определении уровня жизни в отличие от многих других определений, используемых в международных документах, исключены все показатели, которые могут быть отнесены к категории «качество жизни».

В энциклопедических изданиях и словарях уровень жизни преимущественно определяется как «степень удовлетворения материальных и культурных потребностей» [4, с. 875]. Эти потребности подвержены постоянным изменениям в силу их безграничности и способности к расширению. В качестве ограничителя выступают условия и ресурсы, формирующие возможности их удовлетворения, исходя из складывающейся ситуации на рынке товаров и услуг, доходов населения, заработной платы работников [5, с. 478; 6].

Более точным, на наш взгляд, является определение уровня жизни как комплекса условий функционирования человека в сфере потребления, проявляющегося в масштабе развития потребностей людей и характере их удовлетворения [7]. В связи с этим рассматривать категорию «уровень жизни» невозможно без характеристики жизненно важных потребностей человека.

Под потребностью понимают состояние индивида, создаваемое испытываемой им нуждой в объектах, необходимых для его существования и развития, и выступающее источником его активности [8]. Потребность выступает как требование человека к внешней среде и своему внутреннему состоянию. Одним из первых сгруппировал потребности и установил их иерархию основоположник гуманистической психологии А. Г. Маслоу. В дальнейшем ученые совершенствовали и видоизменяли иерархию потребностей, предложенную им.

Для количественной оценки социально-экономического развития территорий по критерию «уровень жизни» первоначально использовались индексы реальной заработной платы, прожиточного минимума и стоимости жизни. Каждый из указанных индексов значим, но они не обеспечивали всесторонней характеристики данной категории. К тому же индексы реальной заработной платы и стоимости жизни использовались лишь применительно к наемному труду.

Определение уровня жизни с помощью индексов прожиточного минимума и стоимости жизни привело к смешению данных понятий. Хотя между ними существуют определенные отличия. Так, под стоимостью жизни понимают стоимость средств существования рабочего, необходимых для нормального воспроизводства. Согласно ФЗ от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в РФ» [9, ст. 4904], прожиточный минимум - это стоимостная оценка так называемой потребительской корзины (устанавливается федеральным законом), включающей минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг ЖКХ, здравоохранения и образования, необходимых для здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, а также обязательные платежи и сборы.

По мнению автора, стоимость жизни - это более широкое понятие по сравнению с прожиточным минимумом. Если прожиточный минимум ограничивается оценкой питания по его питательной ценности (калорийность, содержание белков, жиров и углеводов), то стоимость жизни должна учитывать также регулярность питания, его разнообразие, вкусовые качества. В стоимости жизни помимо средств на обеспечение физиологического существования человека должна учитываться возможность нормального воспроизводства человека, а также предусматриваться средства на его духовное и культурное развитие. Известно, что официально устанавливаемый в России прожиточный минимум характеризуется весьма низкими нормами потребления всех благ [10; 11; 12, с. 661-738]. Согласно сложившемуся в российской практике определению и измерению бедности, граждане или домохозяйства с доходами ниже прожиточного минимума считаются бедными. Кроме того, в величину прожиточного минимума не заложены средства на содержание семьи.

В то же время стоимость жизни не может рассматриваться как синоним понятия «уровень жизни», поскольку не все показатели, характеризующие уровень жизни, могут быть выражены в стоимостной оценке. К примеру, уровень жизни характеризуют такие показатели, как наличие и рост свободного времени, количество дней в рабочей неделе, продолжительность рабочего дня, продолжительность отпуска, уровень общественной безопасности, соответствие содержания и характера труда интересам работников, его интенсивность, взаимоотношения внутри трудового коллектива и т. д. Причем ценность данных показателей будет иметь субъективный характер.

Таким образом, уровень жизни - это более широкий показатель, чем стоимость жизни, в котором наряду с количественно измеримыми характеристиками учитываются и качественные.

Сегодня ряд исследователей и практиков обращают внимание на то, что показатель «уровень жизни» в подавляющей своей части отражает уровень развития государства потребительского типа, в основе которого лежит культ материального достатка, игнорируются общечеловеческие ценности (честь, совесть, собственное достоинство и т. д.), которые не могут стать объектом купли-продажи, и не учитываются духовные потребности человека [13, с. 92]. Однако поддержание высокого уровня жизни населения зависит не только от удовлетворения непосредственных материальных потребностей, но и от возможности получения разнообразных услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры и т. д. Что касается последних, то они все же учитываются в ВВП (ВВП, НД), но не прямо, а косвенно. Значительная часть средств на оплату общественных услуг идет из бюджета, который преимущественно формируется за счет налоговых поступлений.

Экономический рост сопровождается возрастающей нагрузкой на среду обитания человека - биосферу, что ведет к загрязнению окружающей среды, поэтому все чаще многие ученые говорят о необходимости снижения темпов экономического роста для тех государств, которые достигли достаточно высокого уровня материального благосостояния. Следует подчеркнуть, что речь идет именно о снижении темпов роста, а не об остановке производства. Только динамично развивающееся государство может более полно реализовывать поставленные социально-экономические цели и осуществлять новые широкомасштабные программы развития. Например, без достаточных инвестиций невозможно создание безотходных производств или утилизация уже существующих промышленных отходов. Кроме

того, в условиях научно-технического прогресса и происходящих структурных сдвигов нулевой или незначительный темп роста может сопровождаться существенным повышением качественных характеристик выпускаемой продукции.

Переход на постиндустриальную стадию требует смещения акцентов с количественных на качественные критерии оценки развития. Наряду с понятием «уровень жизни» необходимо оперировать другими социально-экономическими категориями, которые бы более точно отражали изменяющуюся ситуацию.

Сегодня общепризнанным и на Западе, и в России для оценки социально-экономического развития стало понятие «качество жизни» населения. Интерес общественности к данной категории начал возрастать с середины 50-х гг. XX века - периода усиления позиций движения за права человека и укрепления соответствующих международных и национальных институтов, переосмысления достижений современной цивилизации и провозглашения новых гуманистических приоритетов [14]. Дискуссия по вопросу изучения качества жизни стала возможна благодаря укреплению позиций феноменологической методологии качественных методов - методологии качественной социологии и в ответ на неудовлетворенность выводов позитивистской социологии. Одним из постулатов последней является заключение о том, что подлинно научное познание обязательно связано лишь с количественной формой представления результатов развития любого явления.

Принято считать, что термин «качество жизни» впервые использовался в книге американского экономиста Дж. К. Гэлбрейта «Общество изобилия» (1960). Своим введением в политический лексикон и тем самым формированием социального заказа на научную разработку этот термин обязан президенту США Дж. Кеннеди, который в «Докладе о положении нации» (1963 г.) выдвинул тезис о том, что «качество американской жизни должно идти в ногу с количеством американских товаров» [16]. В 1964 г. к данному понятию обратился и другой американский президент - Л. Джонсон, заявивший, что цели американского общества «не могут быть измерены размером наших банковских депозитов. Они могут быть измерены качеством жизни наших людей» [16, с. 8]. В дальнейшем представители различных поколений экономистов, философов, социологов, медиков стремились объяснить сущность категории «качество жизни». Причиной затянувшейся дискуссии является социально-экономическая сложность указанной категории, выходящей за рамки экономики и включающей в себя множество разнородных и часто не поддающихся количественной оценке факторов.

Существуют самые различные подходы к определению сущности понятий «уровень жизни» и «качество жизни» - от философско-мировоззренческих до формально-статистических определений. Так, Р. Фатхутдинов подчеркивает, что качество жизни является «конечным интегральным показателем» социально-экономического развития и оценки эффективности государственного управления им, а сама категория «качество жизни» не является предметом какой-либо одной науки (например, философии, социологии, статистики или экономики), а относится к междисциплинарной науке при ведущей роли экономики (экономической теории, экономики отрасли, экономики региона, экономики предприятия, управления, маркетинга и др.)» [17, с. 60]. В качестве «интегрального» и «результатирующего» показателя оценки социально-экономического развития рассматривают понятие «качество жизни» и многие другие авторы. «В определенном смысле результирующим показателем по отношению к смыслу, вкладываемому в термин «уровень» и «образ жизни», — считает Н. М. Римашевская, — оказывается понятие «качество жизни» [6; 18]. Интегрированный характер этого понятия отмечает и Г. П. Петропавлова [19, с. 79-82].

В приведенных определениях положительной стороной выступает сложность понятия «качество жизни», агрегированный характер этого показателя. Однако в подчеркивании того, что понятие «качество жизни» выступает как «результатирующий», «интегральный», «обобщающий» показатель, есть и определенная негативная сторона.

Во-первых, в этих определениях понятие «уровень жизни» как бы выносится за рамки понятия «качество жизни», тем самым излишне противопоставляются эти понятия. Излишнее противопоставление указанных понятий, а потому и абсолютизация этапов их познания часто встречается в научной литературе и у ряда других ученых. По мнению Д. Форрестера [20], качество жизни зависит и от уровня стрессовых ситуаций (и вообще «трудностей жизни»), плотности населения, качества продуктов питания, степени загрязнения окружающей среды. Схожую точку зрения высказывает Д. Маркович, определяющий качество жизни «...как удовлетворение потребностей людей в определенных социальных условиях, дополняемое чувством удовлетворения, что при этом удалось сократить и не поставить под угрозу физическую и психическую целостность человека, его свободу и творчество...»[21].

Во-вторых, есть опасность «поглощения» одного понятия другим: либо «уровень жизни» трактуется расширительно и поглощает понятие «качество жизни», либо, наоборот, «качество жизни» трактуется расширительно и в качестве «результата» поглощает понятие «уровень жизни» [22, с. 3-11; 23; 24].

В-третьих, создается впечатление, что в качестве «результатирующего» понятие «качество жизни» начинает выступать лишь на определенном этапе развития государства, как своего рода исторический результат. В действительности благосостояние общества на всех этапах развития характеризуется единством противоположных сторон (качество жизни и уровень жизни). Будучи диалектическими противоположностями, количественная («уровень жизни») и качественная («качество жизни») стороны взаимообуславливают и взаимопредполагают друг друга, взаимодействуют, взаимопереходят друг в друга, обеспечивая прогрессивное развитие государства и его субъектов. И если в познании на первых этапах на первом плане преобладает интерес к анализу «уровня жизни», это не значит, что «качество жизни» объективно отсутствует. На последующих этапах анализа благосостояния развития «качество жизни» «не возникает» в самой реальной действительности, а лишь выдвигается на передний план в силу больших его проявлений и значимости.

Автор считает, что наиболее точное определение категории «качество жизни» для оценки социально-экономического развития государства и его субъектов приводится в Современном экономическом словаре. Данный термин определяется как социально-экономическая категория, представляющая собой обобщение понятия «уровень жизни» и включающая в себя не только уровень потребления материальных благ и услуг, но и удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия среды, окружающей человека, морально-психологический климат, душевный комфорт [25]. Как подчеркивает И. В. Бестужев-Лада, качество жизни - это «совокупность ряда важнейших жизненных ценностей. Как живет человек, как удовлетворяются его потребности высших порядков, во имя чего он живет, каков смысл его жизни, удовлетворен ли он своей жизнью» [26].

На наш взгляд, между категориями «уровень» и «качество» жизни существует генетическо-диалектический тип зависимости, который выражается в том, что качество жизни имеет в своей основе определенный уровень материального благосостояния, развития экономики, культуры, науки и других сфер общественной жизни. Качество жизни - это показатель, снимающий ограниченность категории «уровень жизни» измерением тех «качественных условий удовлетворения потребностей, которые не поддаются прямому количественному измерению» [26, с. 20-21]. Учет данного обстоятельства, на наш взгляд, позволит снять затянувшиеся споры по поводу «чистоты» определений данных диалектических противоположностей, а на практике управления ими добиваться более успешных их переходов друг в друга. К сожалению, не всегда уровень жизни автоматически переходит в качество жизни. Уровень жизни может повыситься, но на этой основе может развиваться индивидуализм, противопоставление личных и общественных интересов, духовная деградация человека.

Взаимосвязь категорий «уровень жизни» и «качество жизни» можно представить в виде схемы (рис. 1).

Качество жизни населения включает в себя не только уровень потребления материальных благ и услуг, но и реализацию всеобщих прав на:

- жизнь и увеличение продолжительности жизни (в том числе снижение заболеваемости и травматизма),
- образование,
- труд (достижение максимальной занятости),
- преодоление нищеты,
- социально-политическую стабильность,
- экологическую безопасность,
- снижение степени криминализации общества,
- участие населения в общественной жизни и социальную интеграцию (включенность) и т. д.

Уровень жизни населения - это комплекс условий функционирования человека в сфере потребления, проявляющегося в масштабе развития потребностей людей и характере их удовлетворения.

Это показатель, в котором наряду с **количественными характеристиками**, поддающимися **стоимостному измерению** (среднедушевой доход населения, показатели дифференциации дохода), существуют и **качественные показатели, не поддающиеся или слабо поддающиеся стоимостной оценке**:

- условия труда (продолжительность рабочего дня, отпуска, количество дней в рабочей неделе, интенсивность труда, взаимоотношения внутри трудового коллектива),
- наличие и рост свободного времени,
- соответствие интересам работника содержания и характера труда,
- уровень общественной безопасности и т. д.

Ценность данных показателей будет иметь субъективный характер.

Стоимость жизни - это стоимостная оценка потребностей человека. Учитывает возможности нормального воспроизводства человека и предусматривает средства на духовное и культурное развитие человека

Прожиточный минимум представляет собой стоимостную оценку так называемой потребительской корзины (устанавливается федеральным законом), включающей минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг ЖКХ, здравоохранения и образования, необходимых для здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, а также обязательные платежи и сборы.

Обеспечивает физиологическое существование человека.

Рис. 1. Взаимосвязь категорий «уровень жизни населения» и «качество жизни населения» для оценки социально-экономического развития государства и его субъектов.

Выводы. В качестве критерия оценки социально-экономического развития государства и его субъектов необходимо использовать качество жизни населения, что

позволяет снять ограниченность критерия «уровень жизни». Между категориями «качество жизни населения» и «уровень жизни» существует генетически-диалектический тип взаимосвязи, который выражается в том, что на всех этапах развития благосостояние общества характеризуется единством противоположных сторон (уровень жизни и качество жизни), и они неразрывны как количественные и качественные характеристики одного и того же явления.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Об утверждении плана действий Правительства Российской Федерации по реализации в 2004 году положений Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003-2005 годы): Распоряжение Правительства РФ от 03.01.2004 № 1-р: [ред. от 04.11.2004] // Собрание законодательства РФ.-2004.-№ 2.-Ст. 147.
2. О направлении Методических рекомендаций по подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования на 2006-2008 годы: [письмо Минфина РФ от 27.06.2005 № 02-АЛ/2008] // документ опубликован не был [Электронный ресурс] //Президент России. Официальный сайт. URL : <http://www.kremlin.ru/text/news/2007/07/138549.shtml>;
3. О мерах по повышению результативности бюджетных расходов (вместе с Концепцией реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004-2006 годах, Планом мероприятий по реализации Концепции реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004-2006 годах): Постановление Правительства РФ от 22.05.2004 № 249 : [ред. от 23.12.2004, с изм. от 06.04.2011] // Собрание законодательства РФ.-2004.-№ 22.-Ст. 2180.
4. Экономическая энциклопедия / науч.-ред. совет изд-ва «Экономика»; Ин-т экон. РАН; Гл. ред. Л. И. Абалкин - М. : ОАО «Изд-во «Экономика», 1999. - 1055 с..
5. Экономика и социология труда: учеб. / под ред. Р. А. Галиахметова, Н. А. Горелова - Ижевск : Из-во Удм. ун-та, 1997. - 622 с.
6. Римашевская Н. М. Народное благосостояние. Тенденции и перспективы. / Н. М. Римашевская, Л. А. Оников - М.: Наука, 1991. - 254 с.
7. Агапова, Е. В. Уровень и качество жизни населения: дис. ... канд. экон. наук / Е. В. Агапова. - СПб, 2003. - 192 с.
8. Краткий психологический словарь / под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. - М. : Политиздат, 1985. - 431 с.
9. О прожиточном минимуме в Российской Федерации: ФЗ от 24.10.1997 № 134-ФЗ : [ред. от 24.07.2009] // Собрание законодательства РФ.-1997.-№ 43.-Ст. 4904.
10. Литвинов В. А. Прожиточный минимум: история, методика, анализ / В. А. Литвинов. - М. : КомКнига, 2006. - 280 с.
11. Величина прожиточного минимума [Электронный ресурс] // Федеральная служба статистики. – Режим доступа: URL : <http://www.gks.ru/>;
12. Экономическая безопасность России : общий курс : учеб. / под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.
13. Исакин, М. А. Построение интегральных индикаторов качества жизни населения региона / М. А. Исакин // Регион: экономика и социология.-2005.-№ 1.-С. 92-109.
14. Тинберген, Я. Пересмотр международного порядка : пер. с англ. М.: Прогресс, 1980. - 416 с.
15. Митин, М. Б. НТР, образ жизни и идеологическая борьба // XXV съезд КПСС: проблемы социалистического образа жизни и укрепления правопорядка. Материалы научной конференции, 23-25 ноября 1976 г. - М. : РИО Акад. МВД СССР, 1977. С. 62 - 69.
16. Попов, С. И. Проблема «качества жизни» в современной идеологической борьбе. - М.: Политиздат, 1977. - 280 с.
17. Фатхутдинов, Р. Организационно-экономический механизм повышения качества жизни / Р. Фатхутдинов // Стандарты и качество. - 2003. - № 7. - С. 60-63.
18. Римашевская, Н. М. Равенство или справедливость. / Римашевская, Н. М Римашевский А. А. // - М.: Финансы и статистика, 1991. -160 с.
19. Петропавлова Г. П. Методологические и теоретико-практические вопросы формирования механизма управления качеством жизни населения региона // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. 2003. № 3. С. 79-82.
20. Форрестер, Д. Мировая динамика : пер. с англ. - М. : ООО «Изд-во АСТ»; СПб. : Terra Fantastica, 2003. - 379 с

21. Маркович, Д. Ж. Социология труда. / Д. Ж. Маркович // М.: Прогресс, 1988.
22. Жеребин, В. М. Ермакова Н. А. Уровень жизни населения — как он понимается сегодня? / В. М. Жеребин, Н. А. Ермакова // Вопросы статистики. 2000.-№ 8.-С. 3-11.
23. Маркович, Д. Ж. Социология труда: учеб.: пер. с серб. - М.: Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 1997. - 512 с.
24. Качество жизни: сущность и показатели / Бобков В. Мстиславский П. // Человек и труд.-1996. № 6.-С. 76-79.
25. Современный экономический словарь. - М. : ИНФРА-М, 1999. - 479 с.
26. Бестужев-Лада И. В. Методические проблемы исследования качества, уровня и образа жизни / И. В. Бестужев-Лада // Современные концепции уровня, качества и образа жизни. - М. : ИСИ АН СССР, 1978. - 189 с.
27. Морозова, Н. И. Планирование развития территориальных социально-экономических систем по критерию качества жизни населения / Морозова, Н. И. // Региональная экономика : теория и практика. – 2011. – № 32 (215). – С. 52-59.
28. Морозова, Н. И. Качество жизни населения как необходимый критерий оценки общенациональной и территориальной системы планирования / Морозова, Н. И. // Век качества. – 2011. – № 4. - С. 21-25.
29. Морозова, Н. И. Анализ качества жизни населения России: региональный / Н. И. Морозова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. – № 3 (16). – С. 108-113

УДК 338.2

Морозова Наталья Ивановна, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и управления Волгоградского института бизнеса. **К вопросу о соотношении категорий «уровень жизни» и «качество жизни» населения.** Доказано, что между категориями «качество жизни» и «уровень жизни» существует генетически-диалектический тип взаимосвязи, учет которого дает возможность не только количественно, но и качественно оценивать результаты социально-экономического развития государства и его субъектов по критерию качества жизни населения.

Ключевые слова: уровень жизни, качество жизни, управление социально-экономическим развитием, социальная политика, потребности населения, стоимость жизни, прожиточный минимум, благосостояние населения.

УДК 338.2

Морозова Наталія Іванівна, доктор економічних наук, професор кафедри економіки та управління Волгоградського інституту бізнесу. **До питання про співвідношення категорій «рівень життя» і «якість життя» населення.** Доведено, що між категоріями «якість життя» і «рівень життя» існує генетично-діалектичний тип взаємозв'язку, облік якого дає можливість не тільки кількісно, але і якісно оцінювати результати соціально-економічного розвитку держави та її суб'єктів за критерієм якості життя населення.

Ключові слова: рівень життя, якість життя, управління соціально-економічним розвитком, соціальна політика, потреби населення, вартість життя, прожитковий мінімум, добробут населення.

UDC 338.2

Morozova Natalya Ivanovna, doctor of economics, professor of the department of economics and management of Volgograd Business Institute. **On the question of the relationship between the categories of "level of life" and "quality of life" of the population.** Author proves that between the categories of "level of life" and "quality of life" exists genetically-dialectical type of relationship, account of which enables not only quantitative, but also qualitative assessment of the results of socio-economic development of the state and its subjects by the quality of life of the population.

Keywords: level of life, quality of life, management of socio-economic development, social policy, the needs of the population, the cost of living, cost of living, the welfare of the population.