

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ НА УРОВЕНЬ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ГОТОВЫХ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ИЗДЕЛИЙ

Д.Д. Радулов.

Одесский национальный экономический университет.

© Радулов, Д.Д., 2014.

Статья отримана редакцією 10.02.2014 р.

Введение. Каким бы ни было промышленное предприятие по виду и объемам продукции, численности персонала, географическому расположению и форме собственности, оно в любом случае подвергается воздействию факторов внешней среды мезоуровня. От того находится ли рынок предприятия в кризисе, стагнации или он динамично развивается, развита ли инфраструктура в регионе (железные и автодороги, морской и авиатранспорт, средства телекоммуникаций), какой инвестиционный климат, какие особенности конкурентов, поставщиков и потребителей на рынке, какие особенности выполнения своих функций местными органами власти, во многом, если не в основном, зависит уровень конкурентоспособности предприятия.

Обзор последних источников исследований и публикаций. В современной науке существует более 100 методик оценки конкурентоспособности предприятий [1, с. 34]. При этом среди ученых-экономистов продолжается полемика по выделению максимально универсальной и наиболее пригодной к практическому применению методики оценки конкурентоспособности предприятий.

Отметим, что предприятия из разных стран и даже регионов Украины находятся в различных внешних условиях хозяйствования. Эти различия заключаются в разной стоимости, качестве и доступности всех видов ресурсов (от трудовых и до финансовых), в разном уровне развития инфраструктуры (от дорожной до информационной), и даже в разных условиях взаимодействия бизнеса с органами государственной власти. Безусловно, такие различия во внешних условиях деятельности предприятий промышленного комплекса влияют на уровень их конкурентоспособности. Уровень конкурентоспособности предприятия формируется под одновременным воздействием внешних и внутренних факторов.

Внутренние факторы конкурентоспособности предприятий изучены достаточно глубоко. Сформирована научно-методическая база проведения оценки влияния внутренних факторов на уровень конкурентоспособности предприятий.

Проблемы оценки конкурентоспособности предприятия нашли отражение в работах многих отечественных и зарубежных авторов, таких как А.Р. Аблаев [2, с. 3], Г.Ю. Чернышева [3, с. 15], Л.В. Бумгартен [4, с. 45], Г.А. Яшева [5, с. 89], И.В. Гладышева [6, с. 15], Л.В. Ергиева [7, с. 8], О.Б. Чернышова [8, с. 7], Р.А. Фатхутдинов [9, с. 56], И.В. Максимова [10, с. 34], Х.А. Фасхиев [11, с. 160], М.В. Маркулин [12, с. 83], В.Л. Белоусов [13, с. 15].

Недостаточно исследованы методы оценки влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятия. Особое внимание внешним факторам конкурентоспособности в своих трудах уделили Л.В. Ергиева [7, с. 8], О.Б. Чернышова [8, с. 7], Р.А. Фатхутдинов [9, с. 56], Х.А. Фасхиев [11, с. 160], М.В. Маркулин [12, с. 83], В.Л. Белоусов [13, с. 15].

Постановка задания. Несмотря на наличие многочисленных исследований проблем конкурентоспособности, до сих пор практически полностью отсутствуют комплексные исследования теоретических и методологических основ оценки влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятий, что обусловило актуальность выбранной темы.

В данной статье мы предложим методику оценки влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятий по производству готовых металлических изделий с ис-

пользованием методов многомерного статистического анализа (метода главных компонент, таксономического метода).

Основной материал и результаты. После проведенных критических исследований рассмотрен перечень внешних факторов конкурентоспособности предприятия мезоуровня (ближнего окружения), в состав которого предложено отнести факторы: экономическое развитие, развитие инфраструктуры, инвестиционная активность, конкуренция на рынке предприятия, характеристика потребителей, характеристика поставщиков ресурсов, взаимодействие с местными органами власти.

На основании классификации факторов сформирована система факторных показателей конкурентоспособности предприятий внешней среды мезоуровня. Каждый внешний фактор мезоуровня раскрыт с помощью группы факторных показателей. Для раскрытия уровня 7 внешних факторов конкурентоспособности предложено использовать 33 факторных показателя, приведенные в табл. 1.

Таблица 1. Факторы конкурентоспособности промышленных предприятий

Факторы	Факторные показатели
1. Экономическое развитие	1. Индекс продукции предприятий отрасли, к которой принадлежит исследуемый объект. 2. Объем реализованной промышленной продукции предприятий отрасли на единицу населения. 3. Удельный вес реализованной продукции предприятиями отрасли в общем объеме реализованной промышленной продукции. 4. Отношение темпа роста объема производства отрасли к темпу роста всего промышленного производства.
2. Развитие инфраструктуры	5. Уровень развития транспортной инфраструктуры (железная дорога, морские, речные и авиапорты) [14]. 6. Уровень развития автодорожной инфраструктуры [14]. 7. Качество электроснабжения [14]. 8. Количество Интернет-пользователей на 100 человек. 9. Количество абонентов мобильной связи на 100 человек.
3. Инвестиционная активность	10. Темп роста (снижения) объемов капитальных инвестиций к соответствующему периоду прошлого года. 11. Объемы капитальных инвестиций в расчете на душу населения нарастающим итогом с начала года. 12. Темп роста (снижения) объема прямых иностранных инвестиций. 13. Объем прямых иностранных инвестиций в расчете на душу населения.
4. Конкуренция на рынке предприятия	14. Степень монополизации рынка [14]. 15. Интенсивность конкуренции на рынке [14]. 16. Темп роста рынка [14].
5. Характеристика потребителей	17. Темп роста (снижения) оборота розничной торговли. 18. Уровень требовательности потребителей [14]. 19. Темп роста (снижения) оборота розничной торговли в расчете на единицу населения к соответствующему периоду предыдущего года. 20. Темп роста реальной заработной платы к соответствующему периоду предыдущего года.
6. Характеристика поставщиков ресурсов предприятия	21. Уровень материально-сырьевых ресурсов предприятия. 22. Качество системы образования [14]. 23. Уровень образованности населения [14]. 24. опережение роста производительности труда над ростом заработной платы. 25. Уровень безработицы населения.
7. Взаимодействие с местными органами власти	26. Уровень свободы бизнеса (уровень административной дерегуляции) [14]. 27. Независимость судебных органов власти [14]. 28. Надежность работы правоохранительных органов [14]. 29. Антикоррупционная деятельность [14]. 30. Уровень объективности чиновников при принятии решений [14]. 31. Регулирование прямых иностранных инвестиций [14]. 32. Эффективность антимонопольной политики [14]. 33. Легкость работы с таможенными органами [14].

Предложено использовать данные Государственной службы статистики Украины, территориальных органов Государственной службы статистики Украины, а также показатели, рассчитанные Фондом «Эффективное управление». После формирования системы факторов и факторных показателей, раскрывающих влияние внешних факторов мезоуровня, в работе рассмотрено более подробно влияние местных органов власти на уровень конкурентоспособности предприятий и обосновано их значительное, а иногда решающее значение. Иногда влияние местных органов власти на деятельность предприятий связано с коррупционными мотивами. Но, какими бы ни были мотивы деятельности представителей местных органов власти: желание принести пользу обществу, добиться своих личных интересов или какие-либо другие, – в любом случае, конкурентоспособность предприятий зависит от этой деятельности.

Недостатком оценки влияния деятельности местных органов власти на уровень конкурентоспособности предприятий может быть её субъективность, поскольку все показатели этой группы могут быть рассчитаны только экспертным путем.

На основе проведенного критического анализа методик оценки конкурентоспособности сделаны выводы, что требованиям оценки влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятия в наибольшей степени удовлетворяют методы многомерного статистического анализа.

Многомерным статистическим анализом называется раздел математической статистики, изучающий методы сбора и обработки многомерных статистических данных, их систематизации и обработки с целью выявления характера и структуры взаимосвязей между компонентами исследуемого многомерного признака, получения практических выводов [15, с. 3].

В современной социально-экономической науке зачастую невозможно проводить исследования без использования статистических методов, которые опираются на распределение многомерной случайной величины. Данной проблеме посвящены научные труды В. Плюты [16, с. 13], С. Айвазяна [17, с. 969], С. Бажаева, О. Староверова [18, с. 18], А.Г. Янкового [19, с. 51], Ю.А. Егупова [20, с. 69], В. Городнова [21, с. 25], которые предлагают использование сравнительного многомерного анализа в экономических исследованиях.

Была рассмотрена возможность использования таксономического метода при оценке влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятий. Однако, как доказано многими учеными [19, с. 42; 20, с. 71; 22, с. 89; 23, с. 98], таксономический метод имеет ряд методологических проблем, существенно снижающих корректность сравнительных многомерных оценок, главная из которых связана с учетом коэффициентов иерархии, отражающих силу влияния отдельных показателей на уровень конкурентоспособности предприятия (в нашем случае 33 факторных показателя).

Этот недостаток отсутствует при использовании другого многомерного метода статистического анализа – метода главных компонент. Суть его – сократить число показателей до наиболее существенно влияющих на латентный показатель. Это достигается путем линейного преобразования всех объясняющих переменных в новые переменные – главные компоненты [24, с. 20]. Главные компоненты – искусственные переменные, которые представляют собой линейные комбинации наблюдаемых признаков и используются для количественной оценки латентных показателей.

Однако у данного метода также существует ряд проблем, которые существенно сдерживают его широкое применение: трудоемкость вычислительного процесса; сложность интерпретации результатов.

Первая проблема автоматически решена с появлением компьютерной техники. Вторая по-прежнему остается [24, с. 20].

Чтобы максимально устранить недостатки каждого из методов, сохранив их достоинства, нами предложено совместное, комбинированное использование двух методов – метода главных компонент и таксономического.

Оценка влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятия, таким образом, происходит в два этапа.

Вначале осуществляется оценка влияния каждого из факторных показателей на отдельный фактор конкурентоспособности предприятия. На этом этапе возможно формирование неограниченного количества факторных показателей, что усложняет учет степени связи и влия-

ния каждого из них. Для оценки влияния отдельных внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятия предложено отобрать наиболее важные показатели из предложенных – главные компоненты. Таким образом, устраняется серьезный недостаток – необходимость установления для каждого из факторных показателей коэффициента значимости. Для отбора факторных показателей имеющих наибольшее значение и «объясняющих» изменение остальных, неглавных показателей, предлагаем использовать метод главных компонент.

Уже на втором этапе – определения итогового влияния всех факторов на уровень конкурентоспособности предприятия – предлагается применение таксономического метода, так как, по-нашему мнению, нельзя пренебрегать каким-либо из факторов, поскольку их состав теоретически обоснован, а каждый из факторов не может быть выражен через другой.

Схема комбинированного использования двух методов представлена на рис. 1.



Рис. 1. Схема комбинированного использования метода главных компонент и таксономического метода

Таким образом, комбинированное использование таксономического метода и метода главных компонент для оценки влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятия заключается в делении процесса оценки на два этапа.

На первом этапе происходит оценка влияния каждого из семи внешних факторов конкурентоспособности предприятия. Эта оценка производится методом главных компонент, что позволяет не ограничивать число рассматриваемых факторных показателей, не проводить экспертную оценку значимости отдельных факторных показателей с определением весовых коэффициентов. Как следствие, использование на первом этапе метода главных компонент позволяет наиболее точно определить факторное влияние отдельных внешних факторных показателей на уровень конкурентоспособности предприятия.

На втором этапе происходит итоговая оценка влияния всех внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятия. На этом этапе нельзя отобрать какие-либо более значимые факторы или выразить изменение одних факторов через изменение других. Состав факторов теоретически обоснован и требует учета влияния каждого из них на уровень конкурентоспособности предприятия. Это обуславливает выбор для проведения анализа на данном

етапе таксономического метода анализа.

Таким образом, именно комбинированное использование методов главных компонент и таксономического анализа позволяет максимально устранить отрицательные, сохранить положительные черты указанных методов и, как следствие, дать максимально обоснованную и точную оценку влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятия.

Для осуществления расчетов оценки влияния внешних факторов мезоуровня на уровень конкурентоспособности предприятия были отобраны 20 предприятий по производству готовых металлических изделий из разных регионов Украины, одним из которых является ООО «Южный электротехнический завод» (г. Южный) (табл. 2).

Для облегчения и ускорения проведения расчетов и максимального сохранения актуальности полученных результатов предлагаем использовать программный пакет для статистического анализа «Statistica».

Алгоритм оценки латентных показателей на базе функций расстояний и сходств детально рассматривается в работах В. Плюты [22, с. 34 – 50], А.Г. Янкового [19, с. 51 – 59], Ю.А. Егупова [20 с. 77 – 79].

Таблица 2. Перечень предприятий, выбранных для оценки влияния внешних факторов мезоуровня на уровень их конкурентоспособности

№ п/п	Регионы	Название предприятия
1	АР Крым	ПАО «Сантехпром»
2	Винницкий	ПАО «Винницкий инструментальный завод»
3	Волынский	ОАО «Оснастка»
4	Днепропетровский	ПАО «Синельниковский рессорный завод»
5	Донецкий	ПАО «Дружковский завод металлических изделий»
6	Житомирский	ПАО «Коростенский машиностроительный завод»
7	Закарпатский	ПАО «Иршавский абразивный завод»
8	Запорожский	ПАО «Электрометаллургический завод «Днепроспецсталь» им. А.Н. Кузьмина»
9	Ивано-Франковский	ПАО «Калушский завод коммунального оборудования»
10	Луганский	ПАО «Луганский литейно-механический завод»
11	Львовский	ПАО «Львовский инструментальный завод»
12	Одесский	ООО «Южный электротехнический завод»
13	Полтавский	ПАО «Кременчугский завод металлических изделий»
14	Ровенский	ЗАО «Ровенский завод отопительной техники»
15	Сумский	ПАО «Роменский завод «Тракторзапчасть»
16	Харьковский	ПАО «Харьковский метизный завод»
17	Херсонский	ПАО «Херсонский завод карданных валов»
18	Хмельницкий	ПАО «Летичевский агрегатный завод»
19	Черкасский	ЧАО «Черкасский ремонтно-механический завод»
20	г.Киев	ПАО «Киевский ремонтно-механический завод»

Результаты оценки влияния внешних факторов мезоуровня на уровень конкурентоспособности предприятия с комбинированным использованием метода главных компонент и таксономического метода отображены в табл. 3.

Таблица 3. Результаты оценки влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятия с комбинированным использованием метода главных компонент и таксономического метода

Название предприятия	метод главных компонент → метод таксономии								
	2010 год			2011 год			2012 год		
	di	mi	Ранг	di	mi	Ранг	di	mi	Ранг
1. ПАО «Сантехпром»	1,270	0,441	20	0,556	0,643	1	0,803	0,555	10
2. ПАО «Винницкий инструментальный завод»	1,216	0,451	18	0,767	0,566	5	0,726	0,579	6
3. ОАО «Оснастка»	1,154	0,464	16	1,097	0,477	20	0,738	0,576	8
4. ПАО «Синельниковский рессорный завод»	0,801	0,555	1	0,910	0,524	11	0,709	0,585	5
5. ПАО «Дружковский завод металлических изделий»	0,948	0,513	4	0,844	0,542	9	0,554	0,643	1
6. ПАО «Коростенский машиностроительный завод»	1,090	0,479	12	0,734	0,577	3	0,741	0,574	9
7. ПАО «Иршавский абразивный завод»	1,221	0,450	19	0,762	0,568	4	0,832	0,546	12
8. ПАО «ЭМЗ «Днепроспецсталь» им. А.Н. Кузьмина»	1,005	0,499	6	0,945	0,514	13	0,681	0,595	3
9. ПАО «Калушский завод коммунального оборудования»	1,084	0,480	11	0,834	0,545	8	0,830	0,547	11
10. ПАО «Луганский литейно-механический завод»	1,037	0,491	8	0,961	0,510	14	0,706	0,586	4
11. ПАО «Львовский инструментальный завод»	1,059	0,486	10	0,989	0,503	15	0,903	0,526	16
12. ООО «Южный электротехнический завод»	1,040	0,490	9	1,021	0,495	16	0,861	0,537	14
13. ПАО «Кременчугский завод металлических изделий»	0,891	0,529	3	0,724	0,580	2	0,677	0,596	2
14. ЗАО «Ровенский завод отопительной техники»	1,119	0,472	15	0,930	0,518	12	0,983	0,504	18
15. ПАО «Роменский завод «Тракторзапчасть»	1,029	0,493	7	0,878	0,532	10	0,731	0,578	7
16. ПАО «Харьковский метизный завод»	0,960	0,510	5	1,035	0,491	17	0,838	0,544	13
17. ПАО «Херсонский завод карданных валов»	1,159	0,463	17	0,820	0,550	7	0,895	0,528	15
18. ПАО «Летичевский агрегатный завод»	1,106	0,475	13	0,815	0,551	6	0,953	0,512	17
19. ЧАО «Черкасский ремонтно-механический завод»	1,109	0,474	14	1,040	0,490	18	1,090	0,478	20
20. ПАО «Киевский ремонтно-механический завод»	0,805	0,554	2	1,051	0,488	19	1,018	0,495	19

Поясним таблицу 3. Согласно рис. 1 на первом этапе оценки влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятия использовался метод главных компонент. Расчет происходил с использованием компьютерного программного пакета для статистического анализа «Statistica». Основой для первого этапа расчета послужили факторные показатели (табл. 1), источниками которых стали статистические данные и данные фонда «Эффективное управление».

Благодаря методу главных компонент удалось сжать размерность исходного признакового пространства, выявить внутренние латентные свойства исследуемых предприятий промышленности, проранжировать изучаемые объекты по величине выявленных латентных показателей и образовать группы лидеров, середняков и аутсайдеров. Результаты ранжирования методом

главных компонент использовались на втором этапе оценки влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности. Так как на втором этапе расчета используется таксономический метод многомерного статистического анализа (метод оценки латентных показателей на основе метрик расстояния и сходства), поясним, что d_i – это метрика расстояния исследуемого объекта от эталонной точки, а m_i – показатель обратный d_i , мера сходства исследуемого объекта с эталоном. Чем больше расстояние до эталона, тем меньше сходство с эталоном и наоборот. Расчет второго этапа также проводился с использованием компьютерного программного пакета для статистического анализа «Statistica». И уже на втором этапе проведена завершающая многомерная классификация предприятий с их ранжированием, что приведено в табл. 3. В свою очередь ранжирование позволяет выделить группы лидеров, середняков и аутсайдеров.

Использование двух методов в комплексе позволяет наиболее корректно и точно определять количественный уровень влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятия.

По результатам расчетов с комбинированным использованием таксономического метода и метода главных компонент ООО «Южный электротехнический завод» по влиянию внешних факторов на уровень конкурентоспособности занял в 2010 году 9-е место, в 2011 – 16-е, а в 2012 – 14-е.

Среди лидеров ПАО «Синельниковский рессорный завод» (5-е место), ПАО «Дружковский завод металлических изделий» (1-е место), ПАО «Электрометаллургический завод «Днепроспецсталь» им. А.Н. Кузьмина» (3-е место), ПАО «Луганский литейно-механический завод» (4-е место), ПАО «Кременчугский завод металлических изделий» (2-е место).

Среди аутсайдеров, которым крайне необходимо провести мероприятия по повышению уровня конкурентоспособности следующие предприятия: ЗАО «Ровенский завод отопительной техники» (18-е место), ПАО «Летичевский агрегатный завод» (17-е место), ЧАО «Черкасский ремонтно-механический завод» (20-е место), ПАО «Киевский ремонтно-механический завод» (19-е место).

Полученная оценка влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятия может быть использована для оценки уровня конкурентоспособности в результате совместного влияния как внешних, так и внутренних факторов, что значительно повысит качество оценки уровня конкурентоспособности предприятия. Для этого необходимо соединить оценку влияния внешних факторов с оценкой внутренней конкурентоспособности, полученной одним из многих известных методов. Если гипотетически предположить, что внутренние составляющие деятельности у рассматриваемых предприятий будут одинаковыми, уровень конкурентоспособности отдельных предприятий определят отличия именно в различном влиянии внешних факторов.

Соответственно ООО «Южный электротехнический завод» в конкурентной борьбе на рынке готовых металлических изделий вынуждено компенсировать угрозы из внешней среды усилением внутренних составляющих конкурентоспособности.

С целью практического использования полученных результатов оценки влияния внешних факторов конкурентоспособности предприятий, разработана методика обоснования выбора рекомендаций по повышению уровня конкурентоспособности предприятия с учетом влияния внешних факторов. Согласно методике процесс обоснования рекомендаций по повышению уровня конкурентоспособности предприятия с учетом влияния внешних факторов разбит на следующие этапы: выделение внешних и внутренних факторов конкурентоспособности, формирование системы факторных показателей, оценка влияния внутренних и внешних факторов конкурентоспособности, установление взаимосвязей между внутренними и внешними факторами, разработка рекомендаций по усилению положительного и нейтрализации негативного влияния внешних факторов с помощью усиления соответствующих внутренних факторов конкурентоспособности предприятия.

Согласно одной из наиболее удачных методических разработок, которая осуществлена Л.В. Ергиевой [7, с. 8], к внутренним факторам конкурентоспособности предприятия были отнесены: научно-технический, финансово-экономический, производственно-технологический, кадровый и экологический потенциалы, маркетинговая деятельность, система менеджмента качества,

уровень инновационной деятельности, эффективность рекламы и сбыта, уровень материально-технического обеспечения, уровень подготовки и разработки производственных процессов, эффективность производственного контроля, испытаний и обследований, уровень технического, сервисного и гарантийного обслуживания. В результате анализа парных взаимосвязей между внешними и внутренними факторами конкурентоспособности предприятия были отобраны внутренние факторы, с помощью которых предприятия могут компенсировать отрицательное или усилить положительное влияние отдельных внешних факторов (см. табл. 4).

Таблица 4. Результаты анализа парных взаимосвязей между внешними и внутренними факторами конкурентоспособности предприятий («+» – взаимосвязь установлена, «-» – взаимосвязь отсутствует)

Внутренние факторы конкурентоспособности предприятия	Внешние факторы конкурентоспособности предприятия						
	Развитие инфраструктуры	Инвестиционная активность	Взаимодействие с местными органами власти	Экономическое развитие	Конкуренция на рынке предприятия	Характеристика потребителей предприятия	Характеристика поставщиков предприятия
Научно-технический потенциал	-	-	-	+	+	-	+
Финансово-экономический потенциал	+	+	+	+	+	-	+
Производственно-технологический потенциал	-	-	+	+	+	+	-
Кадровый потенциал	-	-	+	-	+	+	+
Экологический потенциал	-	-	+	-	+	+	-
Маркетинговая деятельность	-	-	-	+	+	+	+
Система менеджмента качества	-	-	-	-	+	+	+
Состояние инновационной деятельности	-	-	-	+	+	+	+
Эффективность рекламы и сбыт продукции	-	-	-	+	+	+	-
Уровень материально-технического обеспечения	-	-	-	-	+	+	+
Уровень подготовки и разработки производственных процессов	-	-	-	-	+	-	-
Эффективность производственного контроля, испытаний и обследований	-	-	-	-	+	+	+
Уровень технического, сервисного и гарантийного обслуживания	-	-	-	-	+	+	-

За счет повышения финансово-экономического потенциала предприятия можно компенсировать негативное влияние всех внешних факторов конкурентоспособности за исключением

потребителей. Четыре из семи внешних факторов имеют взаимосвязь с такими внутренними составляющими деятельности предприятий, как производственно-технологический и кадровый потенциалы, состояние маркетинговой и инновационной деятельности.

С другой стороны, все внутренние факторы конкурентоспособности имеют связь с характеристикой конкуренции на рынке предприятия. 10 из 13-ти внутренних факторов могут компенсировать негативное влияние потребителей на конкурентоспособность предприятия. Наименьшие возможности по компенсации внешнего воздействия предприятия имеют в условиях неразвитости инфраструктуры и отсутствия условий для инвестиционной деятельности в регионе. Такие недостатки внешней среды возможно частично компенсировать только за счет увеличения финансово-экономического потенциала предприятия.

Использование методики обоснования выбора рекомендаций по повышению уровня конкурентоспособности предприятия с учетом влияния внешних факторов были апробированы на примере ООО «Южный электротехнический завод». В результате анализа внешних и внутренних факторов проведен расчет их влияния на конкурентоспособность предприятия и рассчитан уровень обобщающего показателя конкурентоспособности 20-ти предприятий, производящих готовые металлические изделия. Благодаря лидерству по внутренним факторам наиболее конкурентоспособным предприятием в 2012 году было ПАО «Луганский литейно-механический завод». Также среди лидеров ПАО «Дружковский завод металлических изделий», ОАО «Синельниковский рессорный завод», ОАО «Электрометаллургический завод «Днепроспецсталь» им. А.Н. Кузьмина» и ОАО «Кременчугский завод металлических изделий». По совместному влиянию внешних и внутренних факторов на конкурентоспособность ООО «Южный электротехнический завод» в 2012 году занимало 10 место. Наименее конкурентоспособными на рынке металлических изделий Украины в 2012 году были ОАО «Киевский ремонтно-механический завод», ОАО «Оснастка» и ОАО «Херсонский завод карданных валов».

С целью компенсации негативного влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности ООО «Южный электротехнический завод» и, как следствие, повышения уровня его конкурентоспособности были обоснованы рекомендации по повышению конкурентоспособности ООО «Южный электротехнический завод». Негативное влияние внешней среды, а именно низкий уровень экономического развития регионального рынка, недостаточные инвестиционные возможности, а также характеристики деятельности региональных органов государственной власти, предлагается компенсировать с помощью усиления финансово-экономического и кадрового потенциала, улучшения результатов маркетинговой деятельности, эффективности рекламы и сбыта. Были оценены результаты реализации предложенных мероприятий и их влияние на улучшение технико-экономических показателей деятельности предприятия. За счет реализации мероприятий ООО «Южный электротехнический завод» получит возможность компенсировать негативное влияние некоторых внешних факторов и повысить уровень своей конкурентоспособности, поднявшись с 10-го места на 7-е. Также результатом повышения конкурентоспособности будет получение ООО «Южный электротехнический завод» дополнительной прибыли в объеме 759 тыс. грн. и улучшения всех основных показателей эффективности деятельности.

Выводы. В результате поведенных исследований осуществлен расчет уровня влияния 33-х факторных показателей по каждому внешнему фактору конкурентоспособности предприятий, производящих готовые металлические изделия за 2010 – 2012 годы в 20-ти регионах Украины. После анализа динамики факторных показателей по регионам проведена оценка влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятий по производству готовых металлических изделий.

Предложено использование полученной оценки влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятий по производству готовых металлических изделий для оценки общего уровня конкурентоспособности в результате совместного воздействия как внешних, так и внутренних факторов, что значительно повысит качество оценки уровня конкурентоспособности предприятия.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Буркинський, Б.В. Економічна оцінка конкурентоспособності: учеб. посіб. / Б.В. Буркинський, А.А. Стрелец. – Одеса: ИПРЭЭИ НАН України, 1998. – 54 с.
2. Аблаєва, А.Р. Выбор метода оценки конкурентоспособности предприятия / А.Р. Аблаєв, Р.Р. Аблаєв // Збірник СевНТУ. Економіка і фінанси. – 2012. – №130. – С. 3 – 5.
3. Чернышева, Г.Ю. Разработка инструментальных средств оценки конкурентоспособности промышленных предприятий на основе методов теории нечетких множеств: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.13 / Г.Ю. Чернышева; [Саратовский государственный социально-экономический университет] – Саратов, 2009. – 24 с.
4. Баумгартен, Л.В. Анализ методов определения конкурентоспособности организаций и продукции / Л.В. Баумгартен // Маркетинг в России и за рубежом. – 2005. – № 4. – С. 45 – 49.
5. Яшева, Г.А. Конкурентоспособность предприятий легкой промышленности: оценка и направления повышения / Г.А. Яшева, Н.Л. Прокофьева, В.В. Квасникова – Витебск: УО «ВГТУ», 2003. – 302 с.
6. Гладышева, И.В. Прогнозирование конкурентоспособности промышленного предприятия: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / И.В. Гладышева. – СПб, 2006. – 20 с.
7. Єрґієва, Л.В. Фактори та резерви підвищення конкурентоспроможності промислових підприємств (на прикладі кабельної промисловості): автореф. дис. канд. экон. наук. 08.00.04 / Л.В. Єрґієва. – ОНЕУ, 2012. – 21 с.
8. Чернишова, О.Б. Оцінка конкурентоспроможності промислових підприємств (на прикладі підприємств кондитерської галузі харчової промисловості України): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.04 / О.Б. Чернишова. – Одеса: ОДЕУ, 2009. – 21 с.
9. Фатхутдинов, Р.А. Менеджмент конкурентоспособности товара / Р.А. Фатхутдинов – М.: АО «Бизнес-школа» «Интел-синтез», 1995.– 203 с.
10. Максимова, И.В. Оценка конкурентоспособности промышленного предприятия / И.В. Максимова // Маркетинг. – 1996. – № 3. – С. 33 – 39.
11. Фасхиев, Х.А. Как измерить конкурентоспособность предприятия? / Х.А. Фасхиев // Маркетинг в России и за рубежом. – 2003. – № 4. – С. 53 – 68.
12. Маркулин, М.В. Реалистичный подход к формированию интегральных систем оценки и методов управления конкурентоспособностью современной компании / М.В. Маркулин // Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – № 4. – С. 82 – 85.
13. Белоусов, В.Л. Анализ конкурентоспособности фирмы / В.Л. Белоусов // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 5. – С. 63 – 71.
14. Отчет о конкурентоспособности Украины 2008 / Фонд «Эффективное управление» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.feg.org.ua/docs/Competitiveness_report_2008_ru.pdf.
15. Калинина, В.Н. Введение в многомерный статистический анализ: учебное пособие. В.Н. Калинина, В.И. Соловьев М., 2003. – 66 с.
16. Плюта, В. Сравнительный многомерный анализ в экономических исследованиях. Методы таксономии и факторного анализа / В. Плюта. – М.: Статистика, 1980. – 151 с.
17. Айвазян, С.А. Многомерный статистический анализ в социально-экономических исследованиях // Экономика и математические методы.– 1977. – Т.13. – № 5. – С. 968 – 986.
18. Айвазян, С.А. Классификация многомерных наблюдений / С.А. Айвазян, З.И. Бажаева, О.В. Староверова. – М.: Статистика, 1974. – 240 с.
19. Янковой, А.Г. Многомерный анализ в системе STATISTICA / А.Г. Янковой – Одесса: Оптимум, 2001. – 216 с.
20. Егупов, Ю. А. Повышение корректности многомерных оценок в процессе формирования производственной программы предприятия / Ю.А. Егупов: зб. наук. пр. «Економічні інновації». – 2009. – Вип. 38.– С. 68 – 80.
21. Егупов, Ю.А. Бизнес-план: методика разработки и анализа. навчальний посібник. / Ю.А. Егупов, Л.Е. Купинец Одесса: Оптимум, 2001. – 230 с.
22. Плюта, В. Сравнительный многомерный анализ в эконометрическом моделировании. пер. с польск. – Финансы и статистика, 1989. – 175 с.
23. Литвинова, В.А. Повышение корректности сравнительных оценок конкурентоспособности продукции на основе таксономического метода / В.А. Литвинова // Інноваційна економіка. – 2012. – № 5 (31). – С. 97 – 101.
24. Янковой, А.Г. Многомерный анализ в системе STATISTICA / А. Г. Янковой – Одесса: Оптимум, 2002. – Вып. 2. – 326 с.

УДК: 334.716:658.821

Радулов Дмитро Дмитрович, аспірант кафедри економіки підприємства Одеського національного економічного університету. **Оцінка впливу зовнішніх факторів на рівень конкурентоспроможності підприємств з виробництва готових металевих виробів.** Проаналізовано комбіноване використання методів багатовимірного статистичного аналізу: методу головних компонент і таксономічного методу при оцінюванні впливу зовнішніх факторів на рівень конкурентоспроможності підприємств з виробництва готових металевих виробів. Комбінований підхід використано при розрахунку з конкретними факторними показниками, перелік яких розроблено в результаті проведених досліджень. Отримано кількісну оцінку впливу зовнішніх факторів конкурентоспроможності підприємства мезорівня. Надано рекомендації підприємству ТОВ «Південний електротехнічний завод» щодо шляхів підвищення загального рівня конкурентоспроможності.

Ключові слова: конкурентоспроможність підприємства, зовнішні фактори конкурентоспроможності, оцінка впливу зовнішніх факторів, таксономічний метод, метод головних компонент.

УДК: 334.716:658.821

Радулов Дмитрий Дмитриевич, аспірант кафедри економіки підприємства Одеського національного економічного університету. **Оценка влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятий по производству готовых металлических изделий.** Проанализировано комбинированное использование методов многомерного статистического анализа: метода главных компонент и таксономического метода – при оценке влияния внешних факторов на уровень конкурентоспособности предприятий по производству готовых металлических изделий. Комбинированный подход использован при расчете с конкретными факторными показателями, перечень которых разработан в результате проведенных исследований. Получена количественная оценка влияния внешних факторов конкурентоспособности предприятия мезоуровня. Даны рекомендации предприятию ООО «Южный электротехнический завод» касательно путей повышения общего уровня конкурентоспособности.

Ключевые слова: конкурентоспособность предприятия, внешние факторы конкурентоспособности, оценка влияния внешних факторов, таксономический метод, метод главных компонент.

UDC: 334.716:658.821

Dmytro D. Radulov, business economics graduate student of Odessa National University of Economics. **Assessing the impact of external factors on the level of fabricated metal products enterprises competitiveness.** Today, in science and practice there is virtually no method of assessing the impact of external factors on the level of the enterprise competitiveness. The article analyzes the combined use of multivariate statistical analysis: principal component analysis and taxonomic method for assessing the impact of external factors on the level of competitiveness of enterprises producing fabricated metal products. A combined approach was used in the calculation of specific factorial indices, the list of which has been developed as a result of the research study. A quantitative assessment of the external factors impact on the meso-level enterprise's competitiveness has been obtained. Recommendations have been given to the enterprise «South Electro-Engineering Plant» on ways to improve the total level of competitiveness.

Keywords: competitiveness of enterprises, external competitive factors, assessment of the impact of external factors, taxonomic method, the principal component.