

УДК: 338.1(447)

*А.А. Канов, А.И. Волошин*

## РЕФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА И ОБЕСПЕЧЕНИЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛИЗАЦИИ

У статті розглянуто взаємозв'язок між змінами окремих макроекономічних показників розвитку національної економіки України та процесом обмеження ролі державного сектору країни у ході приватизації. Відокремлені три часових періоди для котрих характерна дія трьох ефектів заміщення державного сектору приватним. Уточнено поняття інституціональної пастки відповідно до трансформаційного періоду розвитку вітчизняної економіки.

The article considers the correlation between the changes of separate macroeconomical factors of national economics Ukraine development and the process of restriction of the role of the public sector of the country in a course of a privatization. Three time periods are pointed which are characterized the function of three substitution effects of public sector by private sector. The concept of institutional trap with reference to transformation period of domestic economy development is specified.

Ключові слова: державний сектор, приватнопідприємницький сектор, приватизація державних об'єктів, ефекти заміщення, інституціональна пастка.

В отечественной и зарубежной литературе активно обсуждаются различные вопросы воздействия государственного сектора на положение дел в системе национального хозяйства в приватизационный и постприватизационный периоды: темпы экономического роста, инфляцию, эффективность производства, развитие конкуренции, занятость, социальное обеспечение и т. д. Важно иметь четкое представление о возможности государственного сектора влиять на макроэкономическую динамику в условиях его реформирования.

Во ходе трансформационных процессов и приватизации государственной собственности в нашей стране значение государственного сектора и его позиции в хозяйственной системе страны были существенно ограничены. Главной движущей силой развития отечественной экономики стали частнопредпринимательские структуры и рыночный механизм хозяйствования. Вместе с тем, государственный сектор продолжает оставаться важным институциональным образованием в системе национального хозяйства и поэтому актуальным является вопрос о его использовании для регулирования проблем социально-экономического развития страны, о влиянии процесса минимизации его размеров посредством приватизации на макроэкономическую динамику.

Во многих работах, посвященных трансформационным процессам в нашей стране в течение последних двадцати лет, особое место отводится приватизации как радикальному способу сокращения размеров государственного сектора и ограничению его влияния на развитие национальной экономики. При этом вопросы эффективного функционирования национального хозяйства отечественные и зарубежные исследователи вполне закономерно увязывают с реформированием государственного секто-

ра, ростом частнопредпринимательских структур, становлением рыночных механизмов хозяйствования.

Отсутствие макроэкономических успехов в нашей экономике, считает Т. Артемова, объясняется тем, что процессы либерализации и приватизации стали осуществляться по принципу «реформы ради реформ» и поэтому рыночные преобразования загнали себя в ловушку [1, с. 42]. Сравнительный анализ замыслов и реалий трансформационных преобразований в стране, отмечает В.М. Геец, показывает, что устойчивые и положительные изменения в развитии украинской экономики затруднены не по причине засилья государственной собственности, а из-за характера создаваемого частного сектора, который функционирует не по законам накопления капитала, а за счет присвоения созданного ранее общественного богатства [2, с. 39]. По мнению Т. Ефименко, устойчивая позитивная тенденция к экономическому росту в экономике нашей страны не наблюдается из-за низкой эффективности государственного сектора и институциональной слабости бизнес-структур [3, с. 24–25].

Д.М. Медведев считает, что изменение масштабов государственного сектора в ходе приватизации и соответственно его влияние на экономическое развитие зависит от стадий, в которых может находиться национальная экономика: экономического роста или рецессии. [4, с. 163–164]. Реформирование государственного сектора в нашей стране в ходе трансформационных процессов, делают вывод П.Г. Перерва и О.Ю. Чубукова, неэффективно использовалось для обеспечения динамичного развития национальной экономики [5, с. 14].

В работах О.В. Дейнека [6], М.В. Шашиной [7] и ряда других авторов рассматриваются различные аспекты влияния масштабов государственного сектора, системы управления государственной собственностью на социально-экономическое развитие страны. Многие специалисты считают, что ограничение размеров государственного сектора и проведение приватизации государственных предприятий не может быть однозначно оценено по отношению к различным сферам национальных хозяйств посткомандно-административных стран: экономической, финансовой, социальной и др. [8, с. 33; 9, с. 58; 10, с. 581; 11, с. 67].

В ходе преобразования отечественной экономики макроэкономическая ситуация менялась по-разному. В исследованиях, посвященных данной проблеме, мало внимания уделяется тенденциям, которые возникали на отдельных временных интервалах развития национальной экономики страны под влиянием реформирования государственного сектора.

Целью исследования является установление возможных связей между процессом ограничения роли государственного сектора в обеспечении развития национальной экономики, проведением приватизации объектов государственной собственности и динамикой ВВП страны в последние двадцать лет.

Развитие национальной экономики Украины, как и любой другой страны, находится под воздействием большого количества факторов и обстоятельств как внутреннего, так и внешнего порядка. Однако в течение последних двадцати лет особое влияние на ее функционирование оказывали приватизационные процессы, реформирование государственного сектора, ликвидация его доминирующих позиций в хозяйственной системе общества.

Устранение монополии государственного сектора и появление эффективных частных собственников рассматривалось как главное условие трансформации национальной экономики и возникновения динамично развивающейся рыночной системы хозяйствования. Соответствующие цели были задекларированы в многочисленных правительственных программах и документах, обосновывались в научной и учебной литературе. Известные отечественные экономисты рассматривали приватизацию едва ли не как автоматический способ перестройки экономики, как самое надежное средство становления новой эффективной экономики в нашей стране [12, с. 25].

Поэтому не случайно в некоторых работах авторы стремятся обнаружить связь между изменением размеров государственного сектора, с одной стороны, и эффективностью функционирования хозяйственной системы Украины, с другой стороны. Так, например, некоторые авторы пытаются определить значение государственного сектора для устойчивого развития экономики Украины на основе зарубежного опыта приватизации, но, к сожалению, не дают количественную оценку этого влияния [5, с. 16]. По мнению М. Бонк, ликвидация громоздкого государственного сектора обеспечивает несколько положительных экономических эффектов на макроуровне: динамичный экономический рост, увеличение ВВП, макроэкономическую стабилизацию и др. [13, с. 102–103].

Однако, как показывает отечественный и зарубежный опыт, взаимосвязь между реформированием государственного сектора и макроэкономической стабильностью в условиях трансформационных процессов не однозначна и противоречива. Тезис о том, что переход от засилья государственной собственности к институту частотного предпринимательства и рыночной конкурентной борьбе позволит в кратчайшие сроки осуществить масштабные социально-экономические преобразования, оздоровить развитие национальной экономики и обеспечить ее устойчивое функционирование, не в полной мере подтверждается реалиями развития отечественной экономики.

Функционирование слабеющего государственного сектора не компенсируется в достаточной мере деятельностью растущего частнопредпринимательского сектора отечественной экономики в короткие временные сроки. Отсюда, собственно говоря, и вытекают широко встречающиеся в научной литературе негативные оценки результатов приватизации в стране. Традиционные методы приватизации, констатируют некоторые исследователи, не привели к ожидаемым результатам: реформы государственного сектора шли, но кризис только усиливался [14, с. 8].

Действительно, национальный частный сектор, возникший в ходе приватизационных процессов в стране, и рыночные механизмы хозяйствования не обеспечили быстрого и полноценного замещения государственного предпринимательства. После двадцати лет рыночных реформ, отмечает Т. Артемова, реформаторским планам и надеждам не суждено было должным образом воплотиться в жизнь и поэтому торможение трансформационных преобразований создало эффект институциональной ловушки в нашей экономике [1, с. 37, 40].

Вместе с тем, указанный период времени не может быть представлен как абсолютно однородный по своему содержанию трансформационный процесс. Можно говорить, по крайней мере, о трех ситуациях, имевших место в макроэкономической динамике страны в ходе реформирования государственного сектора, рассмотрение которых дает возможность уточнить институциональные конфигурации в развитии национальной

хозяйственной системы. И тогда институциональная ловушка, о которой говорит Т. Артемова, будет состоять из трех последовательно сменяющих друг друга этапов.

С нашей точки зрения, проследить взаимосвязь между процессом разукрупнения государственного сектора и динамикой развития национального хозяйства страны можно на основе данных, приведенных в табл. 1. Такой подход можно было бы обозначить как взаимодействие в системе «трансформация госсектора — развитие национальной экономики». Он позволяет установить взаимодействие между процессом корректировки размеров государственного сектора в сторону его уменьшения и некоторыми данными о развитии отечественной экономики.

Таблица 1.

**Взаимосвязь процесса приватизации и динамики ВВП Украины, 1991–2011 гг.**  
(составлено и рассчитано по: 15; 16, с. 4; 17, с. 25; 18, с. 27)

Год	Количество приватизированных объектов	Темпы приватизации (к предыдущему году)	Количество приватизированных объектов накопительным итогом	Удельный вес приватизированных объектов, %	ВВП, % к 1990 г.	Темпы роста ВВП, %	Эффекты замещения государственного сектора частным
1992		-		-	82,3	-9,9	убывающий эффект замещения
1993	2 707	-	2 707	2,5	70,6	-14,2	
1994	6 375	2,3	9 082	8,4	54,4	-22,9	
1995	13 053	2,0	22 135	20,5	47,8	-12,2	
1996	16 253	1,2	38 370	35,6	43,0	-10,0	
1997	7 048	0,4	45 418	42,2	41,7	-3,0	
1998	4 024	0,6	49 442	45,9	40,9	-1,9	неизменный эффект замещения
1999	4 217	1,0	53 859	50,0	40,8	-0,2	
2000	4 080	1,0	57 739	53,6	43,2	5,9	растущий эффект замещения
2001	5 027	1,2	62 766	58,3	47,2	9,2	
2002	5 294	1,1	68 060	63,2	49,7	5,2	
2003	5 689	1,1	73 749	68,5	54,4	9,5	
2004	5 389	1,0	79 138	73,5	61,0	12,1	
2005	5 095	1,0	84 233	78,2	62,7	3,0	
2006	4 813	1,0	89 046	82,7	67,3	7,4	
2007	5 164	1,1	94 210	87,5	72,6	7,6	
2008	5 191	1,0	99 401	92,3	74,2	2,3	
2009	3 774	0,7	103 626	96,2	63,3	-14,8	
2010	2 783	0,7	106 409	98,8	65,8	4,1	
2011	1 304	0,5	107 713	100	70,0	5,2	

В табл. 1 сопоставлены данные о сокращении числа объектов государственной собственности в экономике Украины с некоторыми макроэкономическими показателями

развития страны за период с 1992 по 2011 годы: объемом ВВП и темпами его роста. Анализ достаточно длительного временного интервала дает возможность обнаружить более устойчивые связи между процессом реформирования государственного сектора в нашей стране и развитием национального хозяйства.

Если руководствоваться логикой вышеприведенных трансформационных ожиданий, то реорганизация государственного сектора, как отмечалось выше, должна была привести в среднесрочной перспективе к ряду положительных изменений в отечественной экономике. Рассмотрение представленных данных показывает, что этот процесс приобрел затяжной характер, прошел несколько этапов и не позволяет пока говорить об устойчивых тенденциях.

Последовательное сокращение размеров государственного сектора в нашей экономике, выражающееся в данном случае количеством приватизируемых государственных объектов, и параллельный рост частного сектора за продолжительный период времени (1992–2011 гг.) не смогли обеспечить производство ВВП на уровне 1990 г., который принято рассматривать как переломный момент в развитии украинской экономики. В 2011 г., как свидетельствуют данные табл. 1, он составил 70 % от уровня, достигнутого в условиях старой системы хозяйствования. Даже столь длительный временной период не позволил восстановить экономический потенциал страны, который она имела до начала 90-х годов прошлого столетия.

Процесс взаимодействия государства и экономики в переходную эпоху имел неустойчивый характер и в разные периоды имел свою специфику. С нашей точки зрения, можно говорить о трех временных периодах и трех эффектах замещения государственного сектора частным сектором, которые имели место в эти годы: *убывающем эффекте замещения, неизменном эффекте замещения и растущем эффекте замещения.*

Строго говоря, в соответствии со стратегией рыночных преобразований социально-экономической системы Украины, отказ от монополии неэффективного государственного сектора и переход к частнопредпринимательской практике хозяйствования должны были обеспечить действие последнего из названных эффектов: растущего эффекта замещения государственного сектора частным сектором. Но логика трансформационных преобразований такова, что реализация потенциала новой хозяйственной системы (проявление растущего эффекта замещения государственного сектора частным) происходит не сразу, ей предшествуют периоды разбалансировки (проявление убывающего эффекта замещения государственного сектора частным) и депрессии (проявление неизменного эффекта замещения государственного сектора частным) в системе взаимоотношений «трансформация госсектора — развитие национальной экономики».

Убывающий эффект замещения государственного сектора частным проявлял себя вплоть до 2000 г., если судить по темпам роста ВВП и индексу его физического объема в процентах к 1990 г. Как видно из данных табл. 1, до 2000 г. неуклонно снижался физический объем ВВП относительно 1990 г, и темпы его роста имели отрицательные значения, несмотря на последовательное сокращение размеров государственного сектора и высокие темпы приватизации на начальных ее этапах. Выходит, что ограничение размеров государственного сектора в экономике страны и наращивание мощностей частного сектора в течение 90-х годов не могло переломить негативную тенденцию в макроэкономическом развитии и поэтому есть основание конста-

тировать, что в этот временной период преобладало действие убывающего эффекта замещения государственного сектора частным.

Однако с 2000 г. ситуация меняется: темпы роста ВВП приобретают положительное значение и прекращается падение его физических объемов. Рост ВВП в 2000 г. составил 5,9 %, в 2001 г. — 9,2 %, в 2002 г. — 5,2 %, в 2003 г. — 9,5 %, а в 2004 г. достиг рекордной отметки — 12,1 %. И хотя эта тенденция была неустойчивой, так как темпы роста ВВП существенно колебались по годам (так, например, в 2005 г. они составили 3 %, а в 2008 г. — 2,3 %), тем не менее положительная динамика в развитии национального производства (за исключением 2009 г., когда падение ВВП достигло 14,8 % и было обусловлено мировым финансово-экономическим кризисом 2008–2009 гг.) создавала благоприятные предпосылки для восстановления утраченного социально-экономического потенциала страны. Это нашло свое отражение в увеличении физических объемов ВВП, который прекратил уменьшаться и в 2000 г. достиг 43,2 % по отношению к 1990 г., в 2001 г. — 47,2 %, в 2002 г. — 49,7 %, а в 2003 г. превысил 50 % уровень. В 2008–2009 гг. он составил уже более 70 % по сравнению с базовым периодом, хотя в последующие годы немного сократился до 63–65 % (см. табл. 1).

Переломным моментом в изменении макроэкономической ситуации, с нашей точки зрения, стал 1999 г., когда удельный вес приватизированных предприятий достиг 50 % от их общей численности за период с 1992 г. по 2011 г. Это временная граница перехода от убывающего эффекта к неизменному, а затем уже к растущему эффекту замещения государственного сектора частным. За восемь лет приватизации (1992–1999 гг.) уменьшалась роль государственного сектора в производстве ВВП страны и постепенно возрастала значимость частнопредпринимательских структур в национальной экономике. Справедливо будет предположить, что темпы приватизации сами по себе не играли решающей роли в восстановлении производственных мощностей страны, которые она имела до 1990 г., хотя они, как видно из данных табл. 1, были высокими в ее первые годы, а затем стали замедляться. Важно было сформировать критическую массу ослабления государственного сектора и усиления частного, чтобы обеспечить переход к положительным темпам роста национальной экономики и постепенному восстановлению имевшихся ранее позиций.

Следует заметить, что на начало 2001 г., согласно статистическим данным, негосударственная форма собственности, оцениваемая по числу субъектов хозяйствования, стала уже доминирующей в стране. В общей численности субъектов хозяйствования преобладали частная и коллективная формы собственности: 29 % и 57 % соответственно, а удельный вес коммунальной и государственной собственности составил 13 % [19, с. 11].

Вместе с тем, рассмотрение данных табл. 1 дает основание говорить о том, что действие убывающего эффекта замещения государственного сектора частным в экономике Украины проявлялось по-разному относительно ВВП и темпов его роста. Если ежегодное отставание физических размеров ВВП в 90-е годы по сравнению с базовым 1990 г. постепенно нарастало (так, например, в 1993 г. ВВП составлял еще только 70,6 % от уровня, достигнутого в 1990 г., а в 1999 г. уже опустился до 40,8 %), то отрицательные темпы роста ВВП постепенно снижались (так, например, если в 1994 г. падение ВВП составило –22,9 %, то в 1999 г. только –0,2 %). То есть прослежива-

лась разновекторность в динамике физического объема ВВП и темпов его роста: в первом случае ситуация из года в год ухудшалась, так как ВВП производилось уже меньше половины от объема, имевшегося в 1990 г., а во втором случае ситуация неуклонно улучшалась, так как падение темпов роста замедлялось, хотя они и продолжали иметь отрицательное значение.

Убывающей эффект замещения государственного сектора частным — это неизбежный этап в развитии украинской экономики в условиях ее трансформации и перехода к рыночной системе хозяйства. По ряду признаков — это рецессионная фаза ее развития, но обусловленная не циклическими колебаниями, свойственными зрелым рыночным хозяйствам, а специфическим процессам преобразования одной экономической системы в другую. Поэтому утверждение Д.М. Медведева о том, что на траектории экономического спада стране выгоднее осуществлять приватизацию не является корректным по отношению к отечественной экономике в условиях ее трансформационного состояния [4, с. 163].

Приватизационные процессы в Украине в течение последних двадцати лет имели место не потому, что экономика находилась в фазе рецессии в ее традиционном понимании, а потому, что государственный сектор перестал в принципе использоваться в качестве основы социально-экономического развития. Другое дело, что смена роли государственного сектора в экономике и накопление частнопредпринимательского потенциала проходит через свои фазы развития, первая из которых и представляет собой убывающей эффект замещения государственного сектора частным. В данном случае правильнее было бы провести аналогию между разными состояниями, возникшими в ходе институциональных преобразований украинской экономики, и циклическими колебаниями, присущими современным хозяйственным системам вообще.

Для убывающего эффекта замещения государственного сектора частным характерна *институциональная разбалансировка*, которая вызвана разрывом между слабеющим и утрачивающим свои позиции в экономике государственным сектором в ходе приватизации, который уже не может поддерживать намечаемые параметры развития национального хозяйства, и набирающим силы и укрепляющим свои позиции в результате разгосударствления частнопредпринимательским сектором, который еще не способен определять макроэкономическую ситуацию в экономике страны. Действительно, в это время в экономике страны происходит спад, но его никак нельзя «списать» только на государственный или только на частный сектор в силу их переходных состояний в этот период времени. Ослабление института государственного сектора и укрепление института частного сектора как раз и привело к дестабилизации национального хозяйства, которую и можно квалифицировать как *институциональную разбалансировку*.

В 1998–1999 гг. ситуация с падением физических объемов ВВП страны стабилизировалась, его дальнейшее снижение прекратилось. Уровень ВВП страны по отношению к 1990 г. достиг своего минимума: в 1998 и 1999 гг. он фактически был одинаковым и составлял 40,9 % и 40,8 % соответственно. Поэтому временной период, ограниченный этими годами, правильнее было бы обозначить как период действия неизменного эффекта замещения государственного сектора частным сектором. В эти годы действие убывающего эффекта замещения государственного сектора частным постепенно тормозится, можно даже сказать, что прекращается, так как дальнейшее

падение ВВП фактически остановлено. Для данного эффекта замещения характерна институциональная депрессия, которая в условиях трансформационной экономики означает, что ослабление государственного сектора и усиление частнопредпринимательского сектора достигли некоторой переломной точки, в которой обеспечивается производство ВВП на неизменном уровне.

Правда, следует заметить, что действие данного эффекта справедливо только по отношению к динамике изменений физического объема ВВП по сравнению с 1990 г., но не прослеживается при рассмотрении темпов его роста, которые продолжали сохранять свое отрицательное значение вплоть до начала 2000-х годов, т.е. до момента вступления в действие растущего эффекта замещения государственного сектора частным. Хотя, как видно из данных табл. 1, после максимального падения темпов экономического роста ВВП, которое произошло в 1994 г. и составило  $-22,9\%$ , они постепенно замедляются и в 1999 г. составили только  $-0,2\%$ .

Начиная с 2000 г. ситуация в национальной экономике существенно меняется: темпы роста ВВП приобретают положительное значение (за исключением 2009 г.), а его физические объемы начинают постепенно восстанавливаться, приближаясь к уровню, достигнутому в 1990 г. Если в 1999 г. темпы роста ВВП страны были еще отрицательными и составили  $-0,2\%$ , а индекс физического объема ВВП по отношению к 1990 г. достиг своего минимума и составил  $40,8\%$ , то уже в 2000 г. эти показатели изменились в лучшую сторону (особенно темпы роста ВВП) и составили соответственно  $5,9\%$  и  $43,2\%$ .

Однако динамика роста обоих показателей является не совсем устойчивой в эти годы. Что касается индекса физического объема ВВП, то он наиболее последовательно демонстрировал тенденцию к росту вплоть до 2008 г. (в 2008 г. ВВП составил уже  $74,2\%$  по отношению к 1990 г.) и только в 2009–2010 гг. произошло его снижение до  $63,3\%$ – $65,8\%$ . А темпы роста ВВП показали огромный разброс по годам: от  $2,3\%$  в 2008 г. до  $12,1\%$  в 2004 г. В 2009 г., как уже отмечалось, они приобрели даже отрицательное значение:  $-14,8\%$ .

Тем не менее, несмотря на определенную неустойчивость экономического развития, особенно, что касается темпов роста ВВП, можно констатировать наличие положительной макроэкономической динамики в 2000-е годы. И обеспечивал ее уже частнопредпринимательский сектор. Во-первых, согласно данным Единого государственного реестра предприятий и организаций Украины, в 2011 г.  $97\%$  субъектов хозяйствования в экономике страны являлись негосударственными по своей организационно-правовой форме и только  $3\%$  субъектов хозяйствования относились к государственному сектору [20, с. 10]. Во-вторых, темпы приватизации, как показывают данные табл.1, в этот период времени являлись неизменными и даже стали убывать.

И поэтому этот период времени, с нашей точки зрения, следует обозначить как проявление растущего эффекта замещения государственного сектора частным. Действие данного эффекта замещения сопряжено с *институциональным подъемом*, который означает, что государственный сектор перестал играть доминирующую роль в экономике страны, он уже не определяет всецело ход развития национального хозяйства, как это было раньше. Объекты государственной собственности посредством приватизации в значительной степени были замещены частнопредпринимательскими структу-



рами, которые в последнее десятилетие обеспечивают социально-экономическое развитие в большей мере, чем деятельность подразделений государственного сектора.

Следовательно, экономика страны постепенно выходит из институциональной ловушки, возникшей в результате трансформационных преобразований государственного сектора в частный. Двадцатилетний опыт реформирования экономической системы показывает, что процессы ограничения влияния государственного сектора на развитие национальной экономики и усиление позиций частнопредпринимательских структур в обеспечении ее функционирования прошли последовательно три этапа, каждый из которых характеризуется специфической макроэкономической ситуацией.

Количественные изменения в макроэкономической динамике страны дают основание говорить о действии *убывающего, неизменного и растущего эффектов замещения государственного сектора частным*. Каждому из этих эффектов присуще определенное качественное состояние национальной экономики: *институциональные разбалансировка, депрессия и подъем*.

Национальная экономика приобрела новую базисную основу своего дальнейшего развития: национальный частнопредпринимательский сектор. Теперь институт частной собственности будет определять в значительной степени стабилизацию и дестабилизацию социально-экономического развития, спады и подъемы в экономике. В дальнейших исследованиях макроэкономической динамики во внимание должны приниматься не условия переходных состояний, а уровень развитости национального частного предпринимательства. Национальное хозяйство страны выходит на траекторию развития, где циклические колебания будут предопределяться закономерностями и свойствами сформировавшейся рыночной системой хозяйствования.

1. *Артемова Т.* Институциональные ловушки рыночной трансформации / Т. Артемова // Экономика Украины. — 2011. — №12. — С. 36–45;
2. *Геец В.М.* Трансформационные преобразования в Украине: переосмысливая пройденное и думая о будущем / В.М. Геец // Общество и экономика. — 2006. — №3. — С. 23–53;
3. *Ефименко Т.* Институциональное регулирование экономического развития / Т. Ефименко // Экономика Украины. — 2011. — №1. — С. 16–26;
4. *Медведев Д.М.* Розвиток державного сектора економіки в Україні: дис. канд. екон. наук: 08.02.03 / Медведев Дмитро Миколайович. — Донецьк, 2006. — 191 с.;
5. *Перерва П.Г.* Досвід приватизації у Великій Британії для України / П.Г. Перерва, О.Ю. Чубукова // Актуальні проблеми економіки. — 2006. — №4 (58). — С. 14–16;
6. *Дейнека О.В.* Взаємозв'язок масштабів та ефективності функціонування державного сектору економіки / О.В. Дейнека // Актуальні проблеми економіки. — 2009. — №9. — С. 58–64;
7. *Шашина М.В.* Управління державним сектором економіки України в сучасних умовах / М.В. Шашина // Економіка та держава. — 2009. — №1. — С. 51–52;
8. *Абдуллаев Н.А.* Государственный сектор экономики переходного периода. — М.: Изд. дом «Финансовый контроль», 2003. — 176 с.;
9. Государство и экономика: Факторы роста / [Зельднер А.Г., Ваславская И.Ю., Южелевский В.К. и др.] — М.: Наука, 2003. — 214 с.;
10. Государственная собственность в экономике России и других стран. Вопросы истории и теории / [Иванов Г.П., Хубиев К.А., Пороховский А.А. и др.]; под ред. д.э.н., проф. В.Н. Черковца. — М.: МГУ, ТЕИС, 2002. — 593 с.;
11. Государственный сектор в экономике Украины: Монография / [Л.М. Кузьменко, Л.Г. Червова, А.А. Дорофеева и др.] — Донецк: Ин-т економіки пром-сти, 2007. — 255 с.;
12. Завершальний етап приватизації в Україні / [О.Й. Пасхавер, Л.Т. Верховодова, Т.Є. Воронкова, Н.В. Терещенко]. — К.: Міленіум, 2003. — 78 с.;
13. *Бонк М.* Факторы и результаты экономической трансформации в центральной и

восточной Европе / М. Бонк // Экономическая политика. — 2008. — №2 — С. 89–105; 14. Сикора В. Новый подход к подъему Украины со дна / В. Сикора // Трансформация. — 2001. — №6. — С. 8–9; 15. Звіт про роботу Фонду державного майна України та хід виконання Державної програми приватизації у 2011 році [Електронний ресурс] // Фонд державного майна України. Режим доступу: <http://www.spfu.gov.ua/ukr/reports/spfu/2011kpdf>; 16. Соціально-економічний розвиток України за 2011 рік. — К.: Державна служба статистики України, 2012. — 31 с.; 17. Статистичний щорічник України за 2007 рік. — К.: Держкомстат України, 2008. — 572 с.; 18. Україна у цифрах у 2011 році. Статистичний збірник. — К.: Державна служба статистики України, 2012. — 251 с.; 19. Україна 2000. — К.: Державний комітет статистики України, 2001. — 27 с.; 20. Україна—2011. Статистичний збірник. — К.: Державна служба статистики України, 2012. — 27 с.

УДК: 330.341.42