

## АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ)

В данной статье систематизированы результаты анализа механизма корпоративной социальной ответственности на нефтеперерабатывающем предприятии. Исследованы такие показатели: зависимость объема прибыли предприятия к налогообложению к объему социальных инвестиций, зависимость количества клиентов от объема социальных инвестиций, временной ряд для показателя административных расходов.

This article summarizes the results of analysis of the mechanism of corporate social responsibility at the oil refinery. Investigated such indicators: the dependence of business profits to tax to the amount of social investment relationship between the number of clients from the scope of social investment, the time series for the measure administrative costs.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, механизм корпоративной социальной ответственности, социальные инвестиции, административные расходы, налогообложение.

Значительный вклад в теорию и практику внедрения способов осуществления корпоративных отношений (социальных, правовых, производственных и управленческих) сделали такие ученые, как Брюховецкая Н.Е., Гуров И.П., Котлер Ф., Мэй Б., Нэнси Ли, Фомина А.А. и др. Исследованием указанных проблем среди отечественных ученых занимаются: Баюра Д.А., Благов Ю.Е., Водницкая Н.В., Волосковец Н.Ю., Гришнова О.А., Грунтковский В.Ю., Данченкова О.А., Литовченко С.Е., Фурса М.В., Яницкий П.С. и др. Вопросам разработки механизма управления корпоративной социальной ответственностью посвящены работы Грицыной Л.А., Евдокимова Ф.И., Лазаренко А., Малик И.П., Сапрыкиной М.А., Стеценка Д.М., Яловой Г.К. и др.

*Механизм формирования корпоративной социальной ответственности (КСО)* – это совокупность ценностей, программ, мероприятий, рычагов и противовесов, направленных на удовлетворение требований всех групп стейкхолдеров (потребителей, персонала, окружающей среды, владельцев, местных общин, поставщиков, партнеров, правительства, негосударственных организаций) с целью получения эффективного результата в долгосрочном периоде (вознаграждения, минимизация затрат и рисков). Среди элементов механизма можно выделить следующие составляющие – цель, задание, принципы, обеспечение, направления, методы, инструменты, органы управления и результаты. В целом, эффективный механизм КСО способствует формированию для отдельного предприятия социальных параметров конкурентоспособности и обеспечивает в долгосрочной перспективе рост объема социальных инвестиций [1–4].

Анализ эффективности механизма КСО осуществляется с помощью показателей, таких как: зависимость объема прибыли предприятия к налогообложению к объему

социальных инвестиций, зависимость количества клиентов от объема социальных инвестиций, временной ряд для показателя административных расходов. Определение взаимосвязи между объемами социальных инвестиций и итоговыми результатами эффективной деятельности предприятия не всегда подвергается прямой корреляции, поэтому необходимо осуществить поэтапный анализ промежуточных мероприятий КСО, которые являются индикаторами эффективности в социальной, экологической, экономической сферах, с последующим обобщением этих результатов. Определение результативности социальных инвестиций в каждой из упомянутых сфер возможно благодаря предложенной методике матрицы анализа индикаторов эффективности мероприятий КСО. Таким образом, методика строится на обозначении зависимости между объемами социальных инвестиций (затрат), а также итоговыми показателями деловой активности деятельности предприятия (прибыльность, капитализация) с конкретизацией влияния мероприятий КСО на изменение промежуточных показателей результативности [1–4].

Проведем анализ механизма КСО на ПАО «ЛУКОЙЛ-ОДЕССКИЙ НПЗ». Построим сначала модель простой линейной регрессии, которая исследует зависимость объема прибыли предприятия к налогообложению (переменная *prybutok*) к объему социальных инвестиций (переменная *invest*) на основании годовых данных с 2002 по 2012 гг. Построение модели осуществляется с помощью программного пакета EViews 7.0. Результаты моделирования показано в табл. 1.

Таблица 1

**Зависимость объема прибыли предприятия к налогообложению  
к объему социальных инвестиций  
(авторская разработка на основе источника [5])**

Dependent Variable: PRYBUTOK  
Method: Least Squares  
Date: 03/11/14 Time: 10:26  
Sample: 2002 2012  
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
INVEST	5.376292	1.637252	3.283729	0.0095
C	1795981.	805648.7	2.229236	0.0528
R-squared	0.545061	Mean dependent var		2638343.
Adjusted R-squared	0.494512	S.D. dependent var		3562654.
S.E. of regression	2532964.	Akaike info criterion		32.49064
Sum squared resid	5.77E+13	Schwarz criterion		32.56299
Log likelihood	-176.6985	Hannan-Quinn criter.		32.44504
F-statistic	10.78287	Durbin-Watson stat		1.695626
Prob(F-statistic)	0.009473			

Коэффициент детерминации  $R^2=0,55$  свидетельствует о слабой линейной связи. Но значение  $\text{Prob}(F\text{-statistic})=0,009 < 0,01$ , говорит о том, что модель является значимой, как при уровне погрешности 0,05, так и 0,01. Значение статистики Дарбина-

Уотсона  $DW=1,70$ , которое для данной модели свидетельствует об отсутствии автокорреляций возмущения. Проверка остатков на гетероскедастичность по критерию Вайта показала ее отсутствие. Построим модель простой линейной регрессии, которая исследует зависимость количества клиентов (переменная *klenty* показывает количество тысяч клиентов в год) от объема социальных инвестиций (переменная *invest*). Результаты моделирования показано в табл. 2.

Таблица 2

**Зависимость количества клиентов от объема социальных инвестиций  
(авторская разработка на основе источников [5–8])**

Dependent Variable: KLIENTY  
Method: Least Squares  
Date: 03/11/14 Time: 10:38  
Sample: 2002 2012  
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
INVEST	0.010777	0.009790	1.100821	0.2995
C	36353.14	4817.203	7.546525	0.0000
R-squared	0.118667	Mean dependent var		38041.63
Adjusted R-squared	0.020741	S.D. dependent var		15304.87
S.E. of regression	15145.31	Akaike info criterion		22.25174
Sum squared resid	2.06E+09	Schwarz criterion		22.32408
Log likelihood	-120.3845	Hannan-Quinn criter.		22.20613
F-statistic	1.211807	Durbin-Watson stat		0.785936
Prob(F-statistic)	0.299544			

Коэффициент детерминации  $R^2=0,12$ , что свидетельствует о фактическом отсутствии линейной связи. Значение  $\text{Prob}(F\text{-statistic}) = 0,30 > 0,05$ , что означает незначительность модели. Построим временной ряд для показателя административных расходов (переменная *admin\_vytraty*). Переменная *time* означает год, за который были получены данные. Результаты моделирования показано в табл. 3.

Таблица 3

**Временной ряд для показателя административных расходов  
(авторская разработка на основе источников [5–8])**

Dependent Variable: ADMIN\_VYTRATY  
Method: Least Squares  
Date: 03/11/14 Time: 10:45  
Sample: 2002 2012  
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TIME	3013.680	1202.714	2.505734	0.0335
C	-5991201.	2413849.	-2.482011	0.0349

R-squared	0.410945	Mean dependent var	57254.38
Adjusted R-squared	0.345494	S.D. dependent var	15592.00
S.E. of regression	12614.17	Akaike info criterion	21.88599
Sum squared resid	1.43E+09	Schwarz criterion	21.95834
Log likelihood	-118.3730	Hannan-Quinn criter.	21.84039
F-statistic	6.278701	Durbin-Watson stat	1.190858
Prob(F-statistic)	0.033545		

Коефіцієнт детермінації  $R^2=0,41$ , що свідчить про доволно слабку лінійну зв'язь. Значення Prob (F — statistic)=0,033, що свідчить про те, що модель є значимою при рівні погрешності 0,05.

В 2006 році на підприємстві були впроваджені ресурсноощадні технології. Досліджуємо, впливало чи це на показник адміністративних витрат, дослідивши модель на стійкість за критерієм переломних точок Чоу, взявши за можливу дату розриву 2006 рік. Критерій показав, що гіпотеза про стійкість моделі приймається, це означає, що впровадження нових технологій суттєво не впливало на показник адміністративних витрат.

Визначимо тепер коефіцієнт впливу соціальних інвестицій на збільшення кількості клієнтів:

$$kl_t = \frac{\Delta K_t}{\Delta CI_t},$$

де  $\Delta K_t$  - зміна кількості клієнтів за рік,  $\Delta CI_t$  - зміна обсягу соціальних інвестицій за рік.

Побудуємо часовий ряд для знайденого коефіцієнта (змінна  $kl$ ). Результати показано в табл. 4.

Таблиця 4

**Коефіцієнт впливу соціальних інвестицій на збільшення кількості клієнтів  
(авторська розробка на основі джерел [5–8])**

Dependent Variable: KL  
Method: Least Squares  
Date: 03/11/14 Time: 11:01  
Sample (adjusted): 2003 2012  
Included observations: 10 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TIME	-0.032685	0.029861	-1.094567	0.3056
C	65.64646	59.94694	1.095076	0.3054
R-squared	0.130253	Mean dependent var		0.030597
Adjusted R-squared	0.021535	S.D. dependent var		0.274199
S.E. of regression	0.271230	Akaike info criterion		0.405159
Sum squared resid	0.588526	Schwarz criterion		0.465676

Log likelihood	-0.025793	Hannan-Quinn criter.	0.338771
F-statistic	1.198077	Durbin-Watson stat	2.724915
Prob(F-statistic)	0.305564		

Коэффициент детерминации  $R^2=0,13$ , что свидетельствует о фактическом отсутствии линейной связи. Значение Prob (F-statistic) = 0,306, что свидетельствует о незначительности модели. Это означает, что исследуемый коэффициент фактически не зависит от времени. Действительно, как видно из графика, после сильного всплеска в 2004 году в дальнейшем этот показатель колебался около 0, принимая как положительные, так и отрицательные значения, независимо от года измерения.

Коэффициент детерминации  $R^2=0,12$ , что свидетельствует о фактическом отсутствии линейной связи. Значение Prob (F-statistic) = 0,30 > 0,05, что означает незначительность модели. Временной ряд для показателя административных расходов показал, что гипотеза об устойчивости модели принимается, это означает, что внедрение новых технологий существенно не повлияло на показатель административных расходов. Исследуемый коэффициент влияния социальных инвестиций на увеличение количества клиентов фактически не зависит от времени. Данные результаты свидетельствуют, что предприятию необходимо внедрять КСО мероприятия в стратегической деятельности на протяжении долгосрочного периода.

1. Корпоративная социальная ответственность: общественные ожидания / под ред. С.Е. Литовченко, М.И. Корсакова. — М.: Ассоциация менеджеров, 2003; 2. Визначення категорії Corporate Social Responsibility. Офіційна веб-сторінка організації International Finance Corporation. World Bank Group [Електронний ресурс]. — Режим доступу: [http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/corp\\_ext\\_content/ifc\\_external\\_corporate\\_site/home](http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/corp_ext_content/ifc_external_corporate_site/home); 3. Социальная ответственность как инструмент взаимодействия бизнеса и общества [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.socrekлама.ru/sr\\_article.php?arti\\_id=165](http://www.socrekлама.ru/sr_article.php?arti_id=165); 4. Петрушенко Ю.М. Міжнародні тенденції соціалізації діяльності підприємств / Ю.М. Петрушенко, Т.І. Иванова, О.В. Дудкін // Міжнародний Науковий Журнал «Механізм регулювання економіки». — 2009. — № 3. — Т. 2 (42). — С. 268–275; 5. Методические рекомендации по оценке эффективности мероприятий корпоративной социальной ответственности / Н.М. Ушакова, Н.А. Супрун, А.В. Данилюк; под общей редакцией Н.А. Супрун, Н.М. Ушаковой. — К., 2013. — 22 с.; 6. Основные сведения, квартальная и годовая информация об эмитенте ПАО «Лукойл-Одесский нефтеперерабатывающий завод» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://acc.smida.gov.ua/emittents>; 7. Набирая обороты: от корпоративной ответственности к эффективному регулированию общественных отношений и масштабным решениям; перевод с английского И. Кондратьев, редактор А. Карпенко, научная редакция Е. Иванова, Ю. Шишалева. — М.: Ассоциация Менеджеров, 2005. — 48 с.; 8. Єфіменко Т.І. Методичні підходи до формування системи показників соціальної відповідальності / Т.І. Єфіменко // Вісник економіки транспорту і промисловості. — 2009. — № 26. — С. 226–228.