

ОТЗЫВ НА СТАТЬИ Г. Л. ЗНАМЕНСКОГО «НАУКА И ЛУКАВСТВО — ДВЕ ВЕЩИ НЕСОВМЕСТИМЫЕ» И «ФАНТАЗИИ НА ТЕМУ СОБСТВЕННОСТИ»

С недавних пор в периодической печати стали появляться статьи д-ра юрид. наук, проф., члена-корреспондента НАПрН Украины Г. Л. Знаменского, выступающего против разработки наукой хозяйственного права тематики правового обеспечения эффективного управления объектами публичной собственности. Соответствующая тема прошла утверждение на ученом совете Института экономико-правовых исследований НАН Украины под председательством академика НАН Украины В. К. Мамутова и на бюро Отделения экономики НАН Украины, вместе с тем Г. Л. Знаменский оказался при особом мнении и не считает данное направление в развитии академической науки перспективным. В целом, отдав науке многие годы, он внес существенный вклад в развитие хозяйственного права, вместе с тем сегодня по данному вопросу его аргументация может породить нежелательные заблуждения.

С аргументацией необходимости разработки данной тематики можно ознакомиться, кроме прочих, в отмеченных Г. Л. Знаменским публикациях академика В. К. Мамутова и д-ра юрид. наук В. А. Устименко. Она вполне понятна, непонятны цели, с которыми уважаемый проф. Г. Л. Знаменский взялся ее неадекватно трактовать.

О возврате нашего общества к социалистическому укладу, разумеется, нет никакой речи. Речь идет о **движении вперед** с использованием передового зарубежного и позитивного советского опыта. Оценивая уровень развития большого ряда стран Западной Европы, специалисты давно отметили, что под влиянием опыта СССР в них фактически построен альтернативный советскому вариант социализма (т. н. капиталистический). Значительный государственный сектор экономики в условиях рыночного хозяйства, государственное планирование (в отличие от СССР, индикативное), гибкая приватизация или национализация в зависимости от текущих потребностей, участие трудовых коллективов в управлении предприятиями, участие институтов гражданского общества в формировании государственной экономической политики — все это элементы государственного регулирования экономики в западноевропейских странах. О преимуществах европейской социал-демократической модели говорится в эфире, со страниц

газет и журналов. Определяя европейский выбор, Украина не в последнюю очередь руководствовалась этими факторами.

Неудивительно, что проблемы публичной собственности все более плотно входят в круг исследовательских интересов ученых-хозяйственников, и речь идет вовсе не о переориентации в тематике исследований, как полагает Г. Л. Знаменский, а о ее дальнейшем углублении. Ведь о необходимости государственного регулирования экономики, о сохранении оптимальной доли госсектора, его влиянии на стабилизацию в экономике, как и прочих моментах, отмеченных выше (участии трудовых коллективов в управлении предприятиями, институтов гражданского общества в формировании экономической политики, планировании, несовершенствах приватизации и т. д.) говорилось и ранее. Наука хозяйственного права с первых шагов независимой Украины предупреждала об опасностях «дикого» рынка, о необходимости построения смешанной экономики и т. д. Непосредственным участником научных разработок в данном направлении был и проф. Знаменский Г. Л.

Что же его смущает сейчас? Печется о соблюдении конституционного принципа равенства форм собственности, который якобы может быть нарушен возрастанием внимания ученых к формам публичной собственности? Так, на поверку скорее как раз они окажутся ущемленными, поскольку именно проблемам частной собственности, а не публичной преимущественно посвящаются научные исследования последних двух десятилетий.

Скорей всего, единственное, что действительно смущает Г. Л. Знаменского, так это использование в тематике исследований термина «публичная собственность». Не потому ли, что проф. Г. Л. Знаменский сыграл весьма видную роль в разработке Закона «О собственности» в начале 90-х годов, он красочно описал в статье «Фантазії на тему власності» (газета «Юридичний вісник України». — 2013. — 27 квітня — 10 травня)? Эти и другие его заслуги являются общепризнанными, как минимум, в среде ученых-хозяйственников. Но, предаваясь стремлению ярче высветить значимость своей фигуры, автор грешит игнорированием того, что ни один человек не может претендовать на обладание истиной в последней инстанции.

Ведь закон всегда был основой для научных классификаций. В науке государственная и коммунальная собственность и раньше классифицировалась как публичная.

Нет сомнений, что понятие публичной собственности требует углубленной научной разработки, которая собственно и ведется. Но и без того ясно, что основной критерий, который лежит в основе определения собственности как публичной — это публичный собственник, каковым сегодня является: 1) народ, территориальная громада, 2) публичная организация (государство, общественная организация, другая организация, предусматривающая свободное вступление). Сама необходимость в родовом понятии «публичная собственность» вызвана потребностью обеспечения равных условий для развития различных форм публичной собственности, что отвечает курсу на построение гражданского общества. Этого требует реализация конституционного равенства форм собственности в условиях их разнообразия — государственной, коммунальной, иной общественной собственности (политических партий, общественных организаций и т. д.).

Лейтмотив хозяйственно-правовой концепции, построенный на сочетании вертикальных и горизонтальных отношений, частных и публичных интересов, должен пронизывать не только правовой статус созданных на основе публичной собственности предприятий (государственных, коммунальных предприятий, публичных акционерных обществ, предприятий, созданных общественными организациями и т. д.), но и всю сферу управления объектами публичной собственности. Без этого не обеспечить надлежащим образом права предприятий, которые будут бесконечно ущемляться, если не

подтолкнуть развитие гражданского общества и не отрегулировать систему взаимодействия его институтов в процессе формирования государственной экономической политики. Выходит без разработки данной тематики, без наведения порядка на «верхнем этаже» невозможно обеспечить необходимое повышение эффективности хозяйствования в первичных звеньях — на предприятиях. Целью хозяйственно-правовой науки сегодня является не изменить принципу сочетания частных и публичных интересов, а обеспечить его все более полное проведение во всех сферах хозяйственной жизни. Того требует комплексный, системный подход к обеспечению общественного хозяйственного порядка.

Кто все же умудрился поставить под сомнение использование термина «публичная собственность», пусть попробует задать себе вопрос: можно ли консервировать существующие на практике проблемы из-за, скажем, недостаточной разработанности научного понятия? Не лучше ли определять нужные практические направления и двигаться вперед, нарабатывая по ходу и понятия? Ведь кто не идет вперед, тот идет назад, потому что жизнь не стоит на месте.

Лично для меня значение имеет не только глубокая внутренняя убежденность в необходимости разработки данной тематики, но и наиболее авторитетное в среде хозяйственников мнение академика НАН Украины В. К. Мамутова — основателя хозяйственно-правовой школы.

С. Н. Грудницкая,

*д-р юрид. наук, профессор,
зав. сектором,*

*Институт экономико-правовых исследований
НАН Украины, г. Донецк*