

УДК 332.1

В.Н. ВАСИЛЕНКО, д-р екон. наук, Заслуженный деятель
науки и техники Украины, заместитель директора по научной работе
Институт экономико-правовых исследований НАН Украины, г. Киев

О НЕКОТОРЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ТЕРМИНА «РЕГИОН»

Ключевые слова: семантический и этимологический анализ, регион (термин, понятие, категория), парадигмы региона (как территория, экономическая система, экономическое пространство).

Изложены некоторые результаты теоретического анализа термина «регион». Сделан акцент на необходимости дальнейшего углубления процесса познания его как термина, понятия и категории. Сформулирован вывод о том, что любое знание о регионе может быть дополнено более конкретными результатами, имеющими под собой детализированную информацию, касающуюся отдельных нюансов протекания соответствующих экономических процессов или содержания экономических явлений.

Территория любого крупного государства изначально является неоднородной по своим природным характеристикам: по ландшафту, природно-климатическим условиям, животному и растительному миру. На фоне усиливающихся процессов регионализации, а именно, выделения однородных и близких к ним частей в экономическом пространстве страны [1, с. 17], обостряется проблема одновекторного развития территорий, расположенных не только в границах государства (что представляется оправданным ввиду географических, природных и климатических различий), но и выступающих как сопредельные друг к другу (где нет особых различий в указанных факторах). Из-за этого нарастают противоречия между регионами как по отношению к возможностям использования основных элементов производительных сил (формирование условий, призванных оптимизировать процесс их вовлечения в общественное производство), так и по отношению к определению условий распределения и перераспределения полученных конечных результатов (налогообложение, формирование бюджетов разного уровня, выделение субвенций и субсидий и т. п.). На практике оказывается, что не существует ни одного региона, где бы все эти условия совпадали: более того, даже в границах отдельного региона нельзя обеспечить такое соответствие.

В этих условиях актуализируется задача поиска, обоснования и реализации мер, направленных на выявление, идентификацию и решение проблемных ситуаций, возникающих ввиду указанного несоответствия. Но если применительно к территориям разного масштаба можно использовать определенный стандартный набор методов для их количественного и качественного описания, то для выявления, идентификации и решения возможных проблем не может в полной мере использоваться стандартный набор методов, так как в каждом конкретном случае проблемная ситуация будет отличаться своей исключительностью. Но если в первом случае это достигается при помощи семантического (смыслового) и этимологического (по происхождению) анализа соответствующих форм (терминологического аппарата), содержания (по-

нятийного аппарата) и сущности (категориального аппарата), описывающих (раскрывающих смысл) соответствующие территории, то во втором — обеспечивается посредством не только применения, но и определенной комбинаторики соответствующих методов диагностики развития регионов, учитывающих его структуру, основные свойства, признаки, отличительные черты и меру соответствия выявленных проблем реальному состоянию дел. Будучи основной составляющей структуры государства (в территориальном срезе), регион выступает в качестве базового уровня, относительно которого в наибольшей мере могут использоваться соответствующие методы исследования.

Связано это с тем, что территория большого и относительно развитого государства в той или иной мере регионализована, представляет собой конгломерат регионов. Это является признанным фактом как в экономической науке, так и на практике. Поэтому есть достаточные основания считать именно регион базовым уровнем государства. При этом самому термину «регион» придается экономическое значение — регион как форма организации производительных сил на территории [2, с. 13].

Представляется, что истоки возникновения многих региональных проблем изначально лежат в плоскости упрощенного понимания самого термина «регион». Упрощенный характер восприятия региона как термина, обозначающего иерархический уровень территории, находящейся в промежуточном положении между государством и, например, населенным пунктом (городом, поселком или селом), и аккумулирующего в себе не только собственно масштабы территории, но и концентрацию производительных сил, накопленный экономический потенциал, а также хозяйственные связи, сложившиеся как в его границах, так и за пределами, провоцирует появление множества неточностей (появление полутоннов в восприятии) в практике его применения. Чтобы углубить необходимые знания о регионе, необходим семантический и этимологический анализ соответствующего научного аппарата.

Сам термин «регион» заимствован из зарубежной лексики и обозначает то же самое, что и отечественный термин «район». То есть, в данном случае их можно рассматривать как синонимы. Теоретическое исследование семантической формы данного термина позволяет выделить определенные признаки, критерии, границы и типы, по которым можно осуществить соответствующую

классификацию, а также выделить некоторые трактовки, используемые в разных отраслях научного знания [2, 4—10]. По своей семантической форме регион, как экономический феномен, обозначает не что иное, как «территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения, обусловленные местом региона в системе территориального и отраслевого разделения труда» [3, с. 12].

Целью данной статьи является обобщение некоторых результатов теоретического анализа термина «регион» через призму современного знания о природе его возникновения и развития.

Под признаком принято понимать характерную особенность, качество экономического процесса или явления, по которым он (оно) отличается от аналогичных процессов (явлений), себе подобных. Так, существует точка зрения, что для региона основным признаком является территориальное разделение труда, исторически закрепленное, находящее продолжение в своеобразии социальных условий жизни и социальном облике населения [4, с. 170—171]. В данном случае акцент делается на исходные предпосылки, обусловившие выделение из общей территории отдельных ее составляющих. Именно территориальное разделение труда предопределило формирование на территории страны таких образований, как регион. Территориальное разделение труда послужило толчком не только для оседлости населения на данной территории, появления отраслевого разделения труда (специализации видов труда), но и стало предпосылкой формирования устоев человеческого общежития, зарождения правил межчеловеческого поведения на данной местности. Подтверждением этому могут служить сложившиеся общности людей на территории с историческими границами, которые отличаются собственным менталитетом, культурой, с присущими только им ценностями и устремлениями.

Для дальнейшего развития этих положений предлагается учитывать несколько признаков или отдельную их группу. Так, например, принято считать, что «...головными ознаками регіону можна вважати: 1) стан і характер відтворення регіону в цілому, а також його системних утворень і складових (у т. ч. територій); 2) стан і динаміку якісних і кількісних індикаторів зазначених видів відтворення, а також окремих параметрів самого процесу відтворення; 3) характер і зміст ключових регіональних проблем; 4) си-

нергетичний образ регіону з позицій мега-, макро-, мезо- та мікроутворень, процесів, явищ» [5, с. 476]. Здесь уже ударение делается на организации процессов общественного производства на данной территории, т. е. на том, как и насколько успешно взаимодействуют между собой отдельные элементы производительных сил. При этом восприятие региона пытаются обеспечить через призму сложности его образования: здесь и процессы общественного производства, и имеющиеся проблемы регионального развития, и представления о нем в контексте существующей иерархии управления и др.

На практике неизменно возникает необходимость в представлении региона не по какому-то отдельному признаку или группе признаков, а по всему спектру возможных отличительных характеристик. Для этого многие ученые предлагают использовать синтетический подход, учитывающий более значительный спектр отличительных черт региона. Например, в работе [2, с. 31] предложено синтез признаков региона представлять следующей цепью: экономико-географическое единство; административно-территориальная единица или их общность; территориально-специализированная часть народного хозяйства страны; общая народнохозяйственная задача; использование однородных природных ресурсов; существование устойчивых связей между его частями и элементами; наличие условий для всего цикла воспроизводства определенной продукции, производственной специализации, повышения его эффективности. То есть в данном случае используются значительно расширенные характеристики, на основе которых данный термин может быть представлен как семантическая форма.

Однако понимание региона как экономического феномена требует выделения более четких пространственных границ, которые бы позволяли исключать возможности наложения некоторых участков территории отдельных регионов на территорию других регионов. Для этих целей, а именно «для фиксации этого понятия (регион — *авт.*)» многие авторы предлагают учитывать при определении границ региона такие характеристики как комплексность социально-экономического развития; комплексность его промышленного развития, развития производственной и социальной инфраструктур, системы поселений; способность воспроизводить условия для гармоничного развития проживающего в регионе населения; способность производить такой объем товаров, который обеспечивал бы также возможность удовлетворения других ре-

гионов» [2, с. 29]. В данном случае пределы региона предлагается устанавливать в зависимости от характера не только протекания процессов общественного производства, но и от тесноты взаимодействия отдельных элементов производительных сил (факторов производства). В то время, как существующие границы регионов (областей) были установлены еще в советское время, исходя из нормативов управляемости низовых партийных ячеек, численного состава членов партии. Разумеется, что прошло значительное количество времени и есть необходимость в пересмотре некоторых сложившихся пропорций. Главное при этом, чтобы соблюдался принцип ресурсной обеспеченности общественных услуг, оказываемых населению.

Не ограничиваясь выделением отдельных признаков и установлением границ, некоторые специалисты-регионалисты предлагают для идентификации (вычленения) регионов на территории государства применять более высокую по своему теоретическому значению, нежели признак, оценочную меру, а именно, критерий. Так, установлено, что понятию «регион» уделяется большое внимание в экономической, географической и градостроительной литературе. Поэтому «наиболее часто употребляемыми критериями для определения понятия «регион» являются географические (расположение, величина территории и количество населения); производственно-функциональные (специфика преобладающих видов деятельности); градостроительные (характер застройки объектов производственной деятельности, жилья и инфраструктуры); социологические (нормы общения, поведения)» [6, с. 4–5]. Тем самым достигается определенная диффузия точек зрения относительно региона в различных отраслях научного знания, что делает термин «регион» полифункциональным и широко употребляемым на практике. В данном случае речь в первую очередь идет об экономической, социальной и географической составляющих отечественной науки. Ведь именно здесь наиболее часто употребляется термин «регион».

Рассмотрение основных признаков, границ и критериев выделения регионов в структуре государства позволяет вплотную подойти к рассмотрению возможной классификации данного термина. Неоднократно предпринимались практические шаги по некоторой классификации термина «регион». Так, например, существует точка зрения, что «...можно выделить следующие основные определения района (региона), принятые в научной литературе:

1. Область (район, часть страны), отличающаяся от других совокупностью естественных или исторически сложившихся экономико-географических особенностей, в большинстве случаев сочетающихся с особенностью национального состава населения.

2. Пространственно-организованная форма жизнедеятельности населения, включающая сферы проживания, профессионально-трудовой деятельности, управляемая из единого политико-административного центра и объединяемая реальными и многообразными связями (производственно-трудовыми, политическими, социально-экономическими, этическими, культурно-бытовыми) на основе самоуправления и полной реализации своих прав как субъекта социально-политической жизни.

3. Крупная таксономическая единица производственно-территориального устройства страны и форма организации производственно-общественной жизни населения, отличающаяся геоэкономическими, геополитическими, производственно-хозяйственными, культурно-этническими, динамическими характеристиками.

4. Регион — территория, характеризующаяся следующими основополагающими чертами: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, т. е. наличием политико-административных органов управления» [7, с. 30]. Основными отличительными характеристиками, положенными в основу данной классификации, выступили все те же признаки, по которым регион может быть выделен из однородных объектов. Но если по единичному признаку регион определяется как единичное явление, то по совокупности различных признаков — уже как общее явление, сведенное к какому-то синтетическому представлению.

Не ограничиваясь классификацией региона по приведенным выше признакам, в литературе встречается еще и группировка некоторых классификаций этого термина. Например, в научной статье [6, с. 3—21] предлагается выделять несколько основных групп таких классификаций. Обусловлено это тем, что «многообразие походов к определению региона повлекло за собой чрезвычайное разнообразие классификаций. Среди них можно выделить четыре основные группы. Первая — это регионы, выделяемые по единичным признакам. В региональной экономике в качестве таких признаков чаще всего выступают объем валового регионального продукта, темпы экономического роста, тип территориальной структуры хозяйства (поляризованный

или гомогенный), плотность населения, характер хозяйственной специализации региона. Вторая — это сложные регионы, выделяемые на основе совокупности признаков. Широко известна классификация регионов, проводимая журналом «Эксперт» на основе двух интегральных показателей: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Третья группа выделяется на основе определения ключевых проблем регионального развития. Здесь, в частности, можно выделить депрессивные регионы, демонстрировавшие в прошлом относительно высокие темпы развития; стагнирующие регионы, отличающиеся крайне низкими или нулевыми темпами развития; пионерные регионы — регионы нового освоения; программные (плановые) регионы — регионы, на которые распространяются целевые программы социально-экономического развития, контуры которых не совпадают с границами территориального районирования. Последняя группа классификаций предполагает возможности региона осуществлять самостоятельную экономическую политику. Здесь, в частности, выделяются «планирующие» регионы, имеющие единые органы хозяйственного управления, и «плановые», лишенные подобных органов [6, с. 5—6].

Кроме того, предлагается еще выделять типы и подтипы регионов. Например, утверждается, что «наукова і практична необхідність диференційованого підходу до вивчення територіально-господарських відмінностей у межах країни зумовлює також потребу систематизації різних економічних районів. Науково обґрунтованими є об'єктивне існування двох типів економічних районів — галузевих і загальних, або багатогалузевих (інтегральних)» [8, с. 92]. С данным утверждением можно с определенной условностью соглашаться. Но это утверждение в большей мере подходит лишь к отдельным регионам, имеющим достаточно узкую производственную специализацию. Большинство же регионов Украины отличаются полифункциональной направленностью своего хозяйственного комплекса и не могут быть отнесены в такой классификации к определенным типам или подтипам.

В действительности любые попытки формирования универсального определения региона как понятия не достигают своего успеха. Сопряжено это с тем, что в каждой отрасли науки наличествует свое определение. Как результат, на практике используется несколько вариантов толкования термина «регион» применительно к различным отраслям науки. В работе [9] дока-

зывается, что сегодня этого сделать практически невозможно, несмотря на то, что делаются отдельные попытки обобщить такие определения. Так, «философская трактовка региона ассоциируется с особым «миром», которому присущи свой менталитет, образ мышления, традиции, мировоззрение, мироощущение» [там же, с. 32], «историческая интерпретация региона обычно указывает либо на утраченную со временем идентичность, либо на какие-то генетические признаки» [там же, с. 32], «геополитическое понимание региона исходит из пространственной дифференциации различных политических сил и движений, центров «мощи» и «слабости» [там же, с. 32], «экономический регион — это в большинстве случаев территория, обладающая четко выраженной специализацией производства и определенной хозяйственной целостностью» [там же, с. 33]. Следовательно, изначально любые попытки выведения универсального понятия регион обречены на неудачу, ибо невозможно найти такую формулу, которая бы пригодилась на все случаи жизни, была пригодной для всех.

В регионалистике к определению понятия регион очень часто используется так называемое понимание его в широком и узком смысле слова. Когда используют это понятие в широком смысле слова, то имеют в виду некоторую абстрактную конструкцию, которая сглаживает существующие между регионами различия (такие, как признаки, критерии их выделения или типы), а когда употребляют в узком смысле слова, то конкретизируют какие-то характеристики региона. Например, «у широкому значенні під регіоном слід розуміти певну, об'єктивно існуючу, територіальну і просторову визначеність, якій притаманні природо-кліматичні, історико-демографічні ознаки, господарський уклад і тип виробничо-побутової культури. У вузькому аспекті під регіоном розуміються в межах означених територій функціональні відносини соціальних, природних, технічних комплексів, які виступають об'єктами управління і вимагають створення певних організаційних структур як об'єктів управління» [10, с. 15]. Такой прием позволяет условно разводить в пространстве регионы не только разного масштаба, но и разной наполняемости (в зависимости от характера взаимодействия отдельных элементов производительных сил между собой).

Таким образом, полученные результаты семантического и этимологического анализа терминологического аппарата на основе рассмотрения отдельных признаков, критериев, границ

и типов регионов позволяют выделить, по крайней мере, три подхода (позиции), которые касаются его (региона) как отдельной территории, как экономической системы и как экономического пространства. Эти точки зрения соединяют в себе наиболее общие знания о регионе как объекте экономической науки, например, регионалистики, что дает основание утверждать о наличии еще, как минимум, трех парадигм, которые могут быть присоединены к перечню тех, что существовали до настоящего времени.

Рассмотренный широкий спектр теоретических посылок относительно исследования семантических форм региона вынуждает заняться разработкой и углублением содержания, заключенного в данном понятии. Как понятие «регион» отражает в себе определенное организационно-экономическое содержание, посредством которого обеспечивается раскрытие глубины его как экономического феномена. Достигается это при помощи рассмотрения региона, во-первых, как отдельной территории, на которой осуществляется вовлечение в общественное производство факторов производства (элементов производительных сил), во-вторых, как специфической системы, обеспечивающей взаимодействие этих элементов между собой и сохраняющей определенную целостность и единство и, в-третьих, как некоторого пространства, сохраняющего общие экономические условия существования и развития названных элементов производительных сил.

Такая триада рассмотрения региона позволяет системно подойти к его исследованию с точки зрения наличия и сохранения наиболее важных характеристик, а именно таких, как территория, система и пространство. «...під регіоном доцільно розуміти відносно велику територію країни з її природнокліматичними, історичними і соціально-економічними умовами, тобто таку частину території з її природними ресурсами, інфраструктурою, сукупністю підприємств і організацій та просторовими характеристиками, яку можна розглядати як економічно індивідуальну територіальну одиницю» [11, с. 10]. В данном случае территория выступает как базис, на котором могут и должны происходить соответствующие экономические процессы. То есть, «территория» понимается как совокупность пространственно совпадающих частей социального, природно-ресурсного и иных потенциалов государства, по отношению к которой (совокупности) можно производить соответствующие регулятивные действия как со стороны государ-

ства, так и со стороны органов власти или самоуправления этой территории» [12, с. 25]. Именно территория выступает определяющим фактором выделения региона из размеров государства. Достигается это посредством того, что «любой участок или часть земной поверхности можно считать регионом, если они однородны с точки зрения условий данного пространственного сочетания. Однородность региона определяется на основании показателей, отобранных с целью выделения из всей массы тех земных явлений, которые необходимы для характеристики или освещения данного сочетания в пределах выделяемой географической единицы» [9, с. 22].

Таким образом, нельзя не согласиться с мнением о том, что «понятие «регион», являющееся объектом исследования в региональной экономике, предполагает рассмотрение районов совершенно различной площади» [13, с. 137]. В данном случае акцент делается на том обстоятельстве, что территория используется как самостоятельный фактор, от возможностей которого (обусловленных объективными составляющими) в полной мере зависит степень протекания общественных процессов. Здесь можно согласиться с существующим мнением о том, что «регион представляет собой экономически особую часть территории страны с присущими ей природно-климатическими особенностями, уровнем культуры населения, его производственным опытом и характером расселения» [14, с. 71].

Следовательно, рассмотрение региона как отдельной территории позволяет представлять ее как некоторую арену, в границах которой происходят экономические процессы и на которой обеспечивается и проходит соединение материальных и невещественных факторов (условий) материального производства. При этом усиливается понимание того, что, во-первых, данная территория выступает как часть общей территории государства и вмещает в себе механические соединения разных объектов и предметов; во-вторых, понятие развития территории предполагает наращивание ее потенциала, наполнения ее экономическими объектами и связями (что проявляется в ее освоении через непосредственное привлечение в общественное производство); в-третьих, понимание того, что отмеченные характеристики региона могут быть описаны с помощью конкретных статистических показателей (качественных или объемных, абсолютных, относительных и средних величин). Такое конструктивное соединение позволяет обеспечить адекватную оценку результатов и последствий

экономического и социального развития отдельно взятого региона (территории).

Другой содержательной особенностью региона выступает его системный характер. При этом основным составляющим элементом этой системы выступает опять же территория. Нельзя не согласиться с мнением, высказанным в работе [15] о том, что «...region слід розглядати як територіальну систему, складову територіальної організації суспільства» [там же, с. 32]. То есть территориальная система, созданная с учетом определенных территориальных особенностей, вызванных, в первую очередь территориальным разделением труда, выступает одновременно еще и территориальной организацией общества в заданных границах. Несмотря на множественность использования прилагательного «территориальное», данное обстоятельство выступает реальной доминантой, определяющей формирование особого вида системы.

Системность в формировании отдельного региона проявляется в том, что в процессе территориальной и пространственной организации производительных сил используется главный признак систем, а именно, целостность или единство. Все элементы производительных сил соединяются между собой для решения общих задач, выступающих при этом доминирующей биссектрисой перемещения системы во времени. Поэтому можно согласиться с точкой зрения о том, что «под экономической системой подразумевается социально-экономическая структура, организующая производство товаров (услуг), востребованных во внешней среде в соответствии с долгосрочной стратегией, и использующая внутренние и внешние ресурсы — труд, капитал, технологии» [16, с. 221].

Очень часто регион как система ассоциируется с отдельными его внешними характеристиками, по которым можно судить о вычленимых из организационно-экономического содержания специфических проявлениях. Таких, например, как способность обеспечивать воспроизводство соответствующих элементов. «...в сучасних умовах регіон може розглядатися як відтворювальна система, яка саморозвивається. Крім того, регіон виступає не простою формою системної організації, а, як і держава, є складною соціально-економічною системою» [17, с. 137].

При этом назначением региона становится соединение нескольких функций, реализация которых обеспечивает сохранение целостности самой региональной системы и государства в

целом. Необходимо согласиться с мнением о том, что «в процессе общественного воспроизводства регион выполняет двуединую функцию. С одной стороны, он представляет собой территорию, на которой осуществляются взаимосвязанные хозяйственные процессы, на которой живут люди, объединенные общими интересами, осуществляется воспроизводственный процесс с присущими ему особенностями. С другой стороны, регион является частью общей социально-экономической системы государства, и на его развитие оказывают влияние общие закономерности процесса воспроизводства. Экономика регионов характеризуется высокой степенью открытости» [18, с. 4]. Расстановка ударений именно на содержание процессов воспроизводства имеет под собой объективную причину, ибо без соблюдения таких отношений нельзя будет говорить о регионе как экономической системе, так как она (система) не будет способствовать взаимному притяжению отдельных элементов друг к другу. Поэтому «...регион является не только подсистемой социально-экономического комплекса страны, но и относительно самостоятельной его частью с законченным циклом воспроизводства, особыми формами проявления стадий воспроизводства и специфическими особенностями протекания социальных и экономических процессов. Экономика региона, будучи подсистемой социально-экономического комплекса страны, обладает многими чертами системы, но при этом проблемы региона не являются унифицированным зеркальным отражением проблем общей системы [18, с. 10].

Известно, что в качестве одной из основных характеристик системы выступает ее комплексность. Под комплексностью понимается взаимосвязанность элементов системы, при которой обеспечивается достижение общей цели, стоящей перед системой, при минимизации усилий и затрат. Исходя из этого, предлагается считать, что «регион представляет собой сложный социально-экономический комплекс, политико-административное образование, в котором между производственной, непроизводственной и социально-бытовой сферами, между отраслями хозяйства, структурами региональной и местной власти устанавливаются определенная согласованность, взаимозависимость, взаимоувязанность, наиболее эффективные пропорции, которые способствуют более полному использованию природных и производственных ресурсов, трудового и научного потенциала; удовлетворению

разносторонних потребностей населения, поддержанию эффективного функционирования хозяйственного комплекса ... государства» [19, с. 4].

В данном случае можно полностью соглашаться с аргументацией о том, что «опираясь на приведенные системные характеристики, регион как географическое и экономическое понятие можно представить системой, взаимодействующей с внешней средой. Элементами этой системы являются природные ресурсы и объекты народного хозяйства (хозяйственно-экономические элементы), население (социальный элемент); между элементами обеих групп имеются устойчивые связи и отношения» [2, с. 33–34].

Дополнительным аргументом к данному утверждению можно использовать утверждение о том, что «регион — целостная система со своей структурой, функциями, связями с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения. Ее характеризуют высокая размерность, большое количество взаимосвязанных подсистем различных типов с локальными целями, многоконтурность управления, иерархичность структуры, значительное запаздывание координирующих воздействий при высокой динамичности элементов, неполная определенность состояний элементов. В функционировании региона определяющую роль играют население, трудовые коллективы. Эффективное управление регионом, городом принципиально невозможно без учета социального фактора. Зависимости между элементами этой сложной системы не могут быть описаны линейными функциями, так как жизнь общества обычно характеризуется нелинейными процессами. Изучение общественной жизни в регионе возможно только на основе структуризации, т. е. выделения подсистем, совместное функционирование которых определяет динамику развития региона» [6].

В этой связи можно констатировать, что системный характер региона обуславливается наличием и соединением между собой отдельных элементов производительных сил. В зависимости от того, какие элементы производительных сил выступают доминирующими в этой системе, сама система приобретает соответствующие отличительные черты. Например, если будет преобладание человеческих ресурсов, тогда и система будет считаться трудоизбыточной, если природных — природоресурсной и т. д.

Следующей содержательной характеристикой региона можно представить его пространственную составляющую. Например, утверждается, что «регион — це триєдність середовищ: при-

родного, материального та соціального, найважливішими характеристиками якого є цілісність та безпосередня підпорядкованість центральному рівню влади країни і де є виборчий орган» [20, с. 44]. При этом, может быть произвольно, но из этой триады исключена экономическая составляющая, что несколько сужает сущностное содержание региона как пространства. Именно об этом говорится в работе [21, с. 29–42], где констатируется, что «в экономической литературе регион рассматривается как социально-экономическая пространственная целостность, характеризующаяся структурой производства, наличием всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, условий духовной жизни человека, имеющая местные органы управления своей территорией» [там же, с. 29–30]. Или, например, существует утверждение о том, что «каждый регион имеет свое внутреннее пространство и связи с внешним пространством. Важнейшие характеристики пространства — плотность (численность населения, объем валового регионального продукта, природные ресурсы, основной капитал и т. п. на единицу площади), размещение (показатели равномерности, дифференциации, концентрации, распределения населения и экономической деятельности), связанность (интенсивность экономических связей между частями и элементами пространства, а также условия мобильности товаров, услуг, капитала и людей, определяемые развитием коммуникационных сетей)» [18, с. 8].

При этом, с чем нельзя не согласиться, «економічний простір соціально-економічної системи має ієрархічну структуру, що знаходиться у стані динамічної нерівноваги. Просторовий розвиток супроводжується постійним перетіканням основних елементів продуктивних сил між ними (між центром, кільцями і секторами, тобто напівпериферією, або периферією — *авт.*) [22, с. 13]. Что позволяет рассматривать экономическое пространство региона как некоторую объемную конструкцию, имеющую соответствующие параметры, то есть — объективную меру, характеризующую соответствующее состояние.

Следовательно, в агрегированном виде региональное экономическое пространство (пространственная экономика) может быть представлено как среда или некоторая совокупность соответствующих элементов, взаимодействующих между собой в трехмерном пространстве. Объединяющим началом этого пространства выступает отдельная точка, в данном случае, характеризующая достигнутый уровень и каче-

ство жизни населения (в трудоспособном или нетрудоспособном возрасте, занятого или незанятого в общественном производстве и пр.), проживающего на данной территории, вокруг которой (или ради которой) и происходят (складываются, возникают) экономические процессы, хозяйственные связи или общественные отношения как между отдельными людьми, так и между отдельными субъектами хозяйствования (предприятиями, организациями, учреждениями). Разумеется, подобное абстрагирование в определенной мере виртуализирует и несколько упрощает реальную действительность, но такие издержки являются неизбежными и могут быть оправданными с точки зрения представления их как определенной (весьма условной) платы за неограниченные возможности исследовать экономические процессы и закономерности, происходящие на относительно крупных по своим масштабам территориях.

Представление о региональном экономическом пространстве как среде, в которой располагаются и взаимодействуют элементы производительных сил, позволяет выявлять соответствующую идентичность, вызванную наличием таких свойств данного объекта, по которым он отличается от других объектов. К основным свойствам регионального экономического пространства можно отнести: во-первых, взаимообусловленность любых изменений или преобразований в содержании (составе или параметрах) отдельных элементов, которые влекут за собой адекватные изменения в формах их взаимодействия; во-вторых, различную концентрацию экономической деятельности на определенных территориях и соответствующую их дифференциацию по уровням развития; в-третьих, наличие региональных особенностей организации экономики, которые вызваны территориальным и отраслевым разделением труда. Познание указанных свойств достигается как в теоретическом, так и в прикладном отношении посредством регионализации [1, с. 77].

Исходя из изложенного, виртуально региональное экономическое пространство можно представить как среду в трехмерном измерении, состоящую или содержащую в себе: 1) территорию, на которой осуществляются экономические или производственные процессы; 2) хозяйственный комплекс, состоящий из различных групп предприятий, отраслей, производящих разнообразные товары, продукты или оказывающих услуги; 3) население, проживающее на данной территории и активно участвующее в жизнедеятельности

ти данного хозяйственного комплекса. Между собой все эти элементы пространства пронизываются множеством хозяйственных связей и экономических отношений [1, с. 149].

Выводы. Таким образом, суммируя основные положения результатов теоретического анализа существующих представлений о регионе, можно согласиться с утверждением о том, что «виходячи з проведеного дослідження регіону як соціально-економічної категорії, доречно є запропонована класифікація регіонів за наступними ознаками: геопросторова детермінанта, галузева детермінанта, об'єкт управління (адміністративно-територіальний поділ), спеціальний режим господарювання, господарський комплекс, бюджетна детермінанта, ресурсна забезпеченість, суб'єкт управління та функціональна константа» [10, с. 20]. Что, однако, не ставит под сомнение, а позволяет, исходя из полученных результатов теоретического анализа семантических форм региона, предполагать необходимость дальнейшего углубления процесса познания его как термина, как понятия и как категории. В этой связи можно сделать общий вывод о том, что в основу любого исследования региональных проблем должно быть положено знание о нем как о территории, как об экономической системе и как об экономическом пространстве. Данное знание может быть дополнено более конкретными результатами, имеющими под собой детализированную информацию, касающуюся отдельных нюансов протекания соответствующих экономических процессов или содержания экономических явлений. Особенно, когда речь заходит о выявлении и идентификации проблемных ситуаций, существенно сужающих горизонт поступательного развития как отдельных регионов, так и государства в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Василенко В.Н.* Архитектура регионального экономического пространства: монография / В.Н. Василенко; НАН Украины, Ин-т экономико-правовых исследований. — Донецк : Юго-Восток, Лтд, 2006. — 311 с.
2. *Гутман Г.В.* Управление региональной экономикой / Г.В. Гутман, А.А. Мироедов, С.В. Федин; под ред. Г.В. Гутмана. — М. : Финансы и статистика, 2001. — 176 с.
3. *Фирер Н.Д.* Понятие «провинциальность» в контексте определения понятий «регион» и «социальное пространство» / Н.Д. Фирер // Регионология. — 2005. — № 1. — С. 166—176.
4. *Тарасович В.М.* До методології дослідження депресивних регіонів / В.М. Тарасович // Соціально-економічні дослідження в перехідний період. Регіональна політика в Україні: сучасні форми та методи реалізації: зб. наук. пр. Вип. 2 (52); НАН України, Ін-т регіональних досліджень; редкол.: відп. ред. акад. НАН України М.І. Долішній. — Львів, 2005. — С. 470—478.
5. *Системный анализ экономики региона. Часть 1: учеб. пособие / Составители и научные редакторы К.В. Павлов, М.И. Шишкин.* — Ижевск : Удмуртия, 1999. — 348 с.
6. *Пашнанов Э.Л.* Основные направления исследования социально-экономического регионального развития / Э.Л. Пашнанов // Регионология. — 2005. — № 4. — С. 3—21.
7. *Максимов В.В.* Экономический потенциал региона (анализ, оценка и использование): монография / В.В. Максимов. — Луганск : Изд-во ВНУ им. В. Даля, 2002. — 360 с.
8. *Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка: підручник / С.І. Дорогунцов, Т.А. Заяць, Ю.І. Пітюренко та ін.; за заг. ред. С.І. Дорогунцова.* — Вид. 2-ге, без змін. — К.: КНЕУ, 2007. — 992 с.
9. *Гладкий Ю.Н.* Регионоведение: учебник / Ю.Н. Гладкий, А.И. Чистобаев. — М. : Гардарики, 2000. — 384 с.
10. *Гудзь П.В.* Економічні проблеми розвитку курортно-рекреаційних територій / П.В. Гудзь. — Донецьк: ІЕПД НАН України, ТОВ «Юго-Восток, ЛТД», 2001. — 270 с.
11. *Методи і моделі просторового розвитку територіально-виробничих систем / НАН України, Ін-т регіональних досліджень; наук. ред. Є.І. Бойко.* — Львів, 2007. — 212 с.
12. *Лексин В.Н.* Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. 3-е изд. (стереотипное) / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов. — М. : УРСС, 2000. — 368 с.
13. *Павлов К.* Межрегиональные социально-экономические отношения: вопросы теории и оценки / К. Павлов // Общество и экономика. — 2003. — № 1. — С. 134—143.
14. *Аханов С.А.* Эффективность общественного производства: Три уровня анализа: народнохозяйственный, региональный, хозрасчетный / С.А. Аханов. — М. : Мысль, 1987. — 165 с.
15. *Писаренко С.М.* Суспільно-територіальні системи в теоретичних концепціях регіоналізму / С.М. Писаренко // Соціально-економічні дослідження в перехідний період. Регіональні суспільні системи: зб. наук. пр. Вип. 3 (XLVII); НАН України, Ін-т регіональних досліджень; редкол.: відп. ред. М.І. Долішній. — Львів, 2004. — С. 31—38.
16. *Астапов К.* О концепции адаптивно-стабильного развития в современном мире / К. Астапов // Общество и экономика. — 2006. — № 7—8. — С. 221—244.
17. *Третьяк В.В.* Розвиток регіональних зовнішньоекономічних зв'язків: питання теорії та практики: монографія / В.В. Третьяк; НАН України, Ін-т економіко-правових досліджень. — Донецьк : Юго-Восток, ЛТД, 2005. — 311 с.

18. Новоселов А.С. Регион как исходное понятие теории регионального воспроизводства / А.С. Новоселов // Регион: экономика и социология. — 2006. — № 3. — С. 3—14.
19. Бутов В.И. Основы региональной экономики: учеб. пособие / В.И. Бутов, В.Г. Игнатов, Н.П. Кекетова. — М., Ростов-на-Дону, 2000. — 448 с.
20. Уманець Т.В. Регіональний економічний розвиток України: теоретичні основи управління, інтегральна оцінка, діагностика: монографія / Т.В. Уманець. — Донецьк: ВІК, 2007. — 340 с.
21. Силина С. Маркетинговая концепция управления региональным развитием / С. Силина // Маркетинг. — 2004. — № 1 (74). — С. 29—42.
22. Мірзодаєва Т.В. Закономірності просторового розвитку регіональних соціально-економічних систем / Т.В. Мірзодаєва // Продуктивні сили і регіональна економіка: зб. наук. пр. У 2 ч.; РПС України НАН України. — К.: РПС України НАН України, 2004. — Ч. 2. — С. 10—17.

Поступила 03.09.2014

В.М. Василенко

Інститут економіко-правових досліджень
НАН України, м. Київ

ПРО ДЕЯКІ РЕЗУЛЬТАТИ ТЕОРЕТИЧНОГО АНАЛІЗУ ТЕРМІНА «РЕГІОН»

Викладено деякі результати теоретичного аналізу терміна «регіон». Зроблено акцент на необхідності подаль-

шого поглиблення процесу пізнання його як терміна, як поняття і як категорії. Сформульовано висновки про те, що будь-яке знання про регіон може бути доповнене конкретнішими результатами, що мають під собою деталізовану інформацію, яка стосується окремих нюансів протікання відповідних економічних процесів або змісту економічних явищ.

Ключові слова: семантичний і етимологічний аналіз, регіон (термін, поняття, категорія), парадигми регіону (як територія, економічна система, економічний простір).

V.M. Vasylenko

Institute of Economic and Legal Researches
of NAS of Ukraine, Kiev

ON SOME RESULTS OF A THEORETICAL ANALYSIS OF THE TERM «REGION»

Some results of a theoretical analysis of the term «region» are presented. The accent is made on the necessity of further deepening the process of its cognition as a term, as a concept and as a category. The conclusion is formulated that any knowledge about the region can be complemented by more concrete results based on detailed information about some nuances concerning the flow of proper economic processes or about the content of the economic phenomena.

Key words: semantic and etymologic analysis, region (term, concept, category), paradigms of region (as territory, economic system, economic space).