

УДК 336.146

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ И ФИНАНСОВАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ УКРАИНЫ

Наджафов И.Н., к.э.н.
Гребинник Т.А., к.и.н.

*ГВУЗ «Приднепровская государственная академия
строительства и архитектуры», г. Днепропетровск*

Розглянуті проблеми фінансової незалежності місцевих бюджетів. Проаналізована динаміка складу доходів місцевих бюджетів. Обґрунтована можливість зміцнення фінансової бази місцевих органів за рахунок податку на прибуток підприємств.

Ключові слова: місцевий бюджет, бюджетна система, податок на прибуток, валовий внутрішній продукт, доходи, трансферт.

The problems of the financial independence of local budgets were considered. The dynamics of the local budget revenues was analyzed. The possibility of strengthening the financial base of local authorities by the company income tax was grounded.

Keywords: local budget, budget system, income tax, gross domestic product, transfer.

Актуальность проблемы. Процесс становления института местного самоуправления, укрепления правовых, организационных и финансовых принципов его функционирования происходит в сложных условиях трансформации экономической и политической системы Украины. Расширения функций и полномочий органов местного самоуправления Украины в течение последних лет не сопровождалось адекватным увеличением объемов финансовых ресурсов, которые поступают в их распоряжение. Поэтому научное исследование в области местных финансов является, сегодня важным и актуальным.

Принятый в 2002 году Бюджетный кодекс Украины не решил одну из основных проблем организации бюджетных отношений - реформирование системы доходов местных бюджетов с целью укрепления их финансовой базы. Не решили данную проблему и реформы бюджетного и налогового законодательства 2010 год. Условия для финансовой независимости и фискальной децентрализации так и не созданы и по-прежнему

местные органы власти все еще значительно зависят от вышестоящих уровней, не имея возможности направить финансовые ресурсы на решение насущных проблем территориального развития.

Анализ последних научных исследований. Проблемы местных бюджетов, особенно в части формирования доходов исследовали в своих трудах такие ученые: О. Василик, [1] В. Падалка и В. Хливный [3-4], М. Кульчицкий, Ц. Огонь, К. Павлюк и З. Перун [5-7]. Главное внимание в трудах этих авторов уделяется теоретическим и практическим аспектам формирования доходов местных бюджетов Украины. Ученые отмечают, что современная система распределения ресурсов до бюджетов является несовершенной и нуждается в значительных изменениях. Предлагают направления совершенствования системы доходов местных органов власти с целью повышения их самостоятельности и снижения зависимости от трансфертов. Вместе с тем, предложения часто носят декларативный характер, не подтвержденные конкретными расчетами и экономическим обоснованием.

Целью работы является экономическое обоснование возможности включения налога на прибыль предприятий и организаций в состав доходов местных бюджетов для укрепления их финансовой базы и предпосылки для фискальной децентрализации в Украине.

Изложение основного материала исследования. В Украине назрела необходимость настоящей, а не декларированной финансовой децентрализации для более полного и более эффективного удовлетворения потребностей населения в каждом регионе. Без бюджетной самостоятельности местных бюджетов с ее многочисленными составляющими и учета налогового потенциала каждого региона построение и развитие эффективной, а также действенной бюджетной системы Украины может затянуться на неопределенное время [2].

Активное влияние местного самоуправления на формирование новых экономических и социальных отношений возможно лишь в том случае, если оно будет иметь в своем распоряжении достаточный объем финансовых ресурсов [1].

Роль доходов местных бюджетов в известной мере определяется величиной ВВП, который перераспределяется через них [1].

В 1992 г. через доходную часть местных бюджетов (без учета транс-

фертов) было перераспределено 11,5%, в 1993г. - 16% ВВП. В последующие годы динамика данного показателя имеет регрессивный характер: в 1994 г. - 15%; в 1995 г. - 15,9%; в 1996 г. - 13,4%; в 1997 г. - 13,0%; в 1998 г. - 12,7%; в 1999 г. - 10,3%; в 2000 г. - 8,4%; в 2001 г. - 8,7%; в 2002 г. - 8,8%; в 2003 г. - 8,4%; в 2004 г. - 6,6% (самый низкий уровень); в 2005 г. - 6,9%; в 2006 г. - 7,3%; в 2007 г. - 8,2%; в 2008 г. - 7,8% (табл. 1).

*Таблица 1. Удельный вес местных бюджетов в ВВП
и в доходах сводного бюджета, % [8-11]*

Год	Удельный вес в доходах сводного бюджета	Удельный вес в ВВП
1	2	3
1992	47,6	11,5
1993	47,8	16
1994	42	15
1995	52,4	15,9
1996	47,6	13,4
1997	43,2	13
1998	45,7	12,7
1999	40	10,3
2000	29,1	8,4
2001	32,3	8,7
2002	31,4	8,8
2003	30	8,4
2004	24,9	6,6
2005	22,6	6,9
2006	23,2	7,3
2007	26,5	8,2
2008	24,8	7,8
2009	27,3	7,8
2010	23,5	7,8
2011	21,1	8,4

На протяжении 2000-2008 годов удельный вес перераспределенной части ВВП через местные бюджеты в среднем составлял на уровне 7,9 % (а если сравнивать показатели за более длительный период, то уменьшился с 11,5 % в 1992 году до 7,8 % в 2008 году), что составляет приблизительно четверть части ВВП, который перераспределяется через сводный бюджет Украины. А это является свидетельством усиления тенденций к централизации.

До сих пор в Украине отсутствует четкое обоснование экономического содержания показателя уровня децентрализации, который должен быть в стране. Уровень децентрализации может измеряться таким показателем, как удельный вес ВВП, который перераспределяется через местные

бюджеты. Динамика этого показателя отражена на рис 1.

В 1992г. в местных бюджетах сосредоточивалось 47,6 % объема доходов сводного бюджета, в дальнейшем наблюдалось его уменьшение. В 2000 г. этот показатель составлял 29,1%; в 2001 г. - 32,3%; в 2002 г. - 31,4%; в 2003 г. - 30,0%; в 2004 г. - 24,9%; в 2005 г. - 22,6%; в 2006 г. - 23,2%; в 2007 г. - 26,5%; в 2008 г. - 24,8%, 2009 г. – 27,3%, 2010 г. – 23,5%, 2011 г. – 21,15 (рис 2).

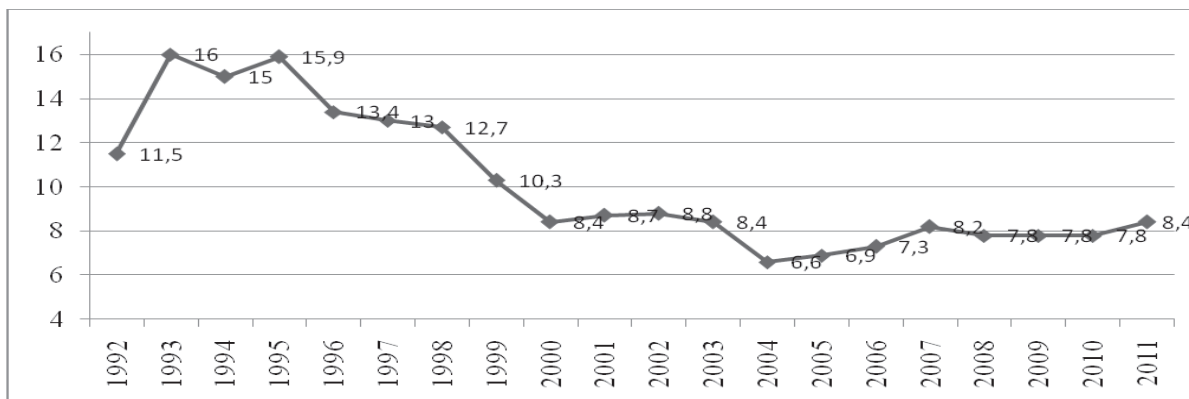


Рис. 1. Удельный вес перераспределения ВВП через местные бюджеты Украины за 1992-2011 годы

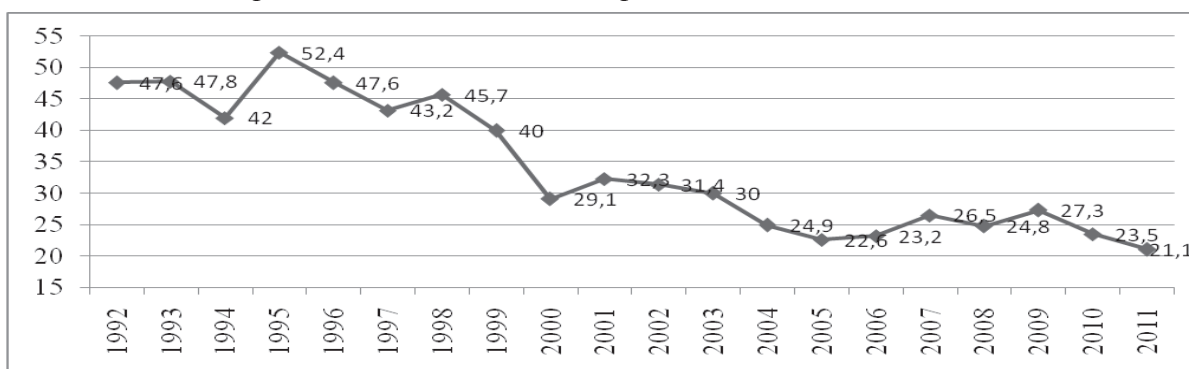


Рис. 2. Удельный вес доходов местных бюджетов в структуре доходов сводного бюджета за 1992-2011 годы

Финансовой независимостью, местных органов предполагает закрепление за ними дополнительных источников финансовых ресурсов, используя которые они будут способны самостоятельно выполнять собственные полномочия. Учитывая, что основным источником доходов любого государства на любом уровне являются налоговые поступления, как часть финансового потенциала территории полагается, что значительная часть необходимых финансовых ресурсов должна формироваться за счет экономического потенциала соответствующей территории. Данное высказывание исходит из детерминированной зависимости между экономикой, финансами и налогами. Экономический потенциал

(ЭП) ⇒ Финансовый потенциал (ФП) ⇒ Денежный потенциал (ДП) ⇒ Налоговый потенциал (НП) ⇒ Бюджетно-расходный потенциал (БРП). Бюджетно-расходный потенциал в свою очередь определяется налоговым и кредитным потенциалом (разного рода государственные займы). Вышеизложенное свидетельствует, что важной основой глубокой децентрализации для унитарных стран является рост экономического потенциала его административно территориальных единиц.

Таблица 2. Налоговые поступления, региональных и местных бюджетов в 2008-2009гг.[12]

Регионы и области	Годы			
	2008 г.		2009 г.	
	соотношение(%)	Разница (млн. грн.)	соотношение(%)	Разница (млн. грн.)
АР Крым	0,65	-1733,09	0,77	-1341,04
Винницкая	0,62	-1222,83	0,67	-1379,33
Волынская	0,51	-1082,11	0,57	-1178,32
Днепропетровская	1,55	3843,49	2,09	10058,52
Донецкая	1,04	389,14	1,64	7561,61
Житомирская	0,62	-1040,24	0,62	-1341,58
Закарпатская	0,48	-1290,47	0,53	-1552,33
Запорожская	1,03	133,68	1,31	1629,07
Ивано-Франковская	0,82	-510,77	0,66	-1535,48
Киевская	0,82	-815,03	0,99	-53,83
Кировоградская	0,55	-893,68	0,57	-1116,70
Луганска	0,84	-712,94	1,17	958,37
Львовская.	0,97	-153,17	0,91	-598,29
Николаевская	0,74	-599,47	0,91	-275,56
Одесская	0,85	-832,32	1,10	621,18
Полтавская	1,56	1806,66	1,82	3364,80
Ровенская	0,60	-981,12	0,61	-1223,18
Сумская	1,62	1410,97	1,66	1913,94
Тернопольская	0,47	-1068,09	0,48	-1428,59
Харьковская	1,53	3010,27	1,61	4543,01
Херсонская	0,47	-1142,78	0,54	-1279,65
Хмельницкая	0,59	-1116,84	0,62	-1344,35
Черкасская	0,87	-337,49	1,08	265,00
Черновицкая	0,49	-966,87	0,41	-1741,10
Черниговская	1,12	278,55	1,16	454,38
г. Киев	2,36	21465,92	2,69	34065,60
г. Севастополь	0,77	-236,79	0,86	-188,18

С целью усиления взаимосвязи между уровнем экономического развития региона и бюджетными поступлениями, а также создания для

местной власти стимулов к обеспечению такого развития, предлагается закрепить за местными бюджетами часть поступлений налога на прибыль предприятий в размере до 25%. Насколько данное предложение будет способствовать финансовой самодостаточности регионов зависит от экономического потенциала территории. В экономическом плане развитые регионы будут иметь значительные преимущества. Поскольку уровень налоговой диффузии в данном случае по налогу на прибыль по территориям существенно различается. Отдельным регионам это позволит повысить бы уровень бюджетной самодостаточности, профинансировать значительную часть собственных расходов без межбюджетных трансфертов.

Как показывают данные таблицы количество регионов, в которых налоговые поступления по региональному бюджету превышают налоговые поступления по местному бюджету, является незначительным. Под региональным бюджетом в данном случае понимается совокупность местного бюджета и той части доходов государственного бюджета, которые формируются на территории соответствующей административно-территориальной единицы страны. Так в 2008 году их было 8, а 2009 году 9. Наибольшее количество налоговых поступлений имеет место в Киеве, что связано преимущественно с аккумулярованием свыше 40% НДС и налога на прибыль. Существенны также налоговые изъятия в Днепропетровской, Сумской и Полтавской областях. Расчеты показывают, что передача 25% этого налога местным бюджетам позволила бы местным бюджетам Днепропетровской области и Киева профинансировать значительную часть собственных расходов без межбюджетных трансфертов. Также значительно повысился бы уровень бюджетной самодостаточности Донецкой, Запорожской, Харьковской, Одесской областей. Однако в бюджетах остальных 17 регионов эти поступления займут незначительный удельный вес, что объясняется неравномерностью межрегионального распределения источников поступления отдельных налогов. Если увеличить долю поступления в местные бюджеты поданному налогу существенно, например до 50%, то это еще более предпочтительно для развитых регионов но, несомненно, увеличится уровень самодостаточности еще большого количества регионов Украины. Во-вторых, снизить долю межбюджетных трансфертов (табл. 3)

Таблиця 3. Результаты расчета увеличения налоговых поступлений местных бюджетов при условии закрепления за ними поступления 50 % налога на прибыль предприятий

Показатели	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Общий объем поступлений налога на прибыль предприятий, млрд. грн.	6,35	7,69	8,28	9,39	13,24	16,16	23,46	26,17	34,40	47,85	33,05
Налог на прибыль предприятий, поступающий в местные бюджеты, млрд. грн.	4,82	2,12	2,12	1,24	0,15	0,14	0,19	0,31	0,443	0,401	0,478
Удельный вес поступлений налога на прибыль местных бюджетов в общем налоговом поступлении по данному налогу, %	75,9	27,5	25,6	13,2	1,1	0,8	0,8	1,2	1,3	0,8	1,4
Налог на прибыль предприятий (50% в местные бюджеты)	3,18	3,85	4,14	4,69	6,62	8,08	11,73	13,09	17,20	23,93	16,52
Дополнительные поступления налога на прибыль предприятий в местные бюджеты, млрд. грн.	-1,65	1,73	2,02	3,46	6,47	7,95	11,54	12,78	16,76	23,53	16,05

Однако, реальной предпосылкой для укрепления финансовой базы бюджетов и фискальной децентрализации на Украине должно стать повышение экономического уровня развития отсталых регионов страны за счет увеличения инвестиций, что позволит повысить их налоговый потенциал.

Выводы. Увеличение доходной части местных бюджетов за счет 25% налога на прибыль аккумулируемый в местном бюджете существенно не увеличит уровень самодостаточности регионов. Закрепление за местными бюджетами 50% данного налога существенно позволит повысить доходы сводных местных бюджетов. Однако в разрезе административно-территориальных единиц в преимуществе вновь окажутся экономически развитые регионы страны как вследствие неравномерного распределения элементов структуры налогового потенциала.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Василик О.Д. Теорія фінансів. – К.: НІОС. – 2000. – 416 с.
2. Жемеренко Є.В. Використання коштів місцевих бюджетів України / Є.В.
3. Падалка В.М. Економетричне прогнозування річних доходів бюджету міста Києва / В.М. Падалка, Н.І. Красноступ, В.І. Крапивка // Фінанси України. – 2009. -

- № 6. – С. 53 – 57.
4. Хлівний В.К. Оптимізація структури видатків місцевих бюджетів / В.К. Хлівний, З.А. Мазук // Фінанси України. – 2010. - № 8. – С. 53 – 62.
 5. Кульчицький М.І. Формування та використання бюджету за програмно-цільовим методом / М.І. Кульчицький, З.В. Перун // Фінанси України. – 2005. - № 2. – С. 78 – 83.
 6. Павлюк К.В. Оцінка виконання бюджетних програм: результативні показники / К.В. Павлюк // Фінанси України. – 2005. - № 2. – С. 70 – 77.
 7. Огонь Ц.Г. Програмно-цільовий метод та ефективність бюджетних програм / Ц.Г. Огонь // Фінанси України. – 2009. - № 7. – С. 20 – 29.
 8. Зведений бюджет у 1992-2008 роках (за даними Державного казначейства України). [Електронний ресурс] / Державний комітет статистики України – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
 9. Показники виконання Державного бюджету України за 2008 рік [Електронний ресурс] / Міністерство фінансів України – Режим доступу: http://www.minfin.gov.ua/file/link/192271/file/DBU_ZBU_2008.pdf.
 10. Показники виконання Державного бюджету України за січень-грудень 2009 року [Електронний ресурс] / Міністерство фінансів України – Режим доступу: <http://www.minfin.gov.ua/file/link/247809/file/2010-04-28%20Sayt>
 11. Інформація про стан виконання Зведеного та Державного бюджетів України за 2011 рік [Електронний ресурс] / Міністерство фінансів України – Режим доступу: http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=328298&cat_id=77440
 12. Статистична інформація Міністерства фінансів України [Електронний ресурс].- Режим доступу:// <http://www.minfin.gov.ua>