

УДК 338.24

## ДВА ПОДХОДА К ГОСУДАРСТВЕННОМУ УПРАВЛЕНИЮ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ В УКРАИНЕ

Канов А.А., д.э.н.

*Крымский экономический институт*

*Киевского национального экономического университета им. В.Гетьмана*

В статті розглянуті теоретичні аспекти державного управління інноваційним розвитком в Україні. Висвітлено деякі питання інноваційної діяльності в країні та сформульовано парадокс інноваційної трансформації економіки. Визначено два підходи до державного управління інноваційним розвитком: імітаційний та відновлюваний. Запропоновано рішення двох задач в управлінні інноваційним розвитком. Доведено необхідність проведення інвентаризації потенціалу інноваційних підприємств. Підкреслена важливість актуалізації напрямів інноваційного розвитку країни. Особливу увагу приділено низькому рівню фінансування інноваційного розвитку.

**Ключові слова:** інноваційний розвиток, державне управління інноваційним розвитком, парадокс інноваційної трансформації, імітаційний інноваційний розвиток, відновлюваний інноваційний розвиток.

The article deals with the theoretical aspects of government innovation development in Ukraine. Some questions of innovation activity in the country are found out and the paradox of innovation transformation of economy is formulated. Two approaches to the government of innovation development are determined: approach of imitation and approaches of reconstruction. The decision of two tasks in government of development innovation is offered. The necessity of realization inventory of potential innovative enterprises is proved. The importance of actuality of the country development innovation directions is underlined. The special attention is given to a low level of development innovation financing.

**Keywords:** innovation development, government of innovation development, paradox of innovation transformation, imitating of innovation development, reconstruction of innovation development.

**Актуальность проблемы.** Современный этап социально-экономического развития характеризуется небывалым ускорением темпов научно-технического прогресса, который обуславливает постоянные изменения в структуре производства и потребления, всецело определяет динамику развития национальных хозяйств, формирует конкурентные преимуще-

ства компаний на национальном и мировом рынках. Большинство индустриально развитых стран мира связывают будущее своих национальных экономик, обеспечение устойчивого экономического роста с переходом на инновационный путь развития. Инновационная деятельность превращается в фундаментальный фактор социально-экономических преобразований как в отдельных государствах, так и в мире в целом. Сегодня формируется новый, инновационно-ориентированный тип экономического развития, который коренным образом меняет наше представление об организационно-управленческих, социально-экономических и общественно-политических механизмах функционирования системы национального и интернационального производства.

Темпы инновационных изменений ускоряются с каждым годом, пересматриваются стандарты и приоритеты, которые 20-30 лет тому назад казались незыблемыми и являлись показателями уровня развития экономики.

Около 70-85% прироста ВВП в наиболее развитых странах обеспечивается за счет новых знаний, воплощаемых в инновационных технологиях производства и управления. Промышленное производство в его традиционном понимании свертывается, получает развитие интеллектуальное производство – наукоемкие и высокотехнологичные отрасли. Под влиянием инновационных процессов принципиальным образом меняется структура общества, национальных хозяйств и мировой экономики.

Переход нашей страны на инновационный путь развития происходит очень медленно и противоречиво. Украина существенно отстает от стран-лидеров инновационного развития, инновационно-инвестиционная инфраструктура находится в неудовлетворительном состоянии, отсутствуют эффективные стимулы для активизации инновационной деятельности.

На уровне законодательной и исполнительной власти страны существует понимание важности и актуальности развития инновационной сферы, поскольку без наращивания инновационного потенциала сложно обеспечить конкурентоспособность отечественной экономики. В последние два десятилетия были приняты некоторые законодательные акты, призванные активизировать инновационный процесс в нашей стране: в 1999 г. «Концепция научно-технологического и инновационного развития Украины», в 2002 г. Закон Украины «Об инновационной

деятельности», в 2011 г. «Программа развития инвестиционной и инновационной деятельности в Украине» и др. Однако по многим причинам они не изменили коренным образом ситуацию в инновационной сфере, не создали мощные стимулы для ускорения инновационных процессов.

**Анализ последних научных исследований.** В работах, посвященных инновационной проблематике, указывается на различные факторы и обстоятельства, которые тормозят ускоренное инновационное развитие в нашей стране.

С одной стороны, отмечается незаинтересованность отечественных предпринимательских структур в освоении инновационных разработок. На внутреннем рынке, отмечает Н.П. Гончарова, существует очень низкий уровень спроса на инновационные разработки и поэтому доля отечественной наукоемкой продукции составляет 0,1% на мировом рынке высокотехнологической продукции [1, с.13]. На слабую инвестиционную поддержку инновационных процессов в стране обращают внимание А.В. Косенко, Л.М. Матросова и О.В. Лященко [2, с.38; 3, с.214]. Непоследовательная и неэффективная инновационная политика государства, отмечает С.П. Оксененко, не позволяет стимулировать инновационную деятельность в стране [4, с.8]. Некоторые авторы связывают существующие проблемы в инновационной деятельности в нашей экономике с неразвитостью инновационной инфраструктуры [5, с.29]. Недостаточное внимание к инновационным процессам со стороны государства, отмечает группа ученых, снижает уровень экономической безопасности страны, превращает ее в сырьевой придаток [6, с.34].

С другой стороны, многие авторы исследований справедливо подчеркивают значимость управленческой составляющей в обеспечении инновационного процесса. О.А. Голубовская обращает внимание на важность организационно-управленческой структуры в обеспечении успеха инновационной деятельности [7, с.17]. В.А. Гросул в качестве важнейшего фактора инновационного развития в Украине рассматривает государственное регулирование экономики [8, с.80]. С.С. Свиридова, исследуя процесс управления инновационным развитием, выделяет управленческие риски государственного уровня, уровня предприятия и индивидуального уровня [9, с.104].

С нашей точки зрения, именно низкое качество управленческих реше-

ний не позволяет переломить негативные тенденции, складывающиеся в инновационном развитии. Общим фактором низкого уровня инновационности отечественной экономики является слабая проработанность управленческих механизмов, которые призваны поддерживать, стимулировать и направлять инновационные процессы. В системе инновационного менеджмента важно пересмотреть и обновить многие подходы к разработке, внедрению и распространению нововведений в условиях сегодняшних реалий развития отечественной экономики. Во многих работах содержатся конкретные предложения по совершенствованию механизма государственного управления инновационной деятельностью, по более четкому разграничению полномочий между различными звеньями в системе управления инновационными процессами и др.

Однако в системе государственного управления отсутствует четкое выраженное отношение к заимствованию внешних инновационных достижений в национальном производстве и к развитию внутреннего инновационного потенциала. В государственной экономической политике необходимо определиться по двум позициям: как активизировать инновационное развитие за счет внешних и внутренних источников.

**Целью работы** является обоснование необходимости внедрения в систему государственного управления инновационным развитием двух подходов - имитационного и восстановительного, - которые дают возможность более определенно расставить акценты и сфокусировать внимание на вопросах инновационного развития страны.

**Изложение основного материала исследования.** Существует множество обстоятельств, препятствующих активному развитию инновационных процессов в нашей стране. Одно из них заключается в отсутствии эффективных механизмов менеджмента инновационной деятельности в системе национального хозяйства вообще и на его различных управленческих уровнях в частности. Сегодня наиболее отчетливо обозначены три уровня управления инновационной деятельностью: общегосударственный, региональный, и фирменный. Они тесно связаны между собой, но, тем не менее, имеет определенную специфику, которую и следует более четко определить.

На общегосударственном уровне управления инновационными процессами, с нашей точки зрения, не осуществляется целенаправленная,

комплексная, финансово и законодательно обеспеченная государственная инновационная политика. Как справедливо отмечают многие исследователи, без реализации государством своих управленческих функций сложно задать нужное направление в сфере инновационного развития по ряду причин [10, с. 46].

Во-первых, отдельным хозяйствующим субъектам невозможно сконцентрировать необходимые средства для осуществления масштабных инновационных проектов. Во-вторых, многие инновации могут оказаться экономически эффективными лишь при масштабах внедрения, превосходящих определенный критический минимум и наличии достаточно емкого рынка. В-третьих, изолированное осуществление инноваций ведет к существенным потерям и для отдельных фирм, и для экономики в целом. В-четвертых, существуют инновационные процессы, которые вообще не могут осуществляться на коммерческой основе (фундаментальные научные исследования, оборона, охрана правопорядка, экология, здравоохранение и некоторые другие). И, наконец, последнее обстоятельство, делающее необходимым проявление особого внимания органов государственного управления к инновационным процессам: значительная степень неопределенности их результатов.

С нашей точки зрения, на государственном уровне целесообразнее было бы сосредоточить усилия на поддержке тех сфер научно-технического развития, в которых в недавнем прошлом Украина располагала высоким инновационным потенциалом. Известно, что совсем недавно в нашей стране осуществлялись перспективные фундаментальные и прикладные исследования, которые обеспечивали появление многочисленных новшеств, новаций и изобретений. Правда, на пути превращения последних в нововведения возникали сложнейшие препятствия и проблемы, природа которых крылась в старой негибкой и неэффективной системе хозяйствования.

Потенциал науки был достаточно высок, но для его реализации отсутствовали стимулы и интересы у экономических агентов. Как справедливо отмечает один из авторов, при старой системе хозяйствования недостатка в инновационных разработках не было, но отсутствовала система коммерциализации инноваций [5, с.29]. Украина по данным исследований ООН, проведенным в начале нынешнего столетия, входила

в число тридцати стран мировой интеллектуальной элиты, занимая одно из первых мест в мире по численности научных сотрудников. Научно-технические, опытно-конструкторские работы, фундаментальные и прикладные исследования выполнялись не только академическими, научно-исследовательскими и вузовскими структурами, но и многочисленными производственными предприятиями.

Сегодня ситуация в плане инновационного развития поменялась и выглядит иначе: рыночные механизмы хозяйствования создают более благоприятные условия для реализации инновационных идей, но материально-технические, научно-производственные, организационно-управленческие, кадровые, информационные и другие возможности во многом утрачены. Такую ситуацию, возникшую в нашей стране в ходе рыночных преобразований, можно было бы назвать *парадоксом инновационной трансформации* экономики Украины.

Специалисты по-разному оценивать шансы на успешную реанимацию инновационного потенциала. Так, например, некоторые исследователи считают, что ряд своих научных и ресурсных возможностей Украина утратила уже безвозвратно [4, с.9]. Действительно, за годы рыночных преобразований значительная часть научно-технической базы физически и морально изнасилась, потеряла свою научную и экспериментальную значимость, подверглась перепрофилированию или исчезла вообще (по некоторым данным за последние 20 лет научно-технический потенциал Украины сократился в 2,5-3 раза). Другие авторы более оптимистично оценивают возможности оживления инновационной деятельности, полагая, что украинская наука сохранила определенные возможности в плане научного обеспечения инновационного развития страны [11, с.6]. Действительно, даже по оценкам зарубежных исследований, в стране не растрачен весь инновационный потенциал.

Во-первых, нужно отметить, что по данным исследований ряда международных организаций, по уровню интеллектуального потенциала на конец прошлого столетия Украина занимала 23 место в мире (для сравнения: Финляндия – 1, США – 13, Россия – 27), а в сфере формирования факторов инновационного развития – 52 место из 134 стран (начальное, высшее образование и др.) [3, с.212].

Во-вторых, некоторое представление об инновационном развитии

Украины за последние двадцать лет дают данные отечественной статистики, содержащиеся в табл. 1.

*Таблица 1. Некоторые показатели инновационного развития Украины в 1990-2011 гг. [12]*

Годы	Численность организаций, которые выполняют научные исследования и разработки	Численность научных работников	Объем выполненных научных и научно-технических работ, млн. грн (в фактических ценах)	Удельный вес научных и научно-технических работ в ВВП, %
1990	1344	313 079	-	-
1996	1435	179 799	1 111,7	1,36
2000	1490	120 773	1 979, 4	1,16
2005	1570	105 512	4 818,6	1,09
2011	1255	84 969	10 349,9	0,79

Как видно из данных табл. 1, удельный вес выполненных научных и научно-технических работ в ВВП страны уменьшился почти вдвое: с 1,36% в 1996 г. до 0,79% в 2011 г. Именно этот показатель наиболее отчетливо свидетельствует о прогрессирующем отставании нашей страны в инновационном развитии. Вместе с тем, численность организаций, которые занимаются научными исследованиями и разработками, практически не изменилась (в 1990 г.- 1344, в 2011 г. - 1255). Это создает благоприятные исходные предпосылки для реанимации инновационного потенциала Украины, но при условии уточнения существующих подходов в государственном управлении этой сферой.

Многие авторы совершенно справедливо обращают внимание на значимость перестройки государственного управления инновационной деятельностью в стране. Так, например, Ю.М. Сафонов подчеркивает, что экономическая стратегия развития страны требует повышения управленческой роли государства в мобилизации различных источников и факторов для утверждения инновационной модели экономического развития страны [13, с.84]. Автор называет ряд мер, которые, с его точки зрения, призваны активизировать инновационные процессы в национальной экономике. Предлагается, в частности, предпринять меры для формирования и функционирования новых научно-организационных структур по производству инновационного продукта. Однако, как нам представляется, акценты в государственном управлении инновационным

развитием должны быть расставлены несколько иначе.

В современных условиях очень сильного отставания Украины от мировой инновационной элиты изобретать новые формы инновационного развития сложно и даже невозможно. Мы находимся в ситуации, которую принято называть догоняющим развитием. По расчетам некоторых ученых, для преодоления разрыва в течение 25 лет необходимо обеспечивать ежегодный прирост ВВП на уровне 12,8%, а если в течение 10 лет, то темпы роста экономики страны ежегодно должны составлять не менее 31,3% [14, с.17]. Очевидно, что в обозримой перспективе приблизиться к лидерам инновационного развития будет затруднительно.

Поэтому, исходя из имеющихся реалий, было бы ошибочно расплывать организационные, человеческие, материально-технические и финансовые ресурсы по всему пространству инновационной деятельности, ставить амбициозные задачи догнать и перегнать мировые центры инновационного развития. Инновационное развитие страны, подчеркивают Ю.В. Макагон и Т.С. Медведкин, не может осуществляться в широком спектре, а должно быть сосредоточено на нескольких исторически сформировавшихся приоритетных направлениях [15, с.136].

Из сказанного следует, что в системе государственного управления можно и нужно четко обозначить два подхода к инновационному развитию. В рамках первого подхода к данному вопросу можно сделать упор на заимствование уже имеющегося многообразного зарубежного опыта организации инновационной деятельности (например, развитие венчурных фирм, фондов), на распространение нововведений, источником происхождения которых являются страны с высоким инновационным коэффициентом. Такой подход можно условно назвать имитационным, так как он предполагает воспроизведение уже существующих форм организации и применения уже готовых инновационных продуктов. По этому пути идут многие страны, запуская у себя инновационные технологии производства многих товаров и услуг.

Следует заметить, что у нас реализация даже этого подхода происходит с трудом в силу незаинтересованности хозяйствующих субъектов в активном освоении инновационных продуктов. Количество предприятий, внедряющих инновации, в нашей стране не растет, а сокращается и сейчас составляет 12-14%, что в 3-4 раза меньше, чем в инновационно



развитых странах [16, с.56].

В рамках второго подхода к инновационному развитию нужно предпринять попытку восстановления утраченных позиций в инновационной сфере, которые имелись в недавнем прошлом. Такой подход можно обозначить как восстановительное направление в государственном управлении инновационными процессами в стране. Его реализация даст возможность воспользоваться еще не разрушенным окончательно инновационным потенциалом предприятий, организаций и учреждений, которые сохранили свой статус субъектов инновационного процесса. Их численность, как отмечалось выше, сократилась незначительно, хотя потери кадрового потенциала существенные (табл. 1).

Реализация восстановительного подхода в управлении инновационными возможностями Украины предполагает, по нашему мнению, решение двух задач. Первая задача заключается в проведении инвентаризации потенциально инновационных предприятий, организаций и учреждений страны, которые имели в прошлые десятилетия существенные достижения в научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах (НИОКР), сохранили в определенной степени свою материально-техническую базу, кадровый состав и т.д. Для этого нужна специально разработанная методика, которая позволит определить современное финансово-экономическое, организационно-правовое и научно-исследовательское положение всех структур, которые в той или иной степени связаны с инновационной деятельностью. Авторитетные ученые НАН Украины, занимающиеся данной проблематикой, констатируют, что, к сожалению, оценить качественную и количественную стороны инновационных процессов в Украине непросто, поскольку необходимые для такой оценки данные статистикой либо не собираются вообще, либо рассредоточены по очень многим источникам [17, с.94]. Неполнота данных не позволяет принимать стратегические решения на государственном уровне, отслеживать их последствия, формировать и реализовывать долгосрочную государственную инновационную политику.

Изучить инновационную ситуацию в нашей стране важно для того, чтобы иметь полное и достоверное представление обо всех подразделениях и структурах, которые имеют отношение к различным фазам

инновационного процесса, которые располагают инновационными возможностями, но имеют сложности с его реализацией. Без этого восстановительный механизм государственного управления инновационными процессами применить сложно.

Обследование инновационной ситуации даст представление об уровне обновления продукции, о затратах предприятий и отраслей на исследования и разработки, об уровне патентно-лицензионной деятельности и т.д. Но самое главное состоит в том, что инвентаризация позволит увидеть реальное положение дел во всех инновационных подразделениях национальной экономики и применить по отношению к некоторым из них необходимые управленческие решения, позволяющие восстановить их статус научно-исследовательских, научно-производственных, опытно-конструкторских организаций и в полной мере вернуться к инновационным разработкам, в которых они имели определенные преимущества с точки зрения современного развития науки и техники.

Вторая задача заключается в актуализации приоритетных фундаментальных и прикладных направлений научных исследований, по которым в нашей стране имелись общепризнанные достижения. В некоторых исследованиях и программных документах перечисляются отрасли науки и техники, сектора национальной экономики и отдельные виды отечественного производства, в которых успешно создавались и реализовывались инновационные продукты: разработка новых разделов математики и теоретической физики; лазерная, криогенная и аэрокосмическая техника; сварочные технологии; средства связи и телекоммуникаций; информатика и программные продукты; нейрофизиология; биотехнология растений и биофизика; производство сверхпрочных материалов и сплавов; судостроение и др. [18, с.4; 19, с.131]. Конечно, этот перечень должен быть критически пересмотрен на уровне экспертного сообщества и только после выполнения этой процедуры рекомендован органам государственного управления для соответствующего оформления в виде определенных нормативно-правовых документов.

Поэтому посредством актуализации инновационного развития можно будет выявить тех субъектов инновационного процесса, которые накопили определенные результаты научно-технических работ, изобретений, проектно-конструкторских разработок, образцов новой техники и

продукции на приоритетных направлениях социально-экономического развития страны. Именно они смогут получить от государства организационную, экономическую, финансовую и другую поддержку в рамках проводимой им политики. В частности, решение данной задачи позволит в определенной степени урегулировать проблему дефицита финансовых ресурсов, направляемых в инновационную сферу.

Известно, что одна из основных трудностей в переходе на инновационный путь развития страны связана с ограниченностью бюджетного и внебюджетного финансирования, дефицитом заемных и привлеченных средств, нехваткой собственных ресурсов у предприятий и организаций. По признанию специалистов, в Украине происходит катастрофическое недофинансирование научно-технической деятельности из Государственного бюджета [20, с. 51]. В украинской экономике только 14-16% от общего объема инвестиций направляется на инновационную деятельность, в то время как в наиболее развитых странах мира инновационное инвестирование устойчиво поддерживается на уровне 50-60% [18, с.1]. Актуализация приоритетных направлений инновационного развития позволит более рационально распределить и перераспределить государственное финансирование инновационной деятельности в стране.

**Выводы.** Таким образом, при разработке государственных управленческих решений в инновационной деятельности важно учитывать два подхода, о которых речь шла выше.

Первый подход ориентирует национальные бизнес-структуры на имитационное инновационное развитие, которое заключается в заимствовании зарубежных научно-технических достижений, инновационных технологий, наукоемких и высокотехнологических систем и перенесении их в отечественную экономику. Главная задача государственного управления в этом плане заключается в стимулировании и активизации инновационных процессов на уровне отдельных хозяйствующих субъектов.

Второй подход акцентирует внимание на восстановительном инновационном развитии, которое заключается в необходимости возрождения отечественного инновационного потенциала, которым страна располагала в своей недавней истории. Он в значительной степени был разрушен в ходе трансформационных преобразований, но с помощью механизмов государственного управления его можно и нужно восстановить и нарас-

тить в некоторых приоритетных сферах экономики.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гончарова Н.П. Інноваційна економіка: проблеми і пріоритети / Н.П. Гончарова // Актуальні проблеми економіки. – 2009. – № 6 (96). – С. 11-19.
2. Косенко А.В. Інноваційно-інвестиційна складова формування конкурентоспроможності національної економіки / А.В. Косенко // Актуальні проблеми державного управління. – 2010. - № 1 (37). – С. 37-40.
3. Матросова Л.М. Проблеми інноваційного розвитку в контексті зростання конкурентоспроможності економіки України / Л.М. Матросова, О.В. Лященко // Бюлетень Міжнародного Нобелівського економічного форуму. - 2010. - № 1 (3). - Том 1. – С.211-218
4. Оксененко С.П. Проблемы развития национальной инновационной системы / С. П. Оксененко // Бізнесінформ. – 2011. - № 1. – С. 7-11.
5. Шотік Т. М. Принципи побудови інноваційної інфраструктури національного господарства / Т. М. Шотік // Актуальні проблеми економіки. – 2010. – № 10 (112). – С. 25-31.
6. Ігнатенко А.В. Інвестиційне регулювання інноваційної діяльності за умови забезпечення оптимального рівня економічної безпеки України / А. В. Ігнатенко, В. Г. Кабанов, О.І.Харченко // Актуальні проблеми економіки. – 2009. – № 4 (94). – С. 33-40.
7. Голубовська О.А. Дослідження чинників, що впливають на інноваційну діяльність / О.А. Голубовська // Економічний форум. – 2013. - №1. – С.13-20.
8. Гросул В.А. Проблеми інноваційної діяльності в Україні / В.А. Гросул // Бюлетень Міжнародного Нобелівського економічного форуму. - 2010. - № 1 (3). – Т. 1. – С.76-82.
9. Свірідова С.С. Управління ризиком життєвого циклу інноваційного проекту / С.С. Свірідова. // Економіка: реалії часу. - 2011. - № 1. – С.103-108.
10. Ермошенко М.М. Проблеми державного регулювання інноваційного розвитку підприємств і шляхи їх розв'язання / М.М. Ермошенко // Актуальні проблеми економіки. – 2010. - №3 (105). – С.45-54.
11. Стратегія інноваційного розвитку України на 2010–2020 роки в умовах глобалізаційних викликів [Електронний ресурс]: Режим доступу: <http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/doccatalog/list?currDir=48718>.
12. Наукова та інноваційна діяльність (1990-2011 рр.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
13. Сафонов Ю.М. Принципи державної інноваційної політики України / Ю.М. Сафонов // Науковий вісник Національного університету ДПС України (економіка, право). – 2011. - №1 (52). – С.81-87.

14. Вожжов А. П. Передумови і перспективи «наздоганяючого» розвитку України / А. П. Вожжов, Д. В. Черемісінова // Науковий вісник Національного університету ДПС України (економіка, право). – 2011. - №1 (52). – С.14-20.
15. Макагон Ю.В. Инновационные процессы и конкуренция на мировых рынках / Ю.В. Макагон, Т.С. Медведкин // Проблемы и перспективы инновационного развития экономики: сб. материалов XII Междунар. науч.-практ. конф., 10-15 сентября 2007 г. – К.: СПД Цудзинович Т.И., 2007. – С.133-136.
16. Ротар А.В. Статистико-економічна оцінка стану інноваційної діяльності в промисловості / А.В. Ротар // Статистика України. – 2009. - №3. – С.52-57.
17. Гринев Б.В. К вопросу об инновационном потенциале НАН Украины / Б.В. Гринев, В.А. Гусев, П.Е. Стадник // Проблемы и перспективы инновационного развития экономики: сб. материалов XII Междунар. науч.-практ. конф., 10-15 сентября 2007 г. – К.: СПД Цудзинович Т.И., 2007. – С.94-96.
18. Кравчун О. С. Методологічні проблеми реалізації інноваційної складової в інвестиціях [Електронний ресурс] / О. С. Кравчун // Державне управління: теорія та практика. – 2012. – №1. – Режим доступу: <http://www.academy.gov.ua/ej/ej15/txts/12KOSISI.pdf>.
19. Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004-2015 роки) «Шляхом європейської інтеграції» / [А. С. Гальчинський, В. М. Геєць та ін.]; Нац. ін.-т стратег. дослідж., Ін-т екон. Прогнозування НАН України. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2004. – 416 с.
20. Степанкова Т. М. Инструменты развития инновационного рынка и инновационной инфраструктуры / Т. М. Степанкова // Проблемы и перспективы инновационного развития экономики: сб. материалов XII Междунар. науч.-практ. конф., 10-15 сентября 2007 г. – К.: СПД Цудзинович Т.И., 2007. – С.51-54.