

УДК 330.342146(477.62)

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ: АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Подгорный В.В., д.е.н.

Донецкий государственный университет управления

У статті проаналізовано стан соціально-економічного розвитку Донецької області. Визначено негативні тенденції і основні проблеми розвитку регіону. На основі аналізу динаміки змін валового регіонального продукту, доходів населення, споживчих цін, товарообігу, рівня забруднення навколишнього середовища, кількості населення виявлено наявність неузгодженостей у процесі взаємовідносин держави і регіону, спрямованих на забезпечення соціально-економічного розвитку Донецької області. Обґрунтовано необхідність зміни існуючих підходів до регулювання розвитку територій на регіональному й загальнодержавному рівнях.

Ключові слова: регіональна політика, соціально-економічний розвиток, доходи населення, промислове виробництво, сільське господарство, чисельність населення, товарообіг

In the article the social and economic state of development of the Donetsk region has been analysed. The negative tendencies and problems of the region development have been defined. On the basis of the dynamics of changes of the gross regional product, income of the population, consumer prices, commodity turnover, level of the environmental pollution, population size the incoordination in the process of relations between the state and region directed at social and economic provision of the Donetsk region development have been defined. The necessity of changes of the existing ways to regulation of the territories development at the regional and national levels has been substantiated.

Key words: regional policy, social and economic development, income of the population, industrial production, agriculture, population size, commodity turnover

Актуальность проблемы. Результаты функционирования сложившейся в Украине системы государственного регулирования регионального развития, в основу которой положено централизованное перераспределение ресурсов от богатых регионов к бедным, негативно сказываются на состоянии экономики регионов. В современных украинских условиях более интенсивная экономическая деятельность в регионах не только не

даёт преимуществ в социальной сфере, но и ухудшает положение на тех территориях проживания, которые являются лидерами в экономической сфере [1]. К числу последних относится Донецкая область, которая вносит существенный вклад в формирование суммарного ВРП Украины.

Проводимая государством региональная политика не обеспечивает формирование механизмов, которые бы поставили полученный экономический эффект на службу эффекту социальному. Действующая система регулирования экономики Донецкой области находится в тотальной зависимости от решений центральной власти, лишая региональную власть инициативы в решении социально-экономических проблем на своей территории. Это делает её неэффективной перед лицом постоянно увеличивающегося количества угроз и проблем, связанных с мировыми финансовыми кризисами и глобализацией. Таким образом, наблюдается явное несовершенство системы регулирования экономики региона, что создаёт для него ряд проблем: сдерживание экономического развития, невозможность самостоятельно распоряжаться ресурсами, социальная напряженность, невозможность в полной мере влиять на ход социально-экономических процессов на своей территории [2].

Это обуславливает необходимость проведения анализа с целью определения негативных тенденций в динамике социально-экономического развития региона. Более глубокое знание динамики социально-экономического развития позволит более эффективно решать проблемы региона, принимать эффективные управленческие решения [3]. Поэтому полученная в ходе исследования информация позволит сформулировать предложения, направленные на преодоление существующих проблем и обеспечение выхода на траекторию стабильного и динамичного развития Донецкой области.

Анализ последних научных исследований. В научной литературе исследованию социально-экономического развития Донецкой области и выработке соответствующих рекомендаций уделяется достаточно много внимания. Результаты исследований отображены в трудах отечественных исследователей, таких как И.М. Вахович [4], В. Папп [5], Ю. Харазишвили [6], В. Василенко [7], Ю.В. Ткаченко [8], А.И. Амоша [9] и др. Указанные авторы анализировали проблемы взаимодействия государства и региона в процессе обеспечения регионального развития, особен-

ности функционирования региональной экономики в трансформационный период, закономерности, тенденции и перспективы социально-экономического развития региона с точки зрения влияния глобализации.

Однако предлагаемые меры по активизации социально-экономического развития имеют в основном локальный характер. Практика показывает, что точечными мерами воздействия на экономику невозможно решить многогранную проблему обеспечения стабильного и динамичного развития региона. Необходим комплексный подход, который бы включал в себя скоординированные действия со стороны государства и региона. Соответствующие предложения можно выработать, проанализировав состояние социально-экономического развития региона и выделив основные проблемы, требующие приложения усилий центральной и региональной власти.

Целью работы является выявление проблем социально-экономического развития Донецкой области и разработку рекомендаций, направленных на их преодоление. Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

1. Провести анализ социально-экономического развития Донецкой области.
2. Выделить круг проблем, препятствующих стабильному и динамичному развитию региона.
3. Разработать рекомендации по обеспечению стабильного и динамичного развития Донецкой области.

Изложение основного материала исследования. Прежде чем перейти к анализу динамики социально-экономического развития, рассмотрим тенденции динамики валового регионального продукта (ВРП) Донецкой области, предварив их краткими методическими замечаниями (табл. 1).

Таблица 1. Валовой региональный продукт Донецкой области в 2004-2011 гг.

№ п/п	Показатели	Годы							
		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	Всего, в фактических ценах, млн. грн.	45617	58044	72361	92093	117646	103739	128986	161021
2	ВРП в расчёте на одного человека, в фактических ценах, грн.	9713	12490	15725	20197	26028	23137	28986	36446
3	ВРП в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году	110,8	97,1	108,3	104,6	97,1	81,6	111,1	111,4

Общая динамика ВРП и динамика ВРП в расчёте на одного человека, измеренная в фактических ценах, указывает на их рост: с 2004 г. эти показатели увеличились в 3 с лишним раза. Незначительный рост демонстрирует и показатель ВРП в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году. Несмотря на наметившееся в кризисный период снижение, полученный в 2011 г. результат превышает уровень 2004 г. на 0,6%.

Аналогичная ситуация с доходами населения. За тот же период доходы выросли в 4,6 раза, с 29497 млн. грн. до 135599 млн. грн., доходы в расчёте на одного человека – в 5 раз, с 4984 грн. до 24890,3 грн. (табл. 2).

Таблица 2. Доходы населения Донецкой области в 2004-2011 гг.

№ п/п	Показатели	Годы							
		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	Доходы, всего, млн. грн.	29497	40753	50947	67057	92213	96596	118223	135599
2	Доход на одного человека, грн.	4984,0	7088,9	8855,9	11625,7	16220,1	17014,0	21317,3	24890,3
3	Реальный доход, в процентах к предыдущему году	123,2	122,2	112,1	116,6	110,9	89,1	113,4	106,6

Несмотря на рост ВРП и доходов населения за период 2004-2011 гг., доля последних в ВРП имеет тенденцию к снижению по отношению к показателю 2004 г. (табл. 3).

Таблица 3. Соотношение денежных доходов населения и ВРП Донецкой области в 2004-2011 гг.

№ п/п	Показатели	Годы							
		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	ВРП за год, млн. грн.	45617	58044	72361	92093	117646	103739	128986	161021
2	Доходы, всего, млн. грн.	29497	40753	50947	67057	92213	96596	118223	135599
3	Располагаемый доход населения, в % к ВРП	64,6	70,2	70,4	72,8	78,4	93,1	91,7	84,2
4	Динамика доли дохода населения в ВРП по отношению к 2004 г., %	100	+5,6	+5,8	+8,2	+13,8	+28,5	+27,1	+19,6

Снижение доли доходов населения в ВРП обусловлено нестабильной ситуацией в промышленности, которая характеризуется отсутствием положительной динамики выпуска промышленной продукции по основным видам деятельности (табл. 4).

Таблица 4. Индексы промышленной продукции по основным видам деятельности за 2003-2012 гг.

Показатели	Годы									
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Промышленность, всего	119,4	112,5	92,1	106,1	107,7	92,2	78,2	114,7	113,6	94,6
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	99,9	100,7	95,7	101,2	94,7	98,4	97,8	98,5	120,3	110,4
Химическая и нефтехимическая промышленность	102,9	117,0	108,7	102,8	104,0	101,8	66,8	103,4	142,1	106,0
Металлургическое производство и производство готовых металлоизделий	119,5	111,8	92,7	107,7	107,1	87,2	75,2	115,4	111,1	85,0
Машиностроение	152,0	127,4	80,7	104,1	119,8	102,2	58,6	153,6	115,5	96,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	102,4	86,8	102,2	117,8	107,0	92,7	92,1	109,0	108,2	99,9

Положительные результаты при этом показывают предприятия, осуществляющие добычу топливно-энергетических полезных ископаемых и предприятия по производству и распределению электроэнергии, газа и воды (табл. 5).

Таблица 5. Изменение доли объёма выпущенной продукции в общем объёме промышленного производства области (2004 г. – 100%)

№ п/п	Показатели	Годы							
		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	Добыча полезных ископаемых	100	133,8	142,5	118,8	133,8	138,8	127,5	140,0
2	Химическая и нефтехимическая промышленность	100	91,1	104,4	100	97,8	84,4	73,3	88,9
3	Металлургическое производство и производство готовых металлоизделий	100	100,7	103,8	103,1	99,3	89,1	90,4	89,8
4	Машиностроение	100	74,4	75,2	80,6	79,8	76,0	82,2	79,1
5	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100	104,9	135,4	134,2	132,9	192,7	167,1	168,3

Их доля в общем объёме реализованной промышленной продукции стабильно растёт. Так, по сравнению с 2004 г. доля добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в 2011 г. выросла на 40%, а доля производства и распределения электроэнергии, газа и воды на 68,3%. Тогда как вклад предприятий химической и нефтехимической промышленности, металлургии и машиностроения снизился на 11,1%, 10,2% и

20,9% соответственно.

Производство основных сельскохозяйственных культур в области за период с 2004 по 2012 гг. неуклонно снижается (табл. 6).

Таблица 6. Производство основных сельскохозяйственных культур (тыс. тн)

Годы	Виды сельскохозяйственных культур					
	Зерновые и зернобобовые культуры	Сахарная свёкла	Семена подсолнечника	Картофель	Овощи	Плоды и ягоды
2004	2045,1	68,0	349,1	788,9	518,8	217,3
2005	1911,8	46,7	472,5	719,6	474,6	228,5
2006	1645,8	69,0	552,1	705,5	532,7	44,1
2007	1187,4	17,9	491,8	621,1	453,8	93,0
2008	2332,4	25,4	747,3	623,6	413,0	96,5
2009	1724,3	15,3	677,4	551,6	431,1	97,7
2010	1796,6	17,0	591,9	474,2	415,5	101,6
2011	2285,6	25,4	776,7	733,9	527,6	109,2
2012	1642,6	19,8	741,8	750,5	511,9	118,1

В частности, снижение объёмов производства зерновых и зернобобовых культур составило 402,5 тыс. тн (19,7%), сахарной свеклы – 48,2 тыс. тн (70,9%), картофеля – 38,4 тыс. тн (4,9%), овощей – 6,6 тыс. тн (1,3%), плодово-ягодной продукции – 99,1 тыс. тн (45,6%).

На этом фоне имеет место положительная динамика производства семян подсолнечника, объёмы которого выросли за рассматриваемый период на 392,7 тыс. тн, или на 112,5%. Одной из основных причин снижения объёмов производства основных сельскохозяйственных культур является существенное уменьшение посевных площадей.

Неоднозначна ситуация с производством основных видов продукции животноводства (табл. 7).

Таблица 7. Производство основных видов продукции животноводства

Годы	Продукция животноводства			
	Мясо (в забойном весе), тыс.тн	Молоко (тыс.тн)	Яйца (млн.шт.)	Шерсть (тн)
2004	81,7	499,6	1262,5	155
2005	88,5	514,1	1388,7	149
2006	101,0	476,4	1442,0	160
2007	105,7	404,6	1319,9	147
2008	97,5	371,3	1476,1	135
2009	97,2	360,3	1598,8	154
2010	102,8	339,1	1864,4	159
2011	116,8	327,4	2323,5	151

Если производство мяса и яиц в 2011 г. существенно увеличилось по сравнению с 2004 г. (на 35,1 тыс. тн или 43% и на 1061 млн. шт. или 84% соответственно), то молока произведено на 172,2 тыс. тн или 34,5% и шерсти на 4 тн или 2,6% меньше.

Такое положение обусловлено изменением поголовья скота и птицы за обозначенный период. Так, количество крупного рогатого скота за указанный период снизилось на 154,9 тыс. голов (52,2%), овец и коз – на 61,3 тыс. голов (41,3%). В то же время, поголовье свиней и птицы увеличилось на 185,1 тыс. (57,5%) и 5277,5 тыс. (53,2%) соответственно.

Средние цены на указанную сельскохозяйственную продукцию за 2004-2011 гг. увеличились в 2-6 раз, однако это не привело к росту её производства.

На 15598,7 тыс. тн. (13,2%), с 118159,0 в 2004 г. до 102560,3 тыс. тн в 2011г., снизилось количество грузоперевозок железнодорожным транспортом. Аналогичная ситуация наблюдается в сфере пассажирских перевозок железнодорожным транспортом, где снижение количества пассажиров за указанный период составило 12446,7 тыс. пас., или 23,2%.

Вырос в 5,5 раз (на 25666,2 млн. грн. – с 5660,5 млн. грн. до 31326,7 млн. грн.) за последние годы розничный товарооборот (рис. 1).

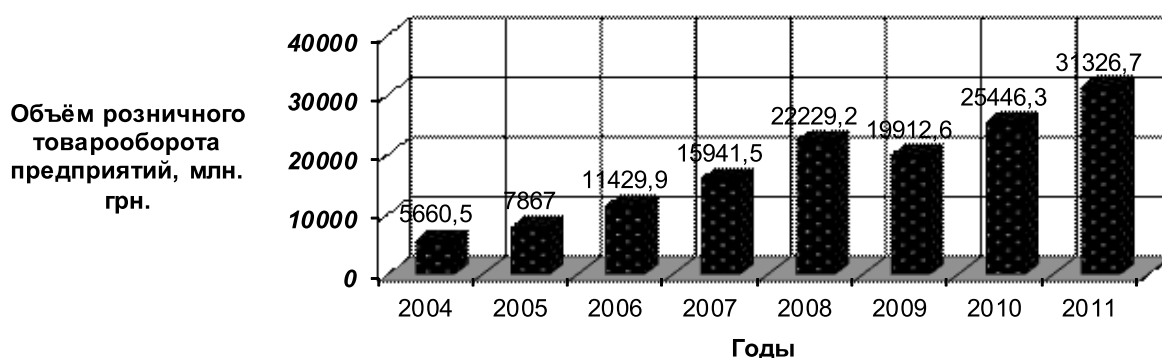


Рис. 1. Изменение розничного товарооборота в 2004-2011 гг.

При этом удельный вес продовольственных товаров в общем объеме товарооборота за этот период снизился на 1,6% (с 40,8% до 39,2%), а непродовольственных товаров возрос на эту же величину с (59,2% до 60,8%).

Росту товарооборота в некоторой степени способствует относительная стабилизация цен на товары и услуги, реализуемые на территории Донецкой области (рис. 2).

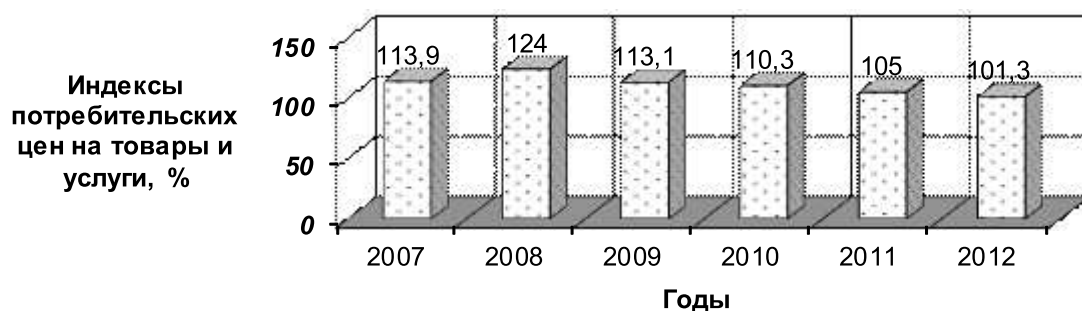


Рис. 2. Изменение индексов потребительских цен на товары и услуги в 2007-2012 гг.

По итогам 2012 года инфляция составила 1,3%. Её наивысший показатель за период 2007-2012 гг. отмечен в 2008 г. (24%).

Несмотря на то, что объёмы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух за 20 лет независимости сократились почти в 2 раза, тем не менее экологическая ситуация в Донецкой области остаётся неблагоприятной (рис. 3).

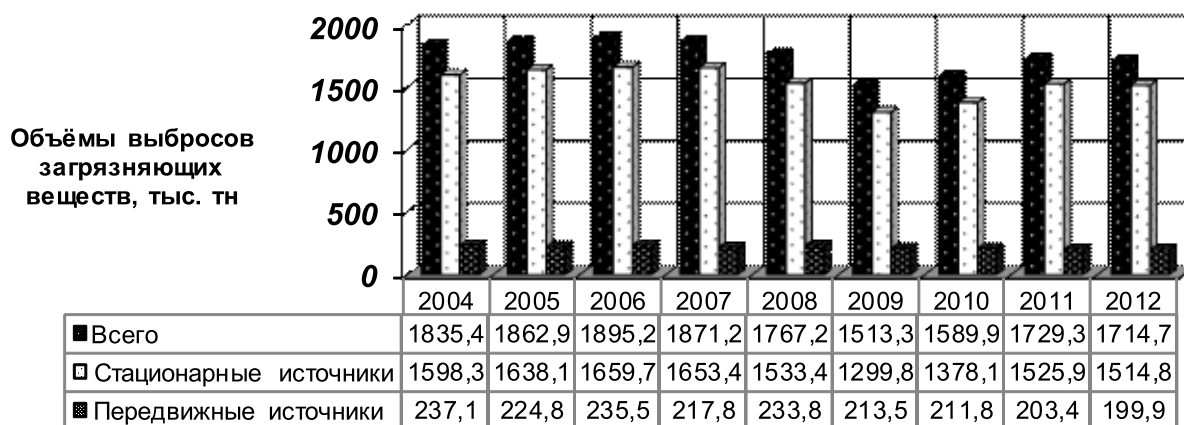


Рис. 3. Количество выбросов загрязняющих веществ на территории Донецкой области за период 2004-2012 гг.

С 2004 г. по 2012 г. объёмы выбросов сократились на 120,7 тыс. тн (6,6%), в том числе, стационарными источниками – на 83,5 тыс. тн (5,2%), передвижными источниками – на 37,2 тыс. тн (15,7%).

Неблагоприятная экологическая ситуация во многом определяет неудовлетворительную демографическую ситуацию в регионе. На 1 января 2012 г. количество населения Донецкой области составило 4403,2 тыс. чел., что на 317,7 тыс. чел. (6,7%) меньше, чем в 2004 г. (4720,9 тыс. чел.).

Вместе с тем, за последние годы наметилась тенденция к уменьшению природного сокращения населения области (табл. 8).

Таблиця 8. Динаміка природного прироста (сокращения) населення
Донецької області

Годы	Количество рождённых	Количество умерших	Природный прирост (сокращение)
2004	7,6	17,5	-9,9
2005	7,7	18,0	-10,3
2006	8,5	17,7	-9,2
2007	8,9	18,0	-9,1
2008	9,8	18,1	-8,3
2009	9,7	16,8	-7,1
2010	9,3	16,6	-7,3
2011	9,4	16,1	-6,7

Если отрицательная разница между количеством рождённых и умерших в 2004 г. составляла -9,9 на 1000 чел. населения области, то в 2011 г. она сократилась на 3,2 тыс. чел. и составила -6,7 тыс. чел.

Несмотря на то, что средний размер пенсии в 2012 г. увеличился по сравнению с 2004 г. в 6,5 раз (с 227,29 грн до 1488,10 грн.) и превысил прожиточный минимум по Украине (1096 грн.), этой суммы явно недостаточно для обеспечения достойного уровня жизни пенсионеров.

Выводы. Данные анализа свидетельствуют о том, что в Донецкой области уровень социального благополучия снижается, несмотря на имеющийся место относительно стабильный экономический рост. Полученные результаты:

во-первых, указывают на слабую взаимосвязь между ростом ВРП и улучшением социального положения населения.

во-вторых, подтверждают распространённое представление о несовершенстве системы государственного регулирования регионального развития, в рамках которой производится перераспределение ресурсов из центра в пользу экономически отсталых регионов;

во-вторых, свидетельствуют об отсутствии у регионов требуемых полномочий для самостоятельного решения проблем развития территории за счёт максимально полного использования имеющихся потенциальных возможностей;

в-третьих, вызывают необходимость изменения условий, определяющих образ хозяйственной деятельности регионов, что возможно в случае перехода от экономической системы, стимулирующей избыточное потребление, к экономической системе, основанной на использовании

возможностей инновационной активности общества.

Жёсткая централизация, обусловленная унитарной формой государственного устройства, лишает регион стимулов к самостоятельному обеспечению социально-экономического развития территории. А ведь именно на решение социально-экономических проблем территории направлена деятельность областных государственных администраций в регионах Украины. Их деятельность способствует укреплению государственных рычагов управления социально-экономическим развитием регионов, совершенствованию межбюджетных отношений, укреплению межрегиональных экономических связей.

Но одних усилий государства в этом направлении недостаточно. Необходимо усиление заинтересованности самих регионов в саморазвитии собственных территорий, использовании внутреннего потенциала и активизации инновационной активности хозяйствующих на его территории субъектов. Не всё решает финансовая помощь свыше.

В этой связи целесообразно расширить права органов регионального управления в сфере установления налогов и сборов, а также создать многоканальную систему формирования бюджета, на основании которой каждый уровень бюджетной системы должен иметь собственные закреплённые доходы. При этом удельный вес местных налогов и сборов в общих поступлениях региональных бюджетов должен составлять не 3% как в настоящее время в Украине, а 50-70% как это принято в европейских странах. Для этого необходимо признать местными налогами и сборами подоходный налог, плату за землю, а также дать возможность органам регионального управления самостоятельно устанавливать и корректировать ставки местных налогов, которые отвечают духу и букве Европейской хартии местного самоуправления. Это позволит довести собственные источники регионального управления до 70-90%, что соответствует уровню развитых европейских стран.

Сложившиеся положение вызывает необходимость реформирования системы взаимоотношений государства и региона и требует разработки модели стимулирующего государственного регулирования регионального развития с одной стороны и модели стимулирующего регулирования экономики региона – с другой. Взаимодействие этих систем способно обеспечить уровень синергии, необходимый для стабильного

и динамического социально-экономического развития регионов Украины и Донецкой области в частности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Губерная Г.К. Социально-экономические асимметрии как проблема совершенствования государственной региональной политики / Г.К. Губерная, В.Д. Котельников // Вісник економічної науки України. – 2005. - №1. – С. 30-36.
2. Подгорный В.В. Государственное регулирование экономики регионов: взаимосвязь стабильности и динамики развития: монография / В.В. Подгорный. – Донецк.: изд.-во „Ноулідж”, 2010. – 563 с.
3. Підгірний В.В. Забезпечення сталого і динамічного регіонального розвитку – пріоритетний напрям виходу України з економічної кризи / В.В. Подгорный // Стратегічний розвиток національної економіки, регіонів і підприємств: всеукр. наук.-практ. конф., Донецьк, 15-17 листопада 2012 р.: тез. докл. – Донецьк, 2012. – С. 150-154.
4. Вахович І.М. Актуалізація розвитку креативної регіональної економіки / І.М. Вахович, О.М. Чуль // Економічний простір: зб. наук. праць Придніпровської державної академії будівництва та архітектури. – Дніпропетровськ, 2012. – №68. - С. 53-60.
5. Папп В. Пріоритетні напрями формування регіональної інноваційно-інвестиційної політики / В. Папп // Економіст. – 2007. - №9. – С. 40-42.
6. Харацишвили Ю. Оценка эффективности социально-экономического развития регионов Украины / Ю. Харацишвили // Экономика Украины. – 2007. - №9. – С. 55-62.
7. Василенко В. Методология экономической диагностики регионов / В. Василенко // Экономика Украины. – 2008. - №9. – С. 4-17.
8. Ткаченко Ю.В. Регіональна економічна політика як складова економічного зростання / Ю.В. Ткаченко // Економіка проблеми теорії та практики: зб. наук. праць. – Дніпропетровськ: ДНУ, 2009. – т. VIII, вип. 255. – С. 2022-2034.
9. Амоша О.І. Регулювання регіонального розвитку в Україні / О.І. Амоша // Економіка промисловості. – 2006. - №2. – С. 51-66.
10. Офіційний веб-сайт Головного управління статистики у Донецькій області [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://donetskstat.gov.ua/statinform/VRP.php>