

УДК 332.12

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ**Литовченко С.В.***E-mail: litovchenko1990@ukr.net**ГВУЗ «Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры»*

У статті проаналізовано сучасні підходи до визначення сутності старопромислових регіонів. В результаті проведеного аналізу робіт вітчизняних і зарубіжних дослідників були виявлені значні розбіжності в розумінні сутності старопромислових регіонів. Були виділені три основних підходи до визначення старопромислових регіонів: 1) акцент на слабких сторонах і загрозах, 2) акцент на сильних сторонах і перспективах, 3) синтез підходів: визнання слабких сторін і усвідомлення можливостей. Запропоновано визначення старопромислового регіону як цілісного територіального утворення, соціально-економічний розвиток якого детермінується концентрацією індустріальних галузей 3-4 технологічних укладів, що склалася історично; і яке, незважаючи на економічний спад, викликаний переходом до постіндустріальної економіки, володіє істотним потенціалом для подальшого інноваційного розвитку.

Ключові слова: старопромисловий регіон (СПР), депресивний регіон, індустріальний регіон, регіон традиційної спеціалізації

UDC 332.12

ANALYSIS OF CONTEMPORARY APPROACHES TO DEFINING THE ESSENCE OF OLD INDUSTRIAL REGIONS**Litovchenko S.V.***E-mail: litovchenko1990@ukr.net**Prydniprov's'ka State Academy of Civil Engineering and Architecture*

The article analyzes the contemporary approaches to defining the essence of old industrial regions. As a result of the analysis of works of domestic and foreign scholars significant differences in the understanding of the essence of old industrial regions are revealed. Three main approaches to the definition of old industrial regions are revealed: 1) focus on the weaknesses and threats, 2) focus on the strengths and perspectives, 3) synthesis of approaches: the recognition of weaknesses and awareness of opportunities. A definition of an old industrial region as a holistic territorial formation, economic and social development of which is determined by the historical concentration of industries of the 3-4 technological orders, and which, despite the economic downturn caused by the transition to a post-industrial economy has a significant potential for further innovative development is proposed.

Keywords: old industrial regions (OIRs), depressive region, an industrial region, region of traditional specialization, identification of the type of region

Актуальность проблемы. Доминирующей тенденцией современного мира является глобализация всех отношений – экономических, политических, социальных, культурных. Эти процессы приводят к тому, что чрезвычайно возрастают требования к конкурентоспособности отдельных стран, которые оказываются перед стратегическим выбором, определяющим траекторию их развития и место в глобальной экономической системе на многие годы. На данном этапе развитые страны осуществляют переход к шестому технологическому укладу, происходит смена базовых технологий и отраслей. Включение страны в данный процесс и успешность ее перехода к новому технологическому укладу являются определяющими факторами того, будет ли страна успешным, конкурентоспособным субъектом на мировом рынке. Перед таким выбором сейчас стоит и Украина. Весомый вклад в экономику нашей страны вносят старопромышленные регионы (СПР), которые на данный момент характеризуются экономическими, социальными, демографическими, экологическими проблемами. Исследование сущности старопромышленных регионов, их основных специфических характеристик позволит выявить причины упадка и способы решения проблем данных регионов. Учитывая место данных регионов в экономике Украины, можно утверждать, что исследование и решение проблем развития данных регионов является важным шагом для обеспечения стратегических экономических интересов нашей страны, и ее успешной интеграции в мировую экономику.

Анализ последних научных исследований. На сегодняшний день старопромышленные регионы находятся в центре внимания мирового научного сообщества, в том числе и отечественных ученых. Так, например, изучению становления старопромышленных регионов, сложившихся трендов их развития, специфики старопромышленных регионов, их особенностей, проблем, угроз и перспектив дальнейшего развития посвящены работы таких ученых: Амоши О.И., Букиной Т.В., Гальцевой Н.В., Глонти К.М., Дубининой М.В., Кузьменко Л.М., Макогона Ю.В., Снеговой О.Ю., Тимарцева А.Ю., Хаджинова И.В. и др. Вопросы развития СПР, механизмы управления их устойчивым развитием раскрыты в работах Грязновой М.А., Горячевой Т.А., Дериземли Н.О., Лазаревой Т.С., Сорокиной Н.Ю. и других авторов. Изучению реструктуризации экономики старопромышленных регионов,

трансформации отраслевой структуры посвящены работы Ляшенко В.И., Ковалева Ю.Ю., Нестеровой Д.В., Собкевича О.В. и др.

Тем не менее, несмотря на существующую обширную научно-теоретическую базу исследований отечественных и зарубежных специалистов, все еще остаются нерешенными многие теоретические и научно-практические проблемы развития старопромышленных регионов. Одной из таких проблем является отсутствие единой терминологически-категориальной базы исследования, в том числе это относится к понятию старопромышленного региона. Несмотря на то, что термин «старопромышленный регион» вошел в научный оборот еще в середине 70-х гг. XX в. и с тех пор широко применяется в теории и на практике, на сегодняшний день в научных кругах не утверждена единая его дефиниция, а также не создана единая система критериев для отнесения регионов к старопромышленным. Кроме того, существующие подходы к определению иногда противоречат друг другу, что находит свое отражение в противоречивости нормативно-правовых документов, и соответственно значительно снижает эффективность государственной структурной, региональной и промышленной политики по развитию старопромышленных регионов и обеспечению их конкурентоспособности.

Целью работы является систематизация существующих научных подходов к определению старопромышленных регионов и уточнение его дефиниции.

Изложение основного материала исследования. Возвращаясь к вопросу о причинах дискуссионности сущности СПР, следует заметить, что выработка единой дефиниции СПР, затрудняется сложностью, неоднозначностью и многогранностью самих СПР. Эти регионы появлялись в разных странах; периоды их появления, расцвета и проявления негативных тенденций также различаются, отличаются и базовые отрасли, оказывающие определяющее воздействие на развитие территорий. Именно вследствие такой многоаспектности СПР, подходы ученых к сущности СПР и к стратегиям их дальнейшего развития настолько разнообразны, а порой и явно противоречат друг другу, уже сейчас эта неопределенность и неоднозначность теоретических подходов, сказывается на эффективности выработки и реализации программ развития подобных регионов.

СПР возникли, в основном, в эпоху промышленных переворотов, поэтому для них характерны такие базовые отрасли, как каменноугольная, железорудная, судостроение, текстильная промышленность (т.е. в которых рядовые производства преобладают над наукоемкими). Этим объясняется, почему больше всего СРП именно в Западной Европе – родине промышленных революций. Развитие СПР происходило, когда в промышленном производстве применялись стандартизированные технологии, а переход этих регионов к проблемным произошел в результате глобализации и смены технологических укладов при переходе индустриальной экономики к постиндустриальной. Учитывая, что «пионерами» смены технологических укладов (ТУ) были также страны Западной Европы и США, они первыми столкнулись с проблемами упадка СПР, значительно раньше отечественных ученых, в результате чего в этих странах накоплен значительный объем теоретических наработок и практических рекомендаций.

В своем исследовании по подходам к определению СПР в работах зарубежных ученых Снеговая Ю.В. акцентирует внимание на отсутствии единой дефиниции СПР и среди зарубежных авторов, и в официальных документах ЕС. Так «при реализации региональной политики ЕС решение проблем регионов промышленного спада и индустриальных регионов осуществляется в рамках Цели 2 - «Содействие структурной перестройке и развитие депрессивных регионов». В этом контексте под СПР понимают регион со структурными проблемами (или структурно слабый регион), в прошлом промышленно развитую территорию, находящуюся в процессе структурной перестройки национальной экономики или в упадке под давлением конъюнктурных факторов рынка. Одновременно при внедрении промышленной политики в европейских странах СПР определяется прежде агломерацией старопромышленных отраслей - металлургической и горнодобывающей. Структурная политика учитывает необходимость преобразований в экономиках регионов, где базовыми отраслями были судостроительная и текстильная» [17].

Анализируя результаты исследований Снеговой Ю.В., можно сделать вывод, что большинство зарубежных ученых (Benneworth P, Hospers G-J., Boschma R., Lambooy J., Boschma R., Neffke F., Van Oort,

F., Cumbers A., Hudson R., Kerexeta G. E., Ibarzabal H. F., Steiner M., Research J., Tödtling F., Trippel M.) подходит к СПР с точки зрения проблемности этих регионов, в основу определения содержания категории « СПР » ими заложены различные факторы, обусловившие их депрессивное (проблемное) состояние [17]. В работах этих ученых акцент делается на трансформацию этих регионов из высокоразвитых в депрессивные, на технологической отсталости этих регионов, их структурных проблемах, низкой диверсификации их экономики, потере конкурентных преимуществ, на окончании жизненного цикла базовых отраслей региона, низкую инновационную восприимчивость этих регионов, их зависимость от траекторий развития (ранее сложившихся трендах), региональных блокировках развития и т.д.

Следует обратить внимание, что в работах и отечественных и российских ученых часто говорят об СПР, как о депрессивных регионах, а некоторые ученые отождествляют эти понятия. Например, Гранберг А.Г. пишет, что депрессивные же регионы характеризуются тем, что при более низких, чем в среднем по стране, современных социально-экономических показателях в прошлом эти регионы были развитыми, а по некоторым производствам занимали ведущие места в стране». Далее, учитывая, что «продолжительность и глубина региональной депрессии определяется в значительной мере составом отраслей производства, кризис в которых стал основной причиной распространения депрессии на всю экономику региона», исследователь предлагает по этому признаку делить депрессивные регионы на СПР, аграрно-промышленные и добывающие (очаговые) [9]. Соглашаясь с этим определением, Цветкова С.Н. уточняет, что «как правило, эти регионы имеют достаточно высокий уровень накопленного производственно-технического потенциала, значительную долю промышленного производства в структуре хозяйства, относительно высокий уровень квалификации кадров. Однако по разным причинам (из-за падения спроса на основную продукцию или снижения ее конкурентоспособности, истощения минеральных ресурсов или ухудшения геологических условий и т.п.) эти регионы потеряли свое былое экономическое значение и относительные преимущества» [21].

Аналогичный подход и у Тургель И.Д., которая своей классификации регионов пишет, что «Депрессивные регионы - это территории, которые в

настоящее время отличаются ниже, чем в среднем по стране, показателями социально-экономического развития, но в прошлом были развитыми, а по некоторым показателям занимали ведущее место в стране». Типами депрессивных регионов по данной классификации являются СПР, аграрно-промышленные, добывающие [20].

Ляшевская М.Н. рассматривает СПР с развитием добывающей промышленности и старопромышленные районы с высоким уровнем обрабатывающей промышленности как разновидность депрессивных территорий [14].

Приравнивая депрессивные и СПР регионы, Новикова А.М, пишет, что «под депрессивной следует понимать промышленно развитую территорию, кризисное состояние которой является проявлением структурного кризиса экономики и неравномерности развития промышленного производства по отраслям и регионам Украины» [15].

Отождествляя депрессивные территории и СПР, Лексин И.В. выводит определение, согласно которому «к депрессивным относятся территории с достаточно высоким уровнем накопленного экономического потенциала, значительной долей промышленного производства в структуре хозяйства и относительно высоким уровнем квалификации местных трудовых ресурсов, в результате низкой конкурентоспособности профильных отраслей попали в глубокий и устойчивый экономический кризис, имеют существенно высокий уровень безработицы, низкую степень инвестиционной активности и сравнительно низкий среднестатистический уровень бюджетной обеспеченности» [13].

Анализируя данные подходы следует заметить, что, безусловно, есть определенные общие черты, такие как: слабо диверсифицированная структура экономики, высокая доля промышленного производства, иногда с элементами гипертрофии, наблюдается спад и кризисное состояние отраслей специализации. Совпадает и то, что и депрессивные регионы, и в СПР, характеризуются высоким уровнем накопленного научно-технического потенциала, относительно высоким уровнем квалификации кадров и т.д. Но, по мнению автора, отождествлять понятия депрессивных регионов и старопромышленных является не правильным, ведь одной из главных характеристик депрессивных регионов является значительное и устойчивое отставание от других регионов, низкие (по сравнению с другими регионами страны) социальные и экономические показатели. Что

не соответствует реалиям экономики нашей страны. В Украине СПР являются регионами-локомотивами, регионами-лидерами. По вкладу в экономику страны, по уровню ВРП старопромышленные регионы Украины (Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская, области) являются одними из наиболее развитых регионов [16]. Это подтверждается и при расчете индекса регионального развития (соотношение величины ВРП на душу населения региона к ВРП на душу населения Украины), а также тем, что бюджеты городов СПР Украины являются донорами государственного бюджета.

Названные выше характеристики существенно отличают СПР Украины от европейских старых промышленных регионов. В Европе экономический прогресс и структурные трансформации привели к упадку некогда сильных передовых промышленных регионов, а все мероприятия социально-экономического характера в европейских СПР осуществлялись за счет структурных фондов. Это отличие можно объяснить тем, что в основе СПР Европы были такие отрасли как каменноугольная, железорудная, судостроение, текстильная промышленность, т.е. отрасли, развитие которых пришлось на первый и второй технологические уклады [5]. Детерминирующая роль названных отраслей в экономике Европейских СПР оказывала сдерживающее влияние на модернизации их экономики. Что же касается, Российских СПР, то в них базовыми являются отрасли, которые получили свое развитие во время третьего технологического уклад, т.е. прежде всего машиностроение, предприятия оборонно-промышленного комплекса. Отставание этих отраслей произошло гораздо позже - в начале 90-х гг. XX в. [6]. Аналогичная картина характерна и для Украины, в которой базовые отрасли СПР, относятся к третьему и четвертому технологическим укладам (по Глазьеву С.Ю. [5] к ним относятся: электротехническое, тяжелое машиностроение, производство и прокат стали, линии электропередач, неорганическая химия; автомобиле-, тракторостроение, цветная металлургия, производство товаров длительного пользования, синтетические материалы, органическая химия, производство и переработка нефти). Такая специфика базовых отраслей отечественных и российских СПР предполагает наличие у них потенциала, который может основой для формирования инновационной системы.

Эти отличия также следует учитывать при применении («примерке») подходов зарубежных авторов к определению СПР к отечественным.

Проанализируем подходы российских отечественных авторов к определению сущности СПР.

В работах Глonti К.М. СПР определяется, «как территория с устаревающей, невысокого технологического уровня промышленностью. Это территория с относительно низким уровнем технологического развития промышленного комплекса, размещенного в ее границах, сложившимся с течением времени. Таким территориям присуще наличие обостренных проблем гуманитарного плана (от демографии до экологии). Основная проблема регионов такого типа — избыток производственных мощностей, представленных крупными и средними предприятиями с устаревшими оборудованием и технологиями» [6].

По определению Гранберга А.Г. [8] и Григоровича М.А. [10] «СПР являются территории или районы, профилирующие отрасли которых в силу научно-технического прогресса и изменений спроса потеряли рынок сбыта, стали убыточными и либо полностью прекратили производственную деятельность, либо находятся в стадии стагнации.

По определению Соколова В.В. [18] и Горячевой Т.А. [7], «старопромышленный город - муниципальное образование, интегрированное в социально-экономические структуры региона и страны, находящееся в рамках своего жизненного цикла на стадии завершения этапа зрелости при сформировавшемся балансе условий и факторов, характеризующих стабильность и устойчивость, но проявляющих признаки деградации, а по ряду параметров - депрессивности, обусловленные наличием специфических социально-экономических угроз. Экономическая, социальная и пространственная структура таких городов исторически сложилась в рамках высокой территориальной концентрации индустриальных предприятий, не учитывающей стандарты благоприятной жизненной среды населения.

Стародубовская И.В. определяет «старопромышленный город – это территория, на которой исторически сложилась концентрация индустриальных отраслей, что определило экономическую, социальную и пространственную структуру города, не соответствующую новым условиям и требованиям» [19].

Все указанные выше определения являются достаточно согласованными и близкими в подходах, но подобное единство и однозначность опровергаются следующими определениями.

Так, например, Глонти К.М. [6] позднее в своей работе утверждает, что «СПР — это территория субъекта Российской Федерации, на которой исторически сложилась концентрация индустриальных отраслей, располагающая потенциалом для увеличения производства наукоемкой продукции, путем инновационной трансформации своего производственного комплекса в рамках совершенствования экономических отношений. С этим определением согласна и Букина Т.В. [2].

Косинцев А.П. [12] и Злобин И.В. [11] определяют СПР, как «территориальные группы, в пределах которых исторически функционирует основная часть предприятий промышленности, имеющих значительный потенциал в реализации международных интеграционных программ через экспортно-импортные операции по реализации товаров и услуг, международную инвестиционную деятельность, осуществление локальных международных интеграционных действий и проектов».

По определению Байды О.Д. «старопромышленный регион - территория, на которой исторически сложилась концентрация предприятий материального наукоемкого промышленного производства. Такое расположение предприятий промышленности обусловлено экономической выгодой, поскольку все сырье для предприятий и другие необходимые факторы находятся на относительно небольшом расстоянии» [1].

Горячева Т.А. определяет старопромышленный город, как «пространство инноваций, то есть среду, генерирующую инновации всех типов» [7].

На основе проведенного исследования подходов к определению старопромышленных регионов в работах зарубежных и отечественных ученых, автором были выделены три основных группы подходов:

1) Акцент на слабых сторонах и угрозах

К первой группе относятся подходы, в рамках которых делается акцент на слабые стороны старопромышленных регионов, на одну или несколько проблем, свойственных для этих регионов (а именно: трансформацию этих регионов из высокоразвитых в депрессивные, на технологической отсталости этих регионов, их структурных проблемах,

низкой диверсификации их экономики, потере конкурентных преимуществ, на окончании жизненного цикла базовых отраслей региона, низкую инновационную восприимчивость этих регионов, их зависимость от траекторий развития, негибкости их структур, низкой адаптивности к изменениям конъюнктуры и др.).

2) Акцент на сильных сторонах и перспективах

Вторая группа подходов по своему содержанию является противоположной первой. В подходах, отнесенных ко второй группе, внимание фокусируется на сильных сторонах старопромышленных регионов, их потенциале, преимуществах (таких как высокий уровень индустриального развития региона, наличие значительного и качественного контингента квалифицированных специалистов и рабочих, накопленные существенные промышленно-производственные фонды значительная научно-исследовательская и проектно-конструкторская база и др.).

По мнению автора, подходы обеих названных групп являются в определенной мере неполными, так как в них раскрывается только один аспект старопромышленных регионов, а это приводит к ограниченности понимания такого сложного многоаспектного объекта. С этой точки зрения, интересны следующие определения, которые были объединены в третью группу подходов:

Например, Веселовская Е.Е. определяет СПР, как целостное территориально-организационное образование, в пределах которого исторически сложилась экономика индустриального типа третьего и четвертого технологического уклада и который, несмотря на экономический спад, вызванный цикличностью регионального развития, характеризуется значительным накопленным потенциалом развития» [3].

«Многие старопромышленные регионы в силу наличия уже сложившихся кадрового и производственного потенциалов, могут стать территориальным базисом для развития средне- и высокотехнологичных производств [4]. Но этому процессу мешает наличие устаревших и отживших институтов территориальной организации промышленного производства и регулирования промышленного развития» - уточняет Горячева Т.А. [7]

3) Синтез подходов: признание слабых сторон и осознание возможностей.

Третья группа подходов является попыткой объединения, попыткой своеобразного синтеза первых двух подходов – в определениях этих подходов очерчивается и круг проблем старопромышленных регионов, и одновременно подчеркивается наличие сильных сторон этих регионов, потенциала, которые могут стать основой для дальнейшего развития этих регионов. На данный момент эта группа является немногочисленной (подобные подходы встречаются гораздо реже подходов первой и второй групп), а сами определения частично отображают суть СПР, упуская некоторые важные свойства СПР, но по мнению автора, такой подход (образ мышления) является наиболее содержательным, емким, максимально отражающим разные грани старопромышленных регионов. Подобный подход подчеркивает, что, несмотря на наличие множества проблем СПР - отрицать или игнорировать наличие этих проблем и слабых сторон было бы серьезной ошибкой с точки зрения управления развитием этих регионов - они также обладают сильными сторонами и возможностями модернизации их экономики, повышения их конкурентоспособности и перспективами дальнейшего развития.

Приведенные выше подходы позволяют выделить только отдельные черты исследуемого объекта, акцентируя внимание на каком-либо одном аспекте, либо (в случае третьего подхода) фрагментарно и не системно, охватывают несколько сторон.

Но для достижения целей эффективного управления региональным развитием необходим комплексный подход к объекту, понимание СПР, как сложной и многогранной, но все-таки единой целостной системы.

На основе результатов анализа наработок отечественных и зарубежных исследований, автором была предпринята попытка сформулировать определение СПР, которое включало бы ключевые черты, «атрибутивные» характеристики и составляющие СПР, которое бы способствовало максимально полному отражению сущности СПР и подходов к их дальнейшему развитию:

СПР - это целостное территориальное образование, социально-экономическое развитие которого детерминировано исторически сложившейся концентрацией индустриальных отраслей 3-4 технологических укладов, и которое, несмотря на экономический спад, вызванный переходом к постиндустриальной экономике, обладает существенным потенциалом для дальнейшего инновационного развития.

Выводы. В результате проведенного исследования подходов к определению старопромышленных регионов в работах зарубежных и отечественных ученых, автором были выделены три основных группы подходов: 1) акцент на слабых сторонах и угрозах, 2) акцент на сильных сторонах и перспективах, 3) синтез подходов: признание слабых сторон и осознание возможностей. На основе полученных результатов, автором была предпринята попытка сформулировать определение СПР, которое включало бы ключевые черты, «атрибутивные» характеристики и составляющие СПР, которое бы способствовало максимально полному отражению сущности СПР и подходов к их дальнейшему развитию.

Автор предлагает понимать под старопромышленным регионом целостное территориальное образование, социально-экономическое развитие которого детерминировано исторически сложившейся концентрацией индустриальных отраслей 3-4 технологических укладов, и которое, несмотря на экономический спад, вызванный переходом к постиндустриальной экономике, обладает существенным потенциалом для дальнейшего инновационного развития.

Сформулированная дефиниция отражает сущностные черты старопромышленных регионов как единой целостной системы и очерчивает направления дальнейшего развития данного типа регионов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Байда О. Д. Об'єктивні передумови реструктуризації старопромислових регіонів України / О. Д. Байда // Економіка будівництва і міського господарства. – 2012. – т. 8, № 4. – С. 299-308.
2. Букина Т.В. Специфика экономического развития старопромышленного региона (на примере Пермского края). / Т.В. Букина // *Ars Administrandi*. – 2011. – №2. – С. 40-51.
3. Веселовська О. Є. Інвестиційне забезпечення економічного розвитку старопромислових регіонів: автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.03 / О. Є. Веселовська; НАН України, Ін-т економіки та прогнозування. – К., 2010. – 20 с.
4. Вожегова М.А. Информационные аспекты инновационного развития компаний. Монография. / М.А. Вожегова, Л.С. Леонтьева, Л.Н. Орлова. – М.: МИРБИС, 2012. – 144 с.
5. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса / С.Ю. Глазьев. – М. : Экономика, 2010. – 255 с.
6. Глonti К.М. Старопромышленные регионы: проблемы и перспективы развития. Проблемы федерализма: [Электронный ресурс] / К.М. Глonti // *Регионология*. – №4. – 2008. – Режим доступа: <http://regionsar.ru/node/197?page=0,0>.
7. Горячева, Т. А. Устойчивое развитие старопромышленных городов и регионов / Т. А. Горячева // *Транспортное дело России*. – 2013. – №5. – С. 154-156.

8. Гранберг А. Г. Реструктуризация старопромышленных регионов: опыт России и мира. / А.Г. Гранберг, С.С. Артоболевский, Г. Ковалева, и др. // Региональное развитие и сотрудничество. – 1998. – № 1-2. – С. 6.
9. Гранберг А.Г. Региональное развитие Российской Федерации / А.Г. Гранберг. – М.: Экономика, 2000. – 439 стр. – (Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза).
10. Григорович М. А. Проблемы развития городов -- старопромышленных центров (на примере г. Нижний Тагил Свердловской области) / М. А. Григорович // Псковский регионологический журнал. – 2010 №10. – С. 49.
11. Злобін І.В. Визначення інтеграційних пріоритетів України в контексті використання потенціалу старопромилових регіонів: автореф. дис... канд. екон. наук: 08.00.02 «Світове господарство і міжнародні економічні відносини» / І.В. Злобін. – Донецьк, 2008. – 19 с.
12. Косинцев А.П. Реструктуризация промышленности старопромышленного региона посредством иностранных инвестиций: дис. ... доктора экон. наук: 08.00.05 / А.П. Косинцев. – Екатеринбург, 2000. – 275 с.
13. Лексин И.В. Регион как объект анализа и государственного управления / И.В. Лексин, Т.В. Грицюк, А.В. Лексин // Региональная экономика: теория и практика. – 2005. – №3. – С. 19–25.
14. Ляшевская М.Н. Проблемы выделения депрессивных территорий России / М. Н. Ляшевская // Вестник Московского университета Серия: география. – 1994. – № 4. – С. 16–19.
15. Новикова А.М. Депрессивні території: європейський досвід та проблеми України / А.М. Новикова // Стратегічна панорама. – 2000. – №3–4. – С. 115.
16. Регіони України 2014: [стат. зб. / за ред. О.Г. Осауленка]. Ч. II / Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.
17. Снігова О.Ю. Підходи до ідентифікації старопромилових регіонів в зарубіжній науковій літературі / О. Ю. Снігова // Бізнес-інформ. – 2001. – № 7. – С. 79-81.
18. Соколов В. В. Экономическая безопасность старопромышленного города: оценка уровня, приоритеты, механизм обеспечения: автореф. дис. ... канд. экон. наук: спец. 08.00.05 – «экономика и управление народным хозяйством» / В. В. Соколов. – Ростов-на-Дону, 2012. – 32с.
19. Стратегия развития старопромышленных городов: международный опыт и перспективы в России / [Стародубровская И.В., Лободанова Д.Л., Борисова Л.В., Филюшина А.С.]. – М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2011. – 248 С.
20. Тургель И.Д. Региональная экономика и управление / И.Д. Тургель. – М.: РУДН, 2003. – 138 С.
21. Цветкова С.Н. Депрессивные территориальные образования в современной России: критерии определения и типология / С. Н. Цветкова // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – Т. 6, № 1, Розд. 3. – С. 211 - 218.