

## Інформація про автора

Грузина Інна Анатоліївна – канд. екон. наук, доцент кафедри менеджменту та бізнесу Харківського національного економічного університету (61166, м. Харків, пр. Леніна, 9а, e-mail: gruzina1979@mail.ru).

## Информация об авторе

Грузина Инна Анатольевна – канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента и бизнеса Харьковского национального экономического университета (61166, г. Харьков, пр. Ленина, 9а, e-mail: gruzina1979@mail.ru).

## Information about the author

I. Gruzina – Ph.D. in Economics, Associate Professor of Management and Business Department of Kharkiv National University of Economics (9a Lenin Ave., 61166, Kharkiv, Ukraine, e-mail: gruzina1979@mail.ru).

Рецензент  
докт. екон. наук,  
професор Пушкар О. І.

Стаття надійшла до ред.  
05.04.2013 р.

## АНАЛИЗ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТАМ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА МАКРОУРОВНЕ

УДК 338.24:334.012.64

Остапенко Н. В.

Представлен авторский подход к рассмотрению процесса развития и поддержки субъектов малого предпринимательства. Проанализирована взаимосвязь между показателями развития малого предпринимательства и показателями развития определенного региона (области), а также показателями поддержки субъектов малого предпринимательства. Сделаны ключевые выводы о влиянии поддержки на развитие малого предпринимательства как на региональном, так и на макроуровне. Проанализированы и выделены основные факторы качественного развития малых предприятий на уровне региона, а также согласованность с ними мер по поддержке. Проведен анализ целесообразности разработки программ по поддержке субъектов малого предпринимательства на макроуровне.

*Ключевые слова:* целесообразность, малое предпринимательство, поддержка, ВРП на душу населения, развитие, эффективность.

## АНАЛІЗ ДОЦІЛЬНОСТІ НАДАННЯ ПІДТРИМКИ СУБ'ЄКТАМ МАЛОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА НА МАКРОРІВНІ

УДК 338.24:334.012.64

Остапенко Н. В.

Наведено авторський підхід до розгляду процесу розвитку та підтримки суб'єктів малого підприємництва. Проаналізовано взаємозв'язок між показниками розвитку малого підприємництва та показниками розвитку певного регіону (області), а також показниками підтримки суб'єктів малого підприємництва. Зроблено ключові висновки про вплив підтримки на розвиток малого підприємництва як на регіональному, так і на макрорівні. Проаналізовано та виділено основні фактори якісного розвитку малих підприємств на рівні регіону, а також узгодженість із ними заходів щодо підтримки. Здійснено аналіз доцільності розробки програм із підтримки суб'єктів малого підприємництва на макрорівні.

*Ключові слова:* доцільність, мале підприємництво, підтримка, ВРП на душу населення, розвиток, ефективність.

## THE ANALYSIS OF THE EXPEDIENCY OF PROVIDING SUPPORT FOR SMALL BUSINESS ENTITIES AT THE MACROLEVEL

UDC 338.24:334.012.64

N. Ostapenko

The article presented the author's approach to the development and support of small businesses. The relationship between the levels of development of small business and indicators of the development of a given region, as well as indicators of support of small businesses were analyzed. Key conclusions about the impact of support of small business

development, both regionally and at the macrolevel, were made. The main factors of quality of small business development at the regional level, as well as the consistency of measures on supporting them were analyzed and identified. The analysis of the expediency of developing programs of small business support at the macrolevel has been carried out.

*Keywords:* expediency, small business, support, GRP per capita, development, efficiency.

Вопросы деятельности субъектов малого предпринимательства как элемента развития национальной экономики являются очень актуальными, поскольку именно малый бизнес играет ключевую роль в экономиках развитых стран. Однако в Украине, как и во многих развивающихся странах, малый бизнес еще не выполняет присущей ему роли, и именно поэтому актуальными становятся вопросы о его поддержке, а также исследование путей эффективного стимулирования развития данного сектора.

На основе анализа научной литературы по данной тематике можно выделить несколько подходов к исследованию развития и поддержки сектора малого предпринимательства.

Методика анализа с использованием статистических данных применяется в работах С. Соболев [1], Дропы Я. Б. и Данилко Х. П. [2], Збарской А. В. [3], Цегелик Г. Г. и Квик М. Я. [4], Прокопенко О. В. и Криворучко Л. Б. [5], Гаевской Л. М. [6], Выговской В. В. [7]. В труде [8] коллектив авторов рассматривает основные формы и стадии развития поддержки малого предпринимательства; авторы статьи [9] анализируют деятельность упрощенной системы налогообложения. Также авторы анализируют систему поддержки по отдельным областям [10].

Оценка мероприятий по поддержке субъектов малого предпринимательства на основе авторских показателей проводится в работах У. Бережницкой (показатели эффективности и качества) [11]; коллектива авторов (показатели оценки влияния малого бизнеса на развитие национальной экономики) [12]; Колесник Г. М. (показатели оценки государственной поддержки малого предпринимательства) [13]. Лазур П. Ю. проверяет зависимость деятельности малых предприятий Украины от финансирования мероприятий по реализации Национальной программы содействия развитию малого предпринимательства в Украине [14].

Однако вопросы качественного развития субъектов малого предпринимательства, а также качества разработки программ по поддержке субъектов малого предпринимательства на макроуровне и влиянию данных мер на процесс развития сектора малого предпринимательства остаются изученными в недостаточной степени.

Целью работы является определение целесообразности предоставления поддержки субъектам малого предпринимательства, а также влияния данных мероприятий на процесс развития субъектов.

В своем исследовании Мохненко А. С. отмечает, что "особенностью развития малого бизнеса в Украине, по сравнению с экономически развитыми странами, является то, что он в значительной мере ориентирован на региональные экономические интересы, а показатели территориального деления малых предприятий удостоверяют зависимость их количества от экономического потенциала региона" [15], ввиду чего в данном исследовании предлагается рассматривать взаимосвязь между показателями развития регионов и субъектов малого предпринимательства. Для этого была построена корреляционная матрица (табл. 1).

Таблица 1

**Корреляционная матрица взаимосвязи между параметрами развития малых предприятий по областям Украины**

Показатели	ВРП на душу населения	Качество институтов	Макросреда бизнеса	Уровень развития бизнеса	Количество субъектов МП на 10 тыс. человек	Количество занятых работников	Объем реализованной продукции
1	2	3	4	5	6	7	8
ВРП на душу населения	1,00	-0,25	0,51	0,69	0,18	0,76	0,86

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8
Качество институтов	-0,25	1,00	-0,09	0,08	-0,25	-0,51	-0,45
Макросреда бизнеса	0,51	-0,09	1,00	0,60	-0,08	0,44	0,47
Уровень развития бизнеса	0,69	0,08	0,60	1,00	-0,02	0,62	0,63
Количество субъектов МП на 10 тыс. человек	0,18	-0,25	-0,08	-0,02	1,00	0,10	0,16
Количество занятых работников	0,76	-0,51	0,44	0,62	0,10	1,00	0,96
Объем реализованной продукции	0,86	-0,45	0,47	0,63	0,16	0,96	1,00

*Примечание.* Составлено автором по данным работ [16; 17].

Данная матрица рассчитана на основе данных развития малого предпринимательства по регионам Украины на основе 24-х областей и АПК (25 случаев). В измерении использовалось среднее геометрическое между относительными показателями развития малого предпринимательства за 2006 – 2010 гг. – количество субъектов малого предпринимательства на 10 тыс. человек (% к среднему), количество занятых работников (% к итогу), объем реализованной продукции (% к итогу), рассчитанные отдельно для каждой области страны и АПК.

Как видно из данного исследования (табл. 1), количественный прирост малых предприятий лишь в незначительной степени влияет на прирост объемов реализованной продукции на них. Таким образом, области с более высокой долей малых предприятий, по сравнению с остальными, могут отставать в объемах реализованной продукции на этих предприятиях, и наоборот. Это является важным дополнением к исследованию связи между количеством малых предприятий и их долей в объемах реализованной продукции на национальном уровне (корреляция 0,79).

Вывод второй из данной таблицы заключается в том, что количество малых предприятий не влияет на занятость населения в сфере малого бизнеса на региональном уровне – коэффициент корреляции между данными показателями – 0,1.

Третьим выводом является то, что объемы реализованной продукции находятся в прямой зависимости от количества наемных работников на малых предприятиях: корреляция очень сильная – 0,96. То есть, чем больше занятых на малых предприятиях, тем большей будет доля в реализованной продукции данной области по сравнению с остальными.

Уровень развития бизнеса на определенной территории определяется не количественным развитием малых предприятий, а его качественным развитием – количеством наемных работников и объемов реализованной продукции на них (корреляция 0,62 – 0,63).

Российская исследовательница Гулеша М. М. [18] в своей работе утверждает, что не существует корреляционной зависимости между ВВП на душу населения и долей населения, занятого в малом бизнесе. Однако, как видно из исследования автора (см. табл. 1), прослеживается значительная корреляционная связь между показателем ВРП на душу населения на региональном уровне и количеством занятых работников на малых предприятиях/объемами реализованной продукции на них, что говорит о позитивном влиянии качественного развития субъектов малого предпринимательства на национальную экономику.

Показатели развития региона (ВРП на душу населения) коррелируют с макросредой бизнеса, а также с уровнем развития бизнеса в регионе (корреляция 0,51/0,69). Это может свидетельствовать о том, что улучшение макросреды малого бизнеса может способствовать развитию бизнеса на определенной территории, а также росту ВРП на душу населения. При этом показатель качества институтов в регионе не оказывает положительного влияния ни на показатель ВРП на душу населения, ни на показатели развития малого бизнеса.

В работе Пономаренко В. С. и Гонтаревой И. В. отмечается, что "эффективность конкретной социально-экономической системы может быть правильно оценена только на основе анализа ее вклада в достижение целевых показателей более общей системы, поэтому недостаточно говорить об уровне достижения плановых показателей, необходим еще анализ уровня обоснованности целей относительно потребностей общества" [19]. Проводя анализ влияния мероприятий по поддержке субъектов малого предпринимательства на развитие данного сектора, с целью комплексного анализа эффективности мер по поддержке малого предпринимательства предлагается ввести показатели, характеризующие эффективность разных компонентов данных мероприятий и учитывающие совокупный социально-экономический эффект от их реализации для национальной экономики.

Комплексная оценка эффективности поддержки малого предпринимательства разработана автором на основе показателей (табл. 2), отражающих социально-экономический эффект на различных уровнях поддержки. Данные показатели целесообразно рассчитывать на региональном и национальном уровнях.

Таблица 2

**Показатели эффективности поддержки субъектов малого предпринимательства**

Показатели	Порядок расчета	Описание
<b>Финансово-кредитная поддержка малого предпринимательства</b>		
Доля от среднего уровня финансовой поддержки на 1 проект	$\varphi\bar{S} = \frac{\bar{S}_1}{\bar{S}_{\text{общ}}}$	$\varphi\bar{S}$ – удельный вес от среднего уровня финансирования на 1 проект; $\bar{S}_{\text{общ}}$ – общий средний уровень финансирования на 1 проект; $\bar{S}_1$ – средний уровень финансирования на 1 проект по отдельному региону
Уровень охвата финансовой поддержки	$S_x = \frac{Q_{\text{м.п}}}{Q_{\text{м}}}$	$S_x$ – уровень охвата поддержкой МП; $Q_{\text{м.п}}$ – количество МП, получивших финансовую поддержку; $Q_{\text{м}}$ – общее количество МП
Уровень удовлетворенности финансовой поддержкой	$S_s = \frac{Q_z}{Q_{\text{sz}}}$	$S_s$ – уровень удовлетворенности поддержкой; $Q_z$ – количество заявок на поддержку; $Q_{\text{sz}}$ – количество удовлетворенных заявок
Социальный эффект от поддержки	$S_{\text{so}} = \frac{Q_{r_s}}{Q_r}$	$S_{\text{so}}$ – социальный эффект; $Q_{r_s}$ – количество созданных и сохраненных рабочих мест от поддержки; $Q_r$ – общее количество рабочих мест на МП
Доля финансово-кредитной поддержки	$S_f = \frac{V_{\text{fk}}}{V_s}$	$S_f$ – доля финансово-кредитной поддержки; $V_{\text{fk}}$ – объемы финансово-кредитной поддержки; $V_s$ – общий объем поддержки

*Примечание.* Составлено автором.

С целью определения эффективности поддержки малого предпринимательства на всех уровнях необходимым является сравнение данных показателей по регионам с уровнем регионального развития сектора малого предпринимательства для определения эффективности разработки таких мероприятий. Для этого автором рассматривается взаимозависимость между показателями развития малых предприятий по областям Украины и АРК и показателями эффективности предоставления поддержки (табл. 3).

**Корреляции между показателями эффективности поддержки и параметрами развития малых предприятий по областям Украины**

Показатели	Доля от среднего уровня финансовой поддержки на 1 проект	Уровень охвата финансовой поддержки	Уровень финансирования	Доля финансовой поддержки	Доля информационной и консультационной поддержки	Социальный эффект от поддержки	Уровень удовлетворенности
Количество субъектов МП на 10 тыс. человек, % к среднему	-0,19	-0,15	-0,21	-0,08	0,20	-0,17	-0,14
Количество занятых работников, % к итогу	0,04	-0,17	-0,08	0,00	0,11	-0,10	-0,24
Объем реализованной продукции, % к итогу	0,01	-0,15	-0,04	0,01	0,15	-0,13	-0,21
Эффективность на 1 МП – объемы реализации	0,06	-0,11	0,02	0,04	0,16	-0,05	-0,18
Эффективность на 1 МП – количество занятых	0,10	-0,12	0,00	0,02	0,11	-0,02	-0,21

*Примечание.* Составлено автором по данным работ [17; 20].

В данной таблице представлены также показатели эффективности деятельности малых предприятий по количеству занятых и объемам реализованной продукции, рассчитанные как среднее на 1 малое предприятие.

Рассматривая зависимость разработки и планирования предоставления финансовой помощи от социально-экономического развития субъектов малого предпринимательства на определенной территории (области), можно констатировать, что планирование мероприятий по поддержке малого предпринимательства является неэффективным и не рассматривает особенности развития малых предприятий в областях Украины, учитывая при этом целостность страны. То есть разработка программ осуществляется исключительно местными органами власти и не связана с программами развития малого предпринимательства в других областях страны. Таким образом, можно отметить бессистемность и ненаправленность данных мер на конкретный результат на национальном уровне. Из данных корреляционных коэффициентов, рассчитанных между показателями развития малых предприятий и их поддержки по областям Украины и Автономной Республики Крым, видно, что взаимосвязь является очень слабой. Таким образом, можно сделать обобщение, что политика поддержки субъектов малого предпринимательства является оторванной от реальной потребности.

При этом также следует отметить, что показатели эффективности поддержки субъектов малого предпринимательства в незначительной степени взаимодействуют с ВРП на душу населения, то есть показатель развитости региона не является решающим при определении объемов поддержки для малого предпринимательства.

Данная оторванность мероприятий обуславливается отсутствием долгосрочной стратегии развития субъектов малого предпринимательства на национальном уровне.

На основе проведенного исследования развития малого предпринимательства и роли поддержки в его развитии можно сформулировать следующие выводы:

количественные параметры развития малых предприятий не взаимосвязаны с уровнем ВРП на душу населения, а также с объемами реализованной продукцией на малых предприятиях, в то время как показатели занятости на малых предприятиях коррелируют как с объемами реализованной продукции на них, так и с уровнем ВРП на душу населения, что и характеризует уровень развития бизнеса на определенной территории;

более эффективным и целесообразным будет переход от количественного стимулирования развития малого предпринимательства к его качественной поддержке. Причем целесообразны мероприятия по уменьшению количества неэффективных малых предприятий, предприятий-теневиков, предприятий, основной целью которых является минимизация налогообложения, при одновременном стимулировании эффективных малых предприятий, обеспечивающих большую занятость населения и более высокие объемы реализованной продукции. Следовательно, необходимой является диверсификация объектов экономической поддержки;

мероприятия по поддержке на региональном уровне являются несогласованными, если рассматривать их с позиции макроуровня. Данная оторванность мероприятий обуславливается отсутствием долгосрочной стратегии развития субъектов малого предпринимательства на национальном уровне и отсутствием разработок комплексных мероприятий по поддержке депрессивных областей с низким уровнем развития малого предпринимательства и более высокой потребностью в их поддержке.

**Литература:** 1. Соболев С. Развитие малого бизнеса в Украине / С. Соболев // Вісник КНТЕУ. – 2009. – № 6. – С. 48–59. 2. Дропа Я. Б. Роль, динаміка та програми державної підтримки розвитку малого бізнесу в провідних країнах світу / Я. Б. Дропа, Х. П. Данилків // Вісник Хмельницького національного університету. – 2010. – Т. 2. – № 1. – С. 84–89. 3. Збарська А. В. Місце малого підприємництва у розвитку економіки [Електронний ресурс] / А. В. Збарська // Вісник Сумського національного аграрного університету. – 2011. – № 1. – Режим доступу: [http://www.nbu.gov.ua/portal/chem\\_biol/Vsnau/2011\\_1/63Zbarska.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/chem_biol/Vsnau/2011_1/63Zbarska.pdf). 4. Цегелик Г. Г. Державна підтримка розвитку малого підприємництва в Україні / Г. Г. Цегелик, М. Я. Квик // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. – 2010. – Т. 2. – № 1. – С. 84–89. 5. Прокопенко О. В. Малі підприємства України: поточний фінансово-економічний стан / О. В. Прокопенко, Л. Б. Криворучко // Механізм регулювання економіки. – 2010. – Т. 1. – № 3. – С. 167–175. 6. Гаєвська Л. М. Розвиток малого підприємництва в контексті державної регуляторної політики / Л. М. Гаєвська // Інноваційна економіка. – 2012. – № 6. – С. 294–298. 7. Виговська В. В. Малий бізнес України: сучасний стан і тенденції розвитку / В. В. Виговська // Актуальні проблеми економіки. – 2009. – № 1. – С. 59–63. 8. Балаановська Т. І. Особливості функціонування малого підприємництва в Україні / Т. І. Балаановська, О. П. Гоголя, К. Л. Тужик // Інноваційна економіка. – 2012. – № 8. – С. 22–31. 9. Поповенко Н. С. Державна підтримка розвитку малого бізнесу в Україні [Електронний ресурс] / Н. С. Поповенко, О. В. Ганенко // Економіка: реалії часу. – 2012. – № 1(2). – С. 126–132. – Режим доступу: [http://www.nbu.gov.ua/e-journals/econrch/2012\\_1/12pnsmb.pdf](http://www.nbu.gov.ua/e-journals/econrch/2012_1/12pnsmb.pdf). 10. Журавльова Ю. Ю. Особливості розвитку регіональних програм підтримки малого підприємництва у Полтавській області / Ю. Ю. Журавльова // Економіка розвитку. – 2011. – № 1(57). – С. 74–77. 11. Бережницька У. Ефективність бюджетних програм фінансово-кредитної підтримки малого підприємництва / У. Бережницька // Вісник КНТЕУ. – 2010. – № 1. – С. 44–58. 12. Заборовець О. П. Мале підприємництво та його вплив на розвиток національної економіки [Електронний ресурс] / О. П. Заборовець, Т. С. Шевченко, М. О. Скрипченко // Економічний вісник НТУУ "КПІ". – Режим доступу: [http://economy.kpi.ua/files/files/5\\_kpi\\_2010\\_7.pdf](http://economy.kpi.ua/files/files/5_kpi_2010_7.pdf). 13. Колісник Г. М. Соціально-економічна ефективність підтримки малого підприємництва в Україні та світі / Г. М. Колісник // Науковий вісник: збірник науково-технічних праць. – Львів: УкрДЛТУ, 2004. – Вип. 14.4. – С. 202–211. 14. Лазур П. Ю. Ефективність бюджетної підтримки підприємств малого бізнесу в Україні / П. Ю. Лазур // Науковий вісник НЛТУ України. – 2012. – Вип. 22.6. – С. 214–218. 15. Мохненко А. С. Становлення малого бізнесу регіону та підтримка його розвитку (на прикладі Херсонської області) / Мохненко А. С. : автореф. дис. ... канд. екон. наук: спец. 08.10.01. – К., 2002. – 20 с. 16. Звіт про конкурентоспроможність регіонів України 2010. Фонд "Ефективне управління" [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.competitiveukraine.org/ukr/competitive\\_report](http://www.competitiveukraine.org/ukr/competitive_report). 17. Статистичний збірник "Діяльність підприємств – суб'єктів підприємницької діяльності 2010" / ред. І. М. Жук. – К. : Державний комітет статистики України, 2009. – 327 с. 18. Гулеша М. М. Математическое

моделирование в экономике / М. М. Гулеша // Методи совершенствования фундаментального образования в школах и вузах : сб. тезисов XIII Международной науч.-метод. конференции; г. Севастополь, 22–26 сентября, 2008 г. – Севастополь, 2008. – С. 44–46. 19. Пономаренко В. С. Проблема оцінки системної ефективності функціонування та розвитку підприємства / В. С. Пономаренко, І. В. Гончарова // Економіка розвитку. – 2011. – № 1(57). – С. 5–8. 20. Звіт про роботу фондів підтримки підприємництва, створених за участю УФПП, за 2011 рік [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Українського фонду підтримки підприємництва. – Режим доступу: [http://ufpp.gov.ua/results\\_activity.php](http://ufpp.gov.ua/results_activity.php).

**References:** 1. Sobol S. Rozvytok maloho biznesu v Ukraini / S. Sobol // Visnyk KNTEU. – 2009. – No. 6. – Pp. 48–59. 2. Dropa Ya. B. Rol, dynamika ta prohramy derzhavnoi pidtrymky rozvytku maloho biznesu v providnykh krainakh svitu / Ya. B. Dropa, H. P. Danylkiv // Visnyk Khmelnytskoho natsionalnoho universytetu. – 2010. – No. 1. – Vol. 2. – Pp. 84–89. 3. Zbarska A. V. Mistse maloho pidpriemnytstva u rozvytku ekonomiky [Electronic resource] / A. V. Zbarska // Visnyk Sumskoho natsionalnoho ahraroho universytetu. – 2011. – No. 1 – Access mode: [http://www.nbu.gov.ua/portal/chem\\_biol/Vsnau/2011\\_1/63Zbarska.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/chem_biol/Vsnau/2011_1/63Zbarska.pdf). 4. Tsehelyk H. H. Derzhavna pidtrymka rozvytku maloho pidpriemnytstva v Ukraini / H. H. Tsehelyk, M. Ya. Kvyk // Visnyk Khmelnytskoho natsionalnoho universytetu. Ekonomichni nauky. – 2010. – Vol. 2. – No. 1. – Pp. 84–89. 5. Prokopenko O. V. Mali pidpriemstva Ukrainy: potochnyi finansovo-ekonomichnyi stan / O. V. Prokopenko, L. B. Kryvoruchko // Mekhanizm rehulivannia ekonomiky. – 2010. – Vol. 1. – No. 3. – Pp. 167–175. 6. Haievska L. M. Rozvytok maloho pidpriemnytstva v konteksti derzhavnoi rehuliatomoi polityky / L. M. Haievska // Innovatsiina ekonomika. – 2012. – No. 6. – Pp. 294–298. 7. Vyhovska V. V. Malyy biznes Ukrainy: suchasnyi stan i tendentsii rozvytku / V. V. Vyhovska // Aktualni problemy ekonomiky. – 2009. – No. 1. – Pp. 59–63. 8. Balanovska T. I. Osoblyvosti funktsionuvannia malogo pidpriemnytstva v Ukraini / T. I. Balanovska, O. P. Hohulia, K. L. Tuzhyk // Innovatsiina ekonomika. – 2012. – No. 8. – Pp. 22–31. 9. Popovenko N. S. Derzhavna pidtrymka rozvytku maloho biznesu v Ukraini [Electronic resource] / N. S. Popovenko, O. V. Hanenko // Ekonomika: realii chasu. – 2012. – No. 1(2). – Pp. 126–132. – Access mode: [http://www.nbu.gov.ua/e-journals/econrch/2012\\_1/12pnsmb.pdf](http://www.nbu.gov.ua/e-journals/econrch/2012_1/12pnsmb.pdf). 10. Zhuravlova Yu. Yu. Osoblyvosti rozvytku rehionalnykh program pidtrymky maloho pidpriemnytstva u Poltavskii oblasti / Yu. Yu. Zhuravlova // Ekonomika rozvytku. – 2011. – No. 1(57). – Pp. 74–77. 11. Berezhnytska U. Efektyvnist biudzhetykh program finansovo-kreditnoi pidtrymky maloho pidpriemnytstva / U. Berezhnytska // Visnyk KNTEU. – 2010. – No. 1. – Pp. 44–58. 12. Zaborovets O. P. Male pidpriemnytstvo ta yoho vplyv na rozvytok natsionalnoi ekonomiky [Electronic resource] / O. P. Zaborovets, T. E. Shevchenko, M. O. Skrypchenko // Ekonomichnyi visnyk NTUU "KPI". – Access mode: [http://economy.kpi.ua/files/files/5\\_kpi\\_2010\\_7.pdf](http://economy.kpi.ua/files/files/5_kpi_2010_7.pdf). 13. Kolisnyk H. M. Sotsialno-ekonomichna efektyvnist pidtrymky maloho pidpriemnytstva v Ukraini ta sviti / H. M. Kolisnyk // Naukovyi visnyk : zbirnyk naukovotekhnichnykh prats. – Lviv : UkrDLTU, 2004. – Vol. 14.4. – Pp. 202–211. 14. Lazur P. Yu. Efektyvnist biudzhetoj pidtrymky pidpriemstv maloho biznesu v Ukraini / P. Yu. Lazur // Naukovyi visnyk NLTU Ukrainy. – 2012. – Vol. 22.6. – Pp. 214–218. 15. Mokhenko A. S. Stanovlennia maloho biznesu rehionu ta pidtrymka yoho rozvytku (na przykladi Khersonskoi oblasti) // A. S. Mokhenko : avtoref. dys. ... kand. ekon. nauk: spets. 08.10.01. – K., 2002. – 20 p. 16. Zvit pro konkurentosprozhnist rehioniv Ukrainy 2010 [Report on the Competitiveness of the Regions of Ukraine 2010]. Fond "Efektyvne upravlinnia" [Electronic resource]. – Access mode: [http://www.competitive\\_ukraine.org/ukr/competitive\\_report](http://www.competitive_ukraine.org/ukr/competitive_report). 17. Statystychnyi zbirnyk "Dialnist pidpriemstv – subiektiv pidpriemnytskoi dialnosti 2010" [The Activities of Enterprises-Entrepreneurs 2010] / red. I. M. Zhuk. – K. : Derzhavnyi komitet statystyky Ukrainy, 2009. – 327 p. 18. Gulesha M. M. Matematicheskoe modelirovanie v ekonomike [Mathematical Modeling in Economics] : Metody sovershenstvovaniya fundamentalnogo obrazovaniya v shkolakh i vuzakh : sb. tezisov XIII Mezhdn. nauch.-metod. konferentsiyi, g. Sevastopol, 22–26 sentyabrya, 2008. – Pp. 44–46. 19. Ponomarenko V. S. Problema otsinky systemnoi efektyvnosti funktsionuvannia ta rozvytku pidpriemstva / V. S. Ponomarenko, I. V. Hontareva // Ekonomika rozvytku. – 2011. – No. 1(57). – Pp. 5–8. 20. Zvit pro robotu fondiv pidtrymky pidpriemnytstva, stvorenykh za uchastiu UFPP, za 2011 rik [Electronic resource] // Ofitsiyni sait Ukrainskoho fondu pidtrymky pidpriemnytstva. – Access mode: [http://ufpp.gov.ua/results\\_activity.php](http://ufpp.gov.ua/results_activity.php).

#### Інформація об авторі

Остапенко Наталья Викторовна – аспирант кафедри економічної теорії Таврицького національного університету імені В. І. Вернадського (95000, Україна, г. Сімферополь, пр. Академіка Вернадського, 4, e-mail: natayal107@mail.ru).

## Інформація про автора

**Остапенко Наталія Вікторівна** – аспірант кафедри економічної теорії Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського (95000, Україна, м. Сімферополь, пр. Академіка Вернадського, 4, e-mail: natayal107@mail.ru).

## Information about the author

**N. Ostapenko** – graduate student of Economic Theory Department of V. I. Vernadskyi Taurida National University (4 Academician Vernadskyi Ave., 95000, Simferopol, Ukraine, e-mail: natayal107@mail.ru).

*Рецензент*  
докт. экон. наук,  
профессор Гринева В. Н.

Стаття надійшла до ред.  
21.06.2013 р.

## ОЦІНКА РОЗМІРНОСТІ СИСТЕМИ ПОКАЗНИКІВ НАВЧАЛЬНОЇ ПОТУЖНОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ УКРАЇНИ

УДК 378:338

**Кочарян І. С.**

Здійснено аналіз розробки та створення системи моніторингу, яка б відповідала необхідним вимогам і забезпечувала систему планування вищої освіти даними з використанням сучасних моделей та інформаційних технологій. Обґрунтовано адекватність системи моніторингу системі управління, оскільки основна мета системи моніторингу – підвищення ефективності системи управління, підсистемою інформаційного забезпечення якої вона є, шляхом забезпечення своєчасною та якісною інформацією. Досліджено систему показників навчальної потужності, її структуру, ознаки виявлення показників та їх множин за будь-якими ознаками і їх сполученнями, а також здійснено оцінку розмірності системи показників, яка б забезпечувала одержувачів інформації необхідним набором показників щодо навчальної потужності вищих навчальних закладів України.

*Ключові слова:* система моніторингу, планування вищої освіти, навчальна потужність, оцінка розмірності, множина показників.

## ОЦЕНКА РАЗМЕРНОСТИ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УЧЕБНОЙ МОЩНОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ

УДК 378:338

**Кочарян И. С.**

Сделан анализ разработки и создания системы мониторинга, которая отвечала бы необходимым требованиям и обеспечивала систему планирования высшего образования данными с использованием современных моделей и информационных технологий. Обоснована адекватность системы мониторинга системе управления, так как основная цель системы мониторинга – повышение эффективности системы управления, подсистемой информационного обеспечения которой она является, путем обеспечения своевременной и качественной информацией. Исследована система показателей учебной мощности, ее структура, признаки определения показателей и их множества по каким-либо признакам и связям, а также проведена оценка размерности системы показателей, которая обеспечивала бы получателей информации необходимым набором показателей по учебной мощности высших учебных заведений Украины.

*Ключевые слова:* система мониторинга, планирование высшего образования, учебная мощность, оценка размерности, множество показателей.

## DIMENSION EVALUATION OF EDUCATIONAL FACILITIES INDEXES SYSTEM OF HIGHER EDUCATION IN UKRAINE

UDC 378:338

**I. Kocharian**

The analysis of the development and establishment of a monitoring system that would meet the necessary requirements and provide the system of higher education planning with data using contemporary models and information technologies has been performed. The adequacy of monitoring system to the management system has been proved, as the main purpose of monitoring system is to improve the efficiency of management system, being the information support subsystem, by providing timely and qualitative information. The system of educational facilities indexes, its structure, characters of indexes and set of indexes detection by any features and their combinations has been investigated and di-