

## НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Войцех Коседовски, Аранка Игнасяк-Шульц

*В статье представлены некоторые результаты международного сравнительного анализа экономик государств Восточной Европы. Эти страны находятся в достаточно схожей геополитической и макроэкономической ситуации, благодаря чему увеличивается шанс взаимного использования ими зарубежного опыта, а также выдвижения своих предложений в адрес экономической политики.*

*Перестройка политико-экономической системы и вход ряда стран в Евросоюз принципиально изменили геополитическую и макроэкономическую ситуацию Восточной Европы. Это может принести плоды в виде экономической выгоды, но и стать потенциальным источником проблем и конфликтных ситуаций.*

*Восточная Европа – это территория значительно менее развитая чем Западная, но обладающая мощным потенциалом развития, который используется в целях преодоления отставания от „старого” Евросоюза. Однако динамика развития, хотя и достаточно высокая в целом, здесь весьма неоднородна, как в пространстве, так и во времени. Ускорение экономического роста отдельных стран происходило в разные периоды. Асимметрия развития во времени вытекает из различного продвижения процессов системной трансформации и европейской интеграции.*

*Европейский Союз оказывает сопротивление прогрессирующему процессу поляризации развития, как стран – членов так и регионов увеличивая масштабы политики однородности и затраты на нее. С точки зрения стран новых членов ЕС, политика однородности заслуживает однозначной поддержки. Она является важным фактором ускорения экономического роста, улучшения экономической безопасности и уровня жизни населения. Благодаря ей, эти страны приобрели исторический шанс наверстания многовекового экономического отставания по отношению к западным странам.*

**Ключевые слова:** *Евросоюз, страны Восточной Европы, экономика государств, экономическое развитие, макроэкономические показатели.*

## PECULIARITIES OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF EASTERN EUROPE COUNTRIES

Woyceh Kosedowski, Aranka Ignasiak-Shulz

*The article represents separate results of the comparative analysis of economies of Eastern Europe countries. These countries are at present in similar geopolitical and macroeconomic situation which increases the chances of their using foreign experience and bringing new proposals concerning the economic policy.*

*Restructuring of political and economic system and entry of some countries into the European Union changed the geopolitical and macroeconomic situation of the Eastern Europe. The new situation may bring economic profits or become the potential source of problems and conflict situations.*

*Eastern Europe is much less developed than Western Europe, but it carries strong potential used for overcoming lagging from the “old” European Union. Development dynamics is quite high in general, not heterogeneous in time and in space. Acceleration of*

*economic growth of the separate countries occurred in different periods. Asymmetry of development in time stems from different promotion of processes of system transformation and European integration.*

*European Union resists the progressing process of polarizing development of both member states and regions by increasing the range homogeneous policy and expenses for this policy. From the point of view of new EU members, homogeneous policy shall be supported being important factor for the acceleration of economic growth, improvement of economic safety and living standards of population. Due to this policy, these countries received historical chance to catch with the centuries-old lagging in comparison with the western countries.*

**Key words:** *European Union, countries of Eastern Europe, state economy, economic development, macroeconomic indicators.*

## **Введение**

Общеизвестно, что уже с давних пор экономики государств Восточной Европы характеризуются более низким уровнем развития и недостаточной конкурентоспособностью по сравнению с развитыми государствами Запада. В течение двух последних десятилетий произошла здесь глубокая перестройка политико-экономической системы. Ликвидация СССР и Совета экономической взаимопомощи привели к разрыву большинства функционирующих в этой области кооперативных связей и коммерческих соглашений. Внешние рубежи Евросоюза (ЕС) значительно переместились на восток, охватывая обширную территорию от Балтики до Черного моря. Балтийское море стало почти внутренней акваторией ЕС<sup>1</sup>, вплотную приблизившегося к Санкт-Петербургу. Благодаря присоединению Болгарии и Румынии, ЕС стал черноморской организацией, соседствующей с южными регионами Украины и России, а также с Грузией. В результате этих изменений в настоящее время ЕС граничит по суше с 4 государствами Восточной Европы – членами Содружества Независимых Государств (СНГ). Перечисляя их с севера в меридианном направлении, это: Россия, Белоруссия, Украина и Молдавия. Со стороны ЕС государствами непосредственно граничащими с СНГ (в том же меридианном направлении), являются: Финляндия, Эстония, Латвия, Литва, Польша, Словакия, Венгрия и Румыния.

Восточная граница расширенного ЕС ставит новые, непростые вопросы в области экономического и общественного сотрудничества, а также в области безопасности, на уровне всего Евросоюза, отдельных государств и регионов [4]. Большая неоднородность по уровню экономического развития, имеющаяся по обеим сторонам этой границы, может привести не только к экономическим потерям (в основном, в альтернативном смысле), но и грозит политической нестабильностью континента. Данные обстоятельства вызывают необходимость постоянного мониторинга процесса развития и углублённого анализа его обусловленности в широком смысле понимания.

В настоящей статье представлены некоторые результаты международного сравнительного анализа экономик государств Восточной Европы. Эти страны находятся в достаточно схожей геополитической и макроэкономической ситуации, благодаря чему увеличивается шанс взаимного использования ими зарубежного опыта, а также выдвижения своих предложений в адрес экономической политики.

### **Стратегические обусловленности экономического роста Восточной Европы**

В XX веке Восточная Европа испытала две трансформации политико-общественно-экономической системы. Последняя, цели которой были противоположны первой, заключалась в переходе от плановой к рыночной

---

<sup>1</sup> За исключением двух отрезков побережья, принадлежащих России – в Калининградской и Ленинградской областях и г. Санкт-Петербург.

экономике в условиях глубочайших изменений всей мировой системы. Одновременно произошли изменения как в самом характере так, и в соотношениях факторов экономического развития; на первый план выдвинулись: предприимчивость, новаторство, качество человеческих ресурсов, социальный капитал, современная инфраструктура и др. Тем самым восточноевропейский регион оказался в особо сложном положении: он был вынужден коренным образом перестраивать свою экономическую жизнь, справляясь также и с вызовами общемировых тенденций развития (глобализация и др.). Поэтому нет ничего удивительного в том, что в восточноевропейской группе стран резко углубились наблюдаемые здесь и раньше кризисные явления: спад производства, в еще большей степени спад капиталовложений, снижение потребления, стремительное расслоение общества, декапитализация имущества, рост безработицы. Особо неблагоприятными для постсоциалистических стран были первые годы трансформации. Отмеченное тогда падение ВВП достигало нескольких десятков процентов, а в некоторых странах превысило даже половину. С течением времени названные явления приостановились и даже повернули вспять.

На трансформирующиеся государства Восточной Европы сильное воздействие оказал процесс глобализации мировой экономики, вынуждая больше открытости миру, увеличение конкурентоспособности, эффективности и новаторства, изменений в экономической политике. Постсоциалистические государства стали территорией непосредственного проникновения заграничного капитала. Сюда появились прямые и портфельные иностранные инвестиции, которые, с одной стороны, дают шанс ускорение и модернизации процессов развития, с другой же – могут представлять собой опасность для неконкурентоспособных секторов экономики, а также для тех государств, регионов и предприятий, в которых необходимая реструктуризация протекает слишком медленно.

Отдельные государства обсуждаемого региона отличаются весьма разнообразным притоком иностранного капитала (см. табл. 1). Более привлекательными в этом отношении являются страны – новые члены ЕС, чем страны СНГ. В отношении абсолютного большинства привлеченных прямых иностранных инвестиций (ПИИ) первое место в группе государств трансформации занимает Польша с показателем 111,5 млрд. долларов США (USD) к концу 2008 г. (41,1 млрд. USD до 2000 г.), второе – Чехия (75,2 млрд. USD), на третьем неожиданно оказалась Румыния (58,2 млрд. USD), дальше Венгрия (53,2 млрд. USD) и только на пятом огромная Россия (43,1 млрд. USD). Последняя получила очень значительный приток инокапитала в 2008 г. Украина, которая всего получила 40,7 млрд. USD, заняла в этом плане 7-ое место (после Болгарии).

По величине ПИИ на душу населения ведущее место заняла Чехия (7287 USD на 1 чел.), а следующие позиции: Эстония (6530 USD), Болгария (5454 USD) и Венгрия (5245 USD). В этом отношении Польша оказалась на 7-ом месте (2927 USD), Украина на 11-ом (889 USD) и на последнем - Россия (304 USD).

С глобализацией тесно связан процесс формирования информационного общества, в котором информация становится одним из основных продуктов и факторов производства, как производимым, так и продаваемым. Сегодня теряет свое значение доступность в географическом смысле (физическое расстояние), но быстро растет роль доступности к современной технологии, обусловленной интеллектуальными, техническими и языковыми возможностями. Постсоциалистические государства были плохо подготовлены к этому и должны приложить большие образовательные, организационные и инвестиционные усилия, чтобы уменьшить дистанцию, отделяющую их от развитых рыночных стран.

Таблица 1.

**Прямые иностранные инвестиции в постсоциалистических странах  
за период 1990–2008 гг.**

Государство	2008		всего до 2008	
	млрд. USD	в % ВВП	млрд. USD	на 1 чел. в USD
<b>Страны - члены ЕС</b>				
Болгария	8,472	17,0	41,448	5754
Венгрия	4,685	3,0	53,242	5295
Латвия	1,092	3,2	8,759	3857
Литва	1,490	3,2	9,331	2779
Польша	11,747	2,2	1111,529	2927
Румыния	13,519	6,8	58,224	2683
Словакия	3,156	3,2	27,115	5011
Словения	519	0,9	3,081	1531
Чехия	8,972	4,2	75,226	7287
Эстония	876	3,7	8,770	6530
<b>Страны - члены СНГ</b>				
Беларусь	2,143	3,6	6,708	694
Молдавия	679	11,2	2,442	713
Россия	20,425	1,2	43,108	304
Украина	9,683	5,4	40,753	889

Источник: *Transition Report 2009*, EBRD, London 2009, Annex 1.1. Macroeconomic performance tables.

Основой общественного строя большинства государств современного мира является демократическое гражданское общество. В странах Восточной Европы, которые до недавнего времени имели сильно централизованную политико-экономическую систему, поставлены задачи децентрализации экономических функций государства, уменьшения госсектора и внедрения в жизнь принципа subsidiarity как конституционной основы организации общества. Институциональные структуры должны действовать настолько гибко, чтобы граждане и экономические субъекты могли свободно функционировать на рынке. Демократизация требует также изменения территориально-административной системы этих государств для создания необходимых условий для территориального самоуправления. Пока что самую далеко идущую децентрализацию так наз. публичного управления провела Польша, где на всех трех уровнях административного деления и во всех территориальных единицах введено территориальное самоуправление.

Становящаяся могущественной в современном мире тенденция так наз. экоразвития (шире – устойчивого развития) предполагает принятие новых ценностей и стратегических целей с точки зрения экологических критериев, относящихся к человеку и окружающей его среде как к единому целому. Во многих постсоциалистических странах идея экоразвития не находит благоприятных для себя условий реализации, поскольку экологические проблемы здесь воспринимаются как малопривлекательные по отношению к нагромождаемым экономическим трудностям: рецессии, безработицы, инфляции, и т.п. Устойчивому развитию не способствуют, кроме того, и многолетние традиции нерационального распоряжения природными ресурсами в этих странах, а также низкое экологическое сознание общества.

**Диспропорции в экономическом развитии восточноевропейских стран и  
перспективы их нивелировки**

Макроэкономическую ситуацию обсуждаемых стран и происходящие в ней изменения можно оценить в ходе сравнительного анализа уровня и динамики

экономического роста или отдельных стран совместно или между определенными их группами. К последним относятся: группа 10 государств - новых членов ЕС, которые вошли в ЕС 1 мая 2004 г. (Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Словакия, Словения, Чехия и Эстония) и 1 января 2007 г. (Болгария и Румыния), называемая „новым” Союзом или сокращенно ЕС-10. Хорошей базой для этих сравнений могут послужить показатели ВВП на 1 чел., рассчитанные в USD по паритету покупательной силы (ППС)<sup>2</sup>. Вторая группа охватывает восточноевропейские страны – члены СНГ: Беларусь, Молдавию, Россию, Украину.

Таблица 2.

**ВВП постсоциалистических государств, 2007 г.**

Государство	ВВП по паритету покупательной способности, 2007		Среднегодовые темпы роста ВВП за период 1990-2007 гг., %
	млрд. USD	на душу населения, USD	
<b>Весь мир</b>	<b>4499,3</b>	<b>7456</b>	.
<b>Евросоюз</b>	<b>14811,7</b>	<b>30032</b>	.
в том:			
Болгария	86,0	11222	2,3
Венгрия	188,6	18755	3,3
Латвия	37,3	16377	4,7
Литва	59,3	17575	3,0
Польша	609,4	15987	4,4
Румыния	266,5	12369	2,3
Словакия	108,4	20076	3,4
Словения	54,0	26753	3,5
Чехия	249,5	24144	2,4
Эстония	27,3	20361	5,3
<b>Содружество Независимых Государств</b>	<b>2906,8</b>	<b>10494</b>	.
в том			
Беларусь	105,2	10841	3,4
Молдавия	9,7	2551	-1,3
Россия	2087,4	14690	1,2
Украина	321,5	6914	-0,7

Источник: *Human Development Report 2009*, UNDP, Palgrave Macmillan, New York 2009, с. 172-173, 192-193, 196 - 197.

Из данных табл. 2 вытекает, что страны – новые члены ЕС лучше экономически развиты чем страны СНГ. Однако, отдельные страны этой группы представляют значительно более неоднородный уровень. На самом высоком уровне находится Словения, которая 1 января 2007 г. вошла в зону евро как первая постсоциалистическая страна. Эта страна в 2007 г. выработала ВВП по ППС на душу населения величиной 26,7 тыс. USD, что составило 90,9% среднего уровня всего ЕС. Это было даже больше, чем в Португалии (76,8%). На последнем месте в ЕС оказалась Болгария, в которой ВВП на душу населения по ППС составил 11,2 тыс. USD (41,3% среднего уровня ЕС). Польша, в связи со сравнительно большими размерами своей экономики, стоит во главе всей группы стран - новых членов по

<sup>2</sup> Паритет покупательной силы (*Purchasing Power Parity*) отражает разницу между потребительской силой доллара США в данном государстве и его потребительской силой в США. Коэффициенты этого паритета указывают, сколько единиц национальной валюты данной страны уравнивают то количество материальных благ и услуг, которые можно приобрести за 1 доллар США на его родине. В международных исследованиях чаще всего используются коэффициенты ППС, рассчитанные Всемирным банком.

полному ВВП, но в пересчете на душу населения в 2007 г. занимала 8-е место в ЕС-10 (25-е во всем ЕС), опережая только Болгарию и Румынию.

Среды стран - новых членов СНГ лидирует Россия, которая производит огромный ВВП, в 2007 г. составляющий стоимость 2087,4 млрд. USD - значительно больше, чем все страны ЕС -10 вместе. Однако, в пересчете на душу населения Россия находится после 8 восточноевропейских членов ЕС, опережая только Болгарию и Румынию. К сожалению, в Молдавии и Украине уровень ВВП в реальном выражении был ещё в 2008 г. ниже чем в 1989 г.

Неоднородными были также темпы роста ВВП обсуждаемых экономик (см. таб. 3). Следует отметить, что наиболее динамичными за весь период трансформации оказались экономики: Эстонии среды стран – новых членов ЕС и Беларуси среды стран СНГ.

Таблица 3.

**Динамика ВВП постсоциалистических государств,  
фиксированные цены**

Государство	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009 <sup>2</sup>
	Изменения к предыдущему году, в %									
<b>Страны - члены ЕС</b>										
Болгария	5,4	4,1	4,5	5,0	6,6	6,2	6,3	6,2	6,0	-6,0
Венгрия	5,2	4,1	4,4	4,3	4,7	3,9	4,0	1,2	0,6	-6,5
Латвия	6,9	8,0	6,5	7,2	8,7	10,6	12,2	10,0	-4,6	-16,0
Литва	4,2	6,7	6,9	10,2	7,4	7,8	7,8	9,8	2,8	-18,4
Польша	4,3	1,2	1,4	3,9	5,3	3,6	6,2	6,8	5,0	1,3
Румыния	2,1	5,7	5,1	5,2	8,5	4,2	7,9	6,0	7,3	-8,0
Словакия	2,0	3,4	4,8	4,7	5,2	6,5	8,5	10,4	6,2	-6,0
Словения	4,1	3,1	4,0	2,8	4,3	4,5	5,8	6,8	2,5	-7,8
Чехия	3,6	2,5	1,9	3,6	4,5	6,3	6,8	6,1	2,5	-4,3
Эстония	10,0	7,5	7,9	7,6	7,2	9,4	10,0	7,2	-3,6	-13,2
<b>Страны - члены СНГ</b>										
Беларусь	5,8	4,7	5,0	7,4	11,4	9,4	9,9	8,2	10,0 <sup>1</sup>	-3,0
Молдавия	2,1	6,1	7,8	6,6	7,4	7,5	4,8	3,0	7,2 <sup>1</sup>	-8,5
Россия	10,0	5,1	4,7	7,4	7,1	6,4	7,4	8,1	5,6 <sup>1</sup>	-8,5
Украина	5,9	9,2	5,2	9,6	12,1	2,7	7,3	7,9	2,1 <sup>1</sup>	-14,0

<sup>1</sup> Предварительные данные. <sup>2</sup> Прогноз.

Источники: *Transition Report 2009*, EBRD, London 2009, Annex 1.1. Macroeconomic performance tables; Eurostat, <http://eurostat.ec.europa.eu>.

Актуальный глобальный финансовый кризис отрицательно повлиял на процесс экономического роста обсуждаемых экономик, хотя и в неодинаковой степени. Кроме Польши во всех из этих государств имело место снижение ВВП, особенно глубокое в балтийских странах, прежде всего в Латвии.

Страны – новые члены ЕС благодаря вступлению в эту международную структуру получили возможность скорейшего наверстания экономических отставаний, становясь участником крупнейшего в мире совместного рынка. Они стали более привлекательными для зарубежных инвесторов. Их граждане могут переселяться в любую выбранную ими страну ЕС, а также устраиваться на работу. Вступление в ЕС означает для них возможность пользоваться значительными структурными фондами и другими средствами поддержки, предоставляемыми Евросоюзом в рамках политики однородности (когезии, сплочения, единства). Целью этой политики является постепенное сглаживание диспропорций в уровне развития стран-членов и регионов, из которых они состоят. Об этой политике говорится в Трактате о создании Европейского Союза (ст. 158): „Евросоюз развивается и ведет работу с целью укрепления своей экономической и социальной однородности, для

поддержки гармоничного развития всего Сообщества. Целью деятельности Евросоюза является, в частности, сокращение различий в уровне развития отдельных регионов и сокращение отставания регионов или наиболее пострадавших зон, в том числе сельских районов”<sup>3</sup>. Источником финансовых средств для работы в этой области являются структуральные фонды и Фонд Когезии.

В результате широкомасштабной политики однородности, межгосударственные и межрегиональные различия на территории ЕС не только не углубляются (за некоторыми исключениями), но и в более длительном периоде сокращаются. В этом отношении ЕС представляет собой исключение в современном мире, где происходит быстрая поляризация по уровню, динамике и характеру экономического развития, а вместе с этим – углубляются диспропорции в уровне и условиях жизни населения, а также в социальной стратификации. Благодаря политике однородности в ЕС выступает тенденция к сокращению отставания слаборазвитых стран, имеющая место как в „старой”, так и в „новой” части Союза. Эту тенденцию подтверждают данные табл. 4, в которой пунктом соотнесения является средний показатель ВВП ППС на душу населения ЕС.

Таблица 4.

**ВВП стран ЕС-10 по ППС, на душу населения, в % к среднему уровню ЕС (ЕС=100)**

Государство	1997		2008		Изменение в пкт. проц. (2008-1997)
	%	Место в ЕС	%	Место в ЕС	
Болгария	26,4 <sup>1</sup>	26	41,3	27	14,9 <sup>4</sup>
Венгрия	51,5	20	64,4	22	12,9
Латвия	34,6	25	57,3	23	22,7
Литва	38,1	24	61,9	24	23,8
Польша	46,8	22	56,4	25	9,6
Румыния	26,0 <sup>2</sup>	27	41,6 <sup>3</sup>	26	15,6 <sup>5</sup>
Словакия	51,3	21	72,2	21	20,9
Словения	77,7	17	90,9	16	13,2
Чехия	72,9	19	80,3	17	7,4
Эстония	41,8	23	67,4	18	25,6

<sup>1</sup> 1997. <sup>2</sup> 1999. <sup>3</sup> 2007. <sup>4</sup> 2008-1997. <sup>5</sup> 2007-1999.

Источник: собственные расчеты на базе данных Евростата: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>.

Данные табл. 4 доказывают, что буквально все страны - новые члены ЕС сократили свою дистанцию, отделяющую их от с высокоразвитых стран. Больше всех в направлении среднего уровня ЕС передвинулась Эстония (на 25,6 пкт. проц. за период 1997–2008 гг.), что обеспечило ей продвижение с 23-го на 18-е место. Высокой динамикой экономического роста отличались также две остальные прибалтийские страны (Литва и Латвия). Самый слабый темп передвижения в этой группе имели Чехия и Польша.

### Заключение

Перестройка политико-экономической системы и вход ряда стран в Евросоюз принципиально изменили геополитическую и макроэкономическую ситуацию Восточной Европы. Это может принести плоды в виде экономической выгоды, но и стать потенциальным источником проблем и конфликтных ситуаций.

Восточная Европа – это территория значительно менее развитая чем Западная, но обладающая мощным потенциалом развития, который используется в целях

<sup>3</sup> Цит. за: J. C. Kamiński, *Unia Europejska. Podstawowe akty prawne*, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2004, с. 158 (перевод автора).

преодоления отставания от „старого” Евросоюза. Однако динамика развития, хотя и достаточно высокая в целом, здесь весьма неоднородна, как в пространстве, так и во времени. Ускорение экономического роста отдельных стран происходило в разные периоды. Асимметрия развития во времени вытекает из различного продвижения процессов системной трансформации и европейской интеграции.

Европейский Союз оказывает сопротивление прогрессирующему процессу поляризации развития, как стран – членов так и регионов увеличивая масштабы политики однородности и затраты на нее. С точки зрения стран новых членов ЕС, политика однородности заслуживает однозначной поддержки. Она является важным фактором ускорения экономического роста, улучшения экономической безопасности и уровня жизни населения. Благодаря ей, эти страны приобрели исторический шанс наверстания многовекового экономического отставания по отношению к западным странам.

Экономический регресс и спад конъюнктуры, которое в Европе появились в середине 2008 г. и длится до сих пор, доказывают, что обсуждаемые страны ощущают последствия мирового финансового кризиса. Следовательно, процесс глобализации охватил и периферийные зоны, которые еще до недавнего времени не были связаны с ситуацией на мировом рынке. Особенно чувствительными к кризису оказались балтийские государства, которые раньше развивались очень динамично.

#### **Список использованных источников**

1. Bachtler J., Wren C., *Evaluation of European Union Cohesion Policy: Research and Policy Challenges*, „Regional Studies”, Volume 40, Number 2, 2006, pp. 143 – 154.

2. Gorzelak G., Ehrlich E., Faltan L., Illner M. (ред.), *Central Europe in Transition: Towards EU Membership*, RSA, WN Scholar, Warszawa 2001.

3. *Growing Regions, growing Europe. Fourth Report on Economic and Social Cohesion, European Communities*, Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg 2007.

4. Ignasiak-Szulc A., Kosiedowski W. (ред.), *Between Europe and Russia. Problems of Development and Transborder Co-operation in North-Eastern Borderland of the European Union*, WN UMK, Toruń 2009.

5. Kamiński J. C., *Unia Europejska. Podstawowe akty prawne*, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2004.

6. Kosiedowski W. (ред.), *Regiony Europy Środkowej i Wschodniej wobec globalizacji i integracji międzynarodowej*, Włocławskie Towarzystwo Naukowe, Włocławek 2005.

7. Kosiedowski W. (ред.), *Pogranicze w trakcie przemian*, WN UMK, Toruń 2009.

8. Коседовски В., *Конкурентоспособность регионов в условиях системной трансформации. По материалам анкетных исследований в Польше, Литве, Латвии и Беларуси*, «Белорусский экономический журнал», 2004, №1, с. 99-107.

#### **References**

1. Bachtler J., Wren C., *Evaluation of European Union Cohesion Policy: Research and Policy Challenges*, „Regional Studies”, Volume 40, Number 2, 2006, pp. 143–154.

2. Gorzelak G., Ehrlich E., Faltan L., Illner M. (ред.), *Central Europe in Transition: Towards EU Membership*, RSA, WN Scholar, Warszawa 2001.

3. *Growing Regions, growing Europe. Fourth Report on Economic and Social Cohesion, European Communities*, Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg 2007.

4. Ignasiak-Szulc A., Kosiedowski W. (ред.), *Between Europe and Russia. Problems of Development and Transborder Co-operation in North-Eastern Borderland of the European Union*, WN UMK, Toruń 2009.

5. Kamiński J. C., *Unia Europejska. Podstawowe akty prawne*, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2004.



6. Kosiedowski W. (ped.), *Regiony Europy Środkowej i Wschodniej wobec globalizacji i integracji międzynarodowej*, Włocławskie Towarzystwo Naukowe, Włocławek 2005.

7. Kosiedowski W. (ped.), *Pogranicze w trakcie przemian*, WN UMK, Toruń 2009.

8. Kosedovski V., *Konkurentosposobnost' regionov v usloviyakh sistemnoy transformatsii*. [Competitive capacity of regions in conditions of systemic transformation]. *Po materialam anketnykh issledovaniy v Pol'she, Litve, Latvii i Belarusi*, «Beloruskiy ekonomicheskiy zhurnal», 2004, №1, p. 99-107.

#### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ**

**Войцех Коседовски**, доктор экономических наук, профессор  
*Кафедра европейской интеграции и региональных исследований*  
*Факультет Экономических Наук и Управления*  
*Университет имени Николая Коперника*  
*ул. Гагарина 13а, г. Торунь, 87-100, Польша.*

**Аранка Игнасяк-Шульц**, доктор экономических наук  
*Кафедра европейской интеграции и региональных исследований*  
*Факультет Экономических Наук и Управления*  
*Университет имени Николая Коперника*  
*ул. Гагарина 13а, г. Торунь, 87-100, Польша.*

#### **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Woyceh Kosedowski**, Doctor of Economics, Professor  
*Board of European integration and regional researches*  
*Faculty of Economic Sciences and Management*  
*University after Nikolay Copernic*  
*Gagarina Str., 13a, Torun, Poland.*

**Aranka Ignasiak-Shulz**, Doctor of Economics  
*Board of European integration and regional researches*  
*Faculty of Economic Sciences and Management*  
*University after Nikolay Copernic*  
*Gagarina Str., 13a, Torun, Poland.*