

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ: МОДЕЛИ И МЕХАНИЗМЫ

Кристиневич С.А.

В статье рассмотрены модели и механизмы институциональных изменений в переходной экономике. Цель работы состоит в концептуализации существующих подходов институциональных изменений и обосновании перспективной стратегии институциональных реформ. В статье использованы такие методы познания как анализ и синтез, индукция и дедукция, единство исторического и логического, комплексно-институциональный подход (принципы системности: целостность, структурность, взаимозависимость)

На основе анализа существующих концепций институциональных изменений сформулированы теоретические положения, которые выступают платформой для проведения институциональных мероприятий по повышению эффективности развития экономических систем. Сформулированные положения в рамках поставленной цели исследования позволили заключить, что адекватной моделью институциональных изменений является модель эволюционного целенаправленного воздействия, а механизмом осуществления институциональных изменений выступает институциональное проектирование. В отличие от революционно целенаправленного воздействия, предполагающего радикальное изменение системы институтов, предлагаемая модель основывается на сочетании стратегий институциональных изменений, характеризуется возможностью адаптации и коррекции института в процессе его развития, что снижает риск неудачи проводимой реформы и способствует внедрению эффективных институтов.

Полученные результаты развивают научные представления о влиянии институтов на экономические процессы и создают основу для более глубокого рассмотрения проблем институционального проектирования, решаемых в рамках долго-, средне- и краткосрочных прогнозов и программ социально-экономического развития. Алгоритм, определяющий процедуру институционального проектирования, может быть использован в специальных исследованиях формирования конкретных институтов.

Ключевые слова: институциональные изменения, экономическая система, эффективность, институциональное проектирование.

INSTITUTIONAL CHANGES IN TRANSITIVE ECONOMY: MODELS AND MECHANISMS

Kristinevich S.A.

The article describes the models and mechanisms of institutional changes in a transition economy. The purpose of this paper is in the conceptualization of the existing approaches of institutional changes and justification perspective strategy of institutional reform. The article draws on the knowledge of such methods as analysis and synthesis, induction and deduction, the unity of the historical and logical, complex institutional approach (systematic principles: integrity, structure, interdependence)

On the basis of the analysis of existing concepts institutional changes theoretical positions which act as a platform for carrying out institutional actions for increase institutional efficiency of economic systems are formulated. The formulated positions in frameworks of an object in view of research have allowed to conclude, that adequate

model institutional changes is the model of evolutionary purposeful influence, and as the realization mechanism institutional changes acts institutional designing. Unlike revolutionary purposeful influence, involving a radical change in the system of institutions, the proposed model is based on a combination of strategies for of institutional changes, characterized by the ability to adapt and correction institute in the course of its development, which reduces the risk of failure of the reform and promotes the implementation of effective institutions.

Results develop scientific understanding of the impact of institutions on economic processes and provide the basis for a more comprehensive discussion of institutional design problems to be solved in the framework of long-, medium-and short-term forecasts, and socio-economic development. An algorithm that determines the procedure for institutional design that can be used in the formation of special studies of particular institutions.

Key words: *institutional changes, economic system, efficiency, institutional design.*

Отсутствие единой синтетической экономической теории институциональных изменений, которая объясняла бы не только наблюдаемые процессы, но и была бы полезной для выработки нормативных рекомендаций по повышению эффективности институтов, предполагает на основе существующих достижений неоинституциональной теории обосновать выбор модели и механизма повышения эффективности экономических систем.

Понимая под институциональными изменениями преобразование институциональной структуры, определяющей систему стимулов для экономических агентов, можно выделить следующие причины изменения институтов:

Таблица 1 — Подходы к определению причин изменений институтов

Автор	Формулировки
1	2
А. Алчиан	Эволюционная гипотеза: конкуренция между институтами должна привести к устранению «слабых» институтов и способствовать выживанию тех, которые обеспечивают наибольшую эффективность при координации действий экономических субъектов. Роль государства в такой ситуации ограничена правовым закреплением стихийно возникших или существенно изменившихся прежних институтов.
Ф. Хайек	Институциональные изменения осуществляются в процессе социокультурной эволюции, выступающей как продолжение эволюции биологической. Рынок институтов также производит отбор самых эффективных институтов (общих правил поведения). В институциональной конкуренции побеждают те институты, которые обеспечивают более высокий жизненный уровень большему числу людей.
Р. Аксельрод	Эволюционный подход к институциональным изменениям более подходит для изучения того, как изменяются неформальные институты.
Д. Норт	Главные причины институциональных изменений: изменения в относительных ценах и изменения в идеологии.
Д. Норт	Революционные изменения становятся результатом формирования неразрешимой ситуации, возникающей вследствие отсутствия опосредующих институтов, которые могли бы позволить конфликтующим сторонам достигнуть компромисса и получить какие-то выгоды от потенциальных обменов.
Т. Веблен	Творческая деятельность человека является двигателем социотехнологических изменений.
Й. Шумпетер	Факторами институционального развития является инновационное поведение предпринимателей и вытекающие отсюда технологические изменения.

Продолжение таблицы 1

1	2
В. Полтерович	Эффективный процесс трансплантации можно обеспечить лишь за счет вмешательства нерыночных сил, прежде всего государства. Для этого само государство должно быть достаточно эффективно.
Ю. Валевич	На рынке происходит конкуренция между институтами. Но в отличие от эволюционного подхода к институциональным изменениям здесь речь идет о конкуренции между собой не непосредственно институтов, а скорее экономических субъектов, предлагающих различные институты. Институциональные трансакции на рынке осуществляются, как правило, с использованием неформальных контрактов. Контроль за выполнением неформальных контрактов не является совершенным. Это обстоятельство в значительной степени корректирует спрос на различные институты. На него начинают оказывать влияние такие факторы, как репутация, ценности, традиции и т.д.
С. Кирдина	Базовые институты определяют характер складывающейся в обществе институциональной среды, задают рамки и ограничения для действия дополнительных, вспомогательных институтов. Базовые институты, соответствующие типу институциональной матрицы данного государства, развиваются более свободно, спонтанно. Развитие же альтернативных, вспомогательных институтов, обеспечивающих во взаимодействии с базовыми институтами сбалансированное развитие той или иной общественной сферы, требует целенаправленных усилий со стороны социальных субъектов для своего внедрения.
Г. Клейнер	Социально-экономические институты ...имеют жизненные циклы с характерными стадиями зарождения, развития, стагнации, ослабления и исчезновения (ликвидации). Протекание и смена стадий этих циклов зависят от различных причин ...факторов генезиса и развития институтов. Однако для стадии начального развития институтов, трансформации протоинститута в совокупность институтов характерен особый «экспериментально-модельный» этап, который отражает процесс развёртывания института.
О. Сухарев	Возникновение дисфункции — нарушение, расстройство функций какого-либо органа, системы, экономического института, преимущественно качественного характера.
О. Фомичёв	Институциональные изменения в значительной степени зависят от институциональной матрицы. Важнейшее свойство эволюционных институциональных изменений — зависимость от предыдущей траектории развития. Эволюция институтов не в состоянии обеспечить радикальное изменение тормозящих развитие общества институтов. Резкость, одномоментность (не постепенность) преобразования и его социальная рискованность. Поэтому революционные изменения — всегда ломка: ломка привычек, части традиций (неформальных институтов), сознания. Революционные изменения практически всегда проходят болезненно, но и результаты их бывают часто эффективнее.
В. Андрианов	Институты... могут реагировать на изменения социальной, культурной, политической и природной среды. Институты могут мутировать и случайно под воздействием как внутренних, так и внешних факторов, включая целенаправленное действие индивидов

Источник [1, с. 5—7]

Поскольку концепция институциональных изменений не может не опираться на базовый элемент анализа «институт», учитывая неоднозначность последнего, общепринятой, хрестоматийной теории институциональных изменений на сегодняшний день не существует.

В случае, если институциональные изменения объясняются внешними факторами, такую теорию относят к экзогенной. Эндогенной принято называть теории институциональных изменений, основой которых выступают внутренние факторы.

1. Базовой концепцией институциональных изменений служит система взглядов Х. Демсеца, Дж. Умбена, Б. Филда. Основу концепции составляет предположение о наличии причинно-следственной связи между изменением в относительных ценах экономических ресурсов и институциональными изменениями. Спрос со стороны экономики (государству отводится пассивная роль) на институциональные изменения обусловлен недостаточной эффективностью использования ресурсов. Игнорирование предложения институциональных изменений в рассматриваемой концепции предполагает ограниченность ее применения.

2. Концепция Д. Норта основывается на анализе процессов, происходящих на политическом рынке и учете положительных трансакционных издержек. Кроме того, Норт доказывает ошибочность мнения о том, что конкуренция среди институтов обеспечивает выживание наиболее эффективных.

3. Теория индуцированных институциональных инноваций (В. Раттен, Ю. Хайями), являясь экзогенной, учитывает воздействие внешней среды на спрос на институты и их предложение. Экзогенные изменения в технологиях, ресурсах и потребительском спросе создают неравновесное состояние на рынках факторов производства, что порождает спрос на институциональные изменения. Представленная теория ставит в один ряд с государством частного институционального инноватора.

4. Распределительная теория институциональных изменений Г. Лайбкнепа. Исходит из положения, что институциональные изменения не всегда обеспечивают экономический рост и рациональное использование ресурсов. Считая, что основным мотивом экономических агентов при осуществлении институциональных изменений выступает получение чистой выгоды, возникающий конфликт интересов находит свое разрешение в результате вступления в контрактные отношения. Теория учитывает воздействие на институциональные изменения групп влияния, чьи интересы ущемлены и недостаточно компенсированы. Высокий уровень трансакционных издержек на политическом рынке, наконец, может привести к неэффективному изменению формальных правил.

5. Подход Дж. Найта берет за основу проблему «безбилетника», связанную с процессом заключения политических сделок в результате осуществления эффективных институциональных изменений. По Найту, стратегия поведения рационального экономического агента состоит в неучастии в контрактном процессе, поскольку в случае успешной реализации институциональных изменений агент при отсутствии издержек получит часть общей выгоды. Причиной осуществления институциональных изменений выступает асимметричное распределение сил в обществе. Иллюстрацией такой асимметрии может служить система распределения ресурсов. Индивидуальные мотивы частных агентов детерминируют спрос на институциональные изменения. По мнению Найта, гипотеза об исключении неэффективных институтов непродуктивна, т.к. распределение власти в обществе неравномерно. Таким образом, «развитие и изменения есть функции распределительного контракта по поводу значимых социальных благ, в то время как устойчивость и стабильность есть функции непрерывной способности институциональных правил обеспечивать распределительные преимущества».

6. Концепция А.Е. Шашитко рассматривает схему институциональных изменений исходя из того, что институты обладают не только координационной, но и распределительной природой [2, с. 525—530]. В основу положена идея институционального равновесия. Следовательно, развитие есть движение к новому

равновесию в долгосрочном периоде. Аналогично Д. Норт, здесь под институциональным равновесием понимается такая ситуация, в которой при подобном соотношении сил игроков в данном наборе контрактных отношений, образующих экономический обмен, ни один из игроков не считает для себя выгодным тратить ресурсы на изменение соглашений.

Анализ существующих концепций институциональных изменений позволяет сформулировать ряд теоретических положений:

во-первых, институт, имея свойства общественного блага, обуславливает ведущую роль государства как субъекта институциональных изменений;

во-вторых, идея институционального равновесия не может служить идеальной теоретической конструкцией, к которой необходимо стремиться. Это обусловлено:

а) статичной природой систем, рассматриваемых в равновесных теориях, что не соответствует природе социально-экономических систем;

б) институциональное равновесие устанавливается в случае равновесного состояния рынка формальных институтов при неизменности неформальных. Однако такая ситуация возможна лишь при отсутствии противоречий между формальными и неформальными институтами;

в-третьих, приоритетной является модель эволюционных институциональных изменений, учитывающих специфику институциональной матрицы и ценностно-ментальные особенности;

в-четвертых, процесс институциональных изменений должен основываться на комплементарности новых институтов, что может быть выражено в терминах институциональной конгруэнтности, конвергенции и когерентности;

в-пятых, учитывая степень влияния на институциональные изменения тех групп, которые в состоянии эффективно препятствовать такому изменению, должен быть разработан адекватный компенсаторный механизм.

Выделение двух моделей институциональных изменений (спонтанно эволюционная и целенаправленная) [3, с. 284] имеет значение для характеристики реально происходящих трансформаций.

Первая модель — спонтанно эволюционная — характеризует изменения, возникающие без предварительного замысла или плана. Как правило, эволюционный вариант развития предполагает превращение неформальных правил в формальные путем их законодательного закрепления. Спонтанно эволюционная модель опирается на принципы наследственности, изменчивости и естественного отбора [4]. Однако эволюционные процессы не всегда обеспечивают эффективность института.

Вторая модель — целенаправленного воздействия — реализуется посредством вмешательства государства. Поскольку первая модель описывает преимущественно изменение неформальных правил, то в нашем случае больший интерес представляет модель целенаправленного вмешательства.

Данная модель предполагает существование трех видов изменений институтов: революционного, эволюционного и эволюционно-революционного.

Революционный вид подразумевает две стратегии: импорт институтов или трансплантация по типу «шоковая терапия» [5, 6].

Согласно Олейнику, под импортом института понимается радикальное изменение в формальных правилах на основе ориентации на уже существующие образцы. А. Олейник выделяет три пути заимствования институтов:

институты в виде теоретической модели, воссозданные затем на практике;

институты, существовавшие ранее и воспроизведенные на современном этапе;

институты, заимствованные в других странах [5].

Среди плюсов импорта институтов можно выделить одномоментность, высокую скорость реформ и краткосрочный характер мероприятий. Отрицательную сторону

данного процесса составляют высокие социальные риски, независимость от предыдущей траектории развития, возможные противоречия по причине некомплементарности, невозможность импорта неформальных институтов, возможная экономическая и политическая зависимость от страны-экспортера.

Теория трансплантации институтов развивается в работах В.М. Полтеровича [6]. Под трансплантацией им понимается процесс заимствования институтов, развившихся в иной институциональной среде. Технология трансплантации включает три стадии:

- выбор трансплантата и стратегии трансплантации, включая оценку издержек;
- создание инфраструктуры трансплантации, в том числе разработку и лоббирование новых законов, создание вспомогательных и промежуточных институтов;

- осуществление мер, обеспечивающих адаптацию экономических агентов к новому институту [6].

Одним из вариантов трансплантации выступает «шоковая терапия» — радикальное изменение системы институтов. Данный вариант имеет ряд аналогичных характеристик с импортом институтов.

Стратегия «выращивания» института имеет противоположные «шоковой терапии» черты. «Выращивание» здесь есть процесс поддержки естественной эволюции существующего института. Среди недостатков стратегии «выращивания» можно выделить низкую скорость преобразований, что увеличивает вероятность замедления процесса институциональных изменений под воздействием оппозиционно настроенных групп интересов. К преимуществам можно отнести возможность для адаптации и коррекции в процессе развития института.

Еще одной стратегией в модели эволюционного целенаправленного воздействия выступает стратегия промежуточных институтов. Согласно данной стратегии внедрение промежуточных институтов снижает риск неудачи проводимой реформы, а назначение промежуточных институтов видится в том, чтобы, ослабив ограничения, способствовать внедрению эффективных институтов.

Систематизация рассмотренных моделей и механизмов представлена в таблице 2.

Опираясь на сформулированные теоретические положения в рамках поставленной цели исследования, адекватной моделью институциональных изменений является модель эволюционного целенаправленного воздействия, а механизмом осуществления институциональных изменений выступает институциональное проектирование.

Под институциональным проектированием будем понимать деятельность, направленную на разработку моделей социально-экономических институтов, сознательно и целенаправленно внедряемых в хозяйственную систему. Из данного определения очевидно, что целенаправленность институционального проекта предполагает создание некоего идеального образца, к которому должен стремиться результат проекта. Следовательно, институциональное проектирование можно отнести к нормативной ветви экономической теории. В то же время «институциональное проектирование, как и любая деятельность, связанная с созданием чего-то *нового*, не может быть полностью алгоритмизировано, даже при самом широком понимании алгоритма. Оно неизбежно включает творческие элементы, содержит не формализуемые этапы и неформализованные элементы» [7, с. 6].

Процесс институционального проектирования имеет следующую последовательность типичных шагов:

- осознание проблемной ситуации, т.е. формулировка проблемы;
- постановка цели;

Таблица 2 — Модели и механизмы институциональных изменений

Модель институциональных изменений	Стратегия институциональных изменений		Механизм осуществления институциональных изменений	Механизм распространения институциональных изменений
Спонтанно эволюционная	Естественный отбор		Спонтанное возникновение	1. Политический рынок; 2. Рынок институтов.
Целенаправленное воздействие: — революционное	1. Импорт		Заимствование	
	а) «шоковая терапия»;	2. Трансплантация		
— эволюционное	б) «выращивание»: — облагораживание существующих институциональных образцов; — культивирование новых образцов; — упрощение институциональных форм. в) промежуточные институты		Институциональное проектирование	
— эволюционно-революционное	3. Целенаправленное конструирование			

Источник: разработано автором

определение ограничений на множество возможных средств достижения цели;
разработка, анализ и оценка вариантов достижения цели;
постановка задачи принятия решения;
принятие решения;
детализация и оформление выбранного варианта [7, с.18].

В соответствии с подходом Тамбовцева выделяется шесть принципов институционального проектирования:

1. Принцип этапной полноты проекта (для повышения вероятности успеха разрабатываемого институционального проекта процесс его формирования должен последовательно проходить все вышеназванные стадии процесса принятия решения).

2. Принцип компонентной полноты проекта (для повышения вероятности успеха проектируемой институциональной инновации ее разрабатываемое описание должно включать все комплементарные компоненты соответствующей деятельности).

3. Принцип достаточного разнообразия стимулов (сводится к тому, что проектировщик должен опираться на весь комплекс мотиваций агентов).

4. Принцип максимальной защищенности от девиантного поведения (предполагает учет интересов всех участников деятельности).

5. Принцип соучастия (наибольшие шансы на «выживание» имеет тот институт, который формируется при самом широком соучастии на всех этапах этого процесса всех затрагиваемых им субъектов).

6. Принцип типологичности (заключается в том, что особенности отдельных разновидностей экономических институтов требуют своего учета в ходе их проектирования) [7].

Опираясь на принципы, предложенные Д.С. Петросяном [8], разработана функциональная процедура институционального проектирования, включающая следующие этапы:

1. Постановка целей институционального проекта, то есть описание социально-экономических результатов, которые должны быть достигнуты в итоге внедрения проекта. Важно согласовать между собой декларируемые и фактические цели заказчика институционального проекта и его проектировщика.

2. Разработка плана институционального проекта, содержащего варианты достижения поставленных целей. По каждому варианту плана институционального проекта должно быть определено ресурсное обеспечение — кадровое, материально-техническое, финансовое, информационное, — включая предполагаемый властный ресурс поддержки проекта, сроки выполнения отдельных этапов проекта и механизм их контроля и стимулирования.

3. Экспертиза и выбор наилучшего варианта проекта на основе заданных критериев отбора вариантов проекта, таких как обеспечение минимизации транзакционных издержек на осуществление варианта проекта, ресурсная обеспеченность проекта, полнота учета интересов всех экономических агентов, на регулирование поведения которых будут направлены результаты институционального проекта, период времени реализации проекта.

4. Согласование и утверждение проекта.

5. Выполнение проекта с учетом достижения его глобальной и локальных целей, соблюдения сроков и адекватного стимулирования проектировщиков.

6. Внедрение проекта, включая тиражирование, адаптацию, продвижение и контроль результатов реализации проекта.

7. Коррекция проекта и способов его внедрения позволяет обеспечить непрерывность институционального развития в желаемом направлении и снижает вероятность возникновения так называемых институциональных ловушек [8, с. 293].

Учитывая, в целом, малоизученность обозначенной проблематики, считаем необходимым сформулировать ряд концептуальных положений, определяющих процедуру институционального проектирования:

1. Определение системообразующих элементов институционального провала на основе анализа действующего институционального окружения по критерию эффективности.
2. Формулировка проблемы и постановка цели институционального проекта.
3. Поправка на институциональную матрицу и ценностно-ментальные особенности.
4. Описание института(ов) и обоснование ожидаемого эффекта от его(их) внедрения.
5. Учет комплементарности институтов по критерию непротиворечивости и тесноте связи (конгруэнтность, конвергенция, когерентность).
6. Оценка эффективности институционального проекта.
7. Разработка системы компенсаций для заинтересованных групп влияния.
8. Осуществление мониторинга с целью поддержания институциональной эффективности.

Список использованных источников

1. Лесных В.В. 2008. Системный подход к проблеме импорта институтов в российскую экономику. Вестник УГТУ-УПИ — № 2. — С. 4—21.
2. Шаститко, А.Е. 2002 Новая институциональная экономическая теория: ТЕИС. — 591 с.
3. Аузан А.А. 2010. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: ИНФРА-М. — 416 с.
4. Нестеренко А. 1997. Современное состояние и основные проблемы институционально-эволюционной теории Вопросы экономики.. — № 3. — С. 42—57.
5. Олейник, А.Н. 2005 Институциональная экономика: ИНФРА-М. — 416 с.
6. Полтерович В.М. 2006 Стратегии институциональных реформ: перспективные траектории. Экономика и математические методы.— Т. 42. — № 1. — С. 3—18.
7. Тамбовцев В.Л. 2009. Основы институционального проектирования: ИНФРА-М,. — 144 с.
8. Петросян Д.С. 2006 Математические модели институциональной экономики. Аудит и финансовый анализ — № 4. — С. 279—313.

References

1. Lesnyh V.V. 2008. Sistemnyi podhod k probleme importa institutov v rossiyskuju ekonomiku. [Systematic approach to the problem import of institutions in the Russian economy] Vestnik UGTU-UPI .№2. S. 4—21
2. Shastitko A.E 2002 Novaja institucionalnaja ekonomicheskaja teorija [New Institutional Economics]: TEIS. 591 s.
3. Auzan A.A. 2010. Institucionalnaja ekonomika: novaja institucionalnaja ekonomicheskaja teorija [Institutional Economics: A New Institutional Economics] INFRA-M. 416 s
4. Nesterenko A. 1997. Sovremennoe sostojanie i osnovnye problemy institucionalno-evolucionnoj teorii. [Current state and main problems of institutional evolutionary theory] Voprosy ekonomiki № 3. s. 42-57
5. Olejnik A.N. 2005 Institucionalnaja ekonomika [Institutional Economics] INFRA-M 416 s.
6. Polterovich V.M. 2006 Strategii institucionalnyh reform; perspektivnye traektorii [Institutional reform strategy: perspective trajectories]. Ekonomika i matematicheskie metody T. 42. № 1. S. 3-18.

7. Tambovcev V.L. 2009. Osnovy institucionalnogo proektirovanija [Fundamentals of institutional design] ; INFRA-M 144 s.

8. Petrosjan D.S. 2006 Matematicheskie modeli institucionalnoj ekonomiki [Mathematical models of institutional economics]. Audit I finansivj analiz. №4. s. 279-313

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Кристиневич Сергей Анатольевич, к.э.н., доцент кафедры экономической теории
Белорусский государственный экономический университет,
г. Минск, 220070, проспект Партизанский, 26, корпус 1, к. 604
E-mail: kristinevich@rambler.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Kristinevich Sergey, PhD, Associate Professor, Department of Economic Theory
Belarusian State Economic University,
220070, Minsk, 26, Partizanski Av, 1/604
E-mail: kristinevich@rambler.ru