

References

1. Vernadsky V.I. *Himicheskoe stroenie biosfery Zemli i ejo okruzhenie*. M. : Nauka, 1965. 324 s.
2. Vernadsky V.I. *Razmyshlenija naturalista*. Kn. 2: *Nauchnaja mys' kak planetarnoe javlenie*. M. : Nauka, 1997. 150 s.
3. Vernadsky V.I. *Zhivoe veshhestvo*. M. : Nauka, 1978. 358 s.
4. Vernadsky V.I. *Avtotrofnost' chelovechestva // Himija i zhizn'*. 1970. №8. S. 17-22.
5. Shevchuk V. *Novitnja paradigma svitobudovi // Urjadovij kur'er*. 15.12.2000. №234.
6. Vorobiova L.V. V.I. Vernadsky i ukraїns'ka shkola fizichnoi ekonomii // *Regional'ni perspektivy*. 2002. № 2(21). S. 85-86.
7. Vorobiova L.V. *Fizichna ekonomija u suchasnij paradigmi ekonomichnoi nauki // Problemi formuvannja rinkovoi ekonomiki: zb.nauk. prac'*. K.: KNEU, 2002. Vip.10. S. 59-67.
8. Vorobiova L.V., Shevchuk V.O. *Ukraїns'ka naukova shkola fizichnoi ekonomii jak novitnja ekonomichna shkola svitovogo vimiru // Ekonomist*. 2002. №2. S. 58-61.
9. Vorobiova L.V. *Ukraїns'ka shkola fizichnoi ekonomii i nacional'na doktrina osvity // Regional'ni perspektivy*. 2004. 1-2 (38-39). S.26-29.
10. Vorobiova L.V. *Formuvannja naukovih shkil. Ukraїns'ka shkola fizichnoi ekonomii // Ekonomika Ukrainy*. №5. 2008. S.67-69.
11. Kornijchuk L.Ja., Shevchuk V.O. *Futurologija i prognostichni idei fizichnoi ekonomii*. K.: K.: KNEU: NASOP, 2012. 72 s.
12. Kuznecov P.G. *Ego dejstvitel'noe otkrytie*. Podolynsky S.A. S.8.
13. Kuznecov O.L., Bol'shakov B.E. *Ustojchivoe razvitie: nauchnye osnovy proektirovanija v sisteme priroda – obshhestvo – chelovek. Uchebnik XXI veka*. Sankt-Peterburg – Moskva, Dubna. 2002.
14. Kuznecov O.L., Kuznecov P.G., Bol'shakov B.E. *Ustojchivoe razvitie: sintez estestvennyh gumanitarnyh nauk*. Dubna. 2001.
15. Chesnokov V.S. *Zabytyj nauchnyj novator // Bjulleten' komissii po razrabotke nauchnogo nasledija akademika V.I. Vernadskogo №12*. M. 1994. RAN.
16. Rudenko M. *Energija progresu. Narysy z fizichnoi ekonomii. Vydannja druge, dopovnene. Ternopil': Dzhura, 2005.*

ДАНИ ПРО АВТОРА:

Воробйова Людмила Василівна, к.е.н., доцент кафедри історії та теорії господарства ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана». 03680, м. Київ – 680, пр.-т Перемоги, 54/1, luda.Vorobiova@mail.ru

ДАНИЕ ОБ АВТОРЕ:

Воробьева Людмила Васильевна, к.э.н., доцент кафедры истории и теории хозяйства ГВУЗ «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана». 03680, г. Киев - 680, пр.-т Победы, 54/1, luda.Vorobiova@mail.ru

INFORMATION ABOUT AUTHOR:

Lyudmila Vorobiova, Ph.D., Assistant Professor of Department of History and Theory of Economy from «Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman.» 03680, Kyiv - 680, Prospekt Pobedy, 54/1, luda.Vorobiova@mail.ru

УДК 330.146(476)

РОЛЬ ІНСТИТУЦІЙНОГО КАПІТАЛУ В ПРОЦЕСІ ЕВОЛЮЦІЇ СИСТЕМИ ВІДТВОРЕННЯ КАПІТАЛУ

Глеба Т.І.

Стаття присвячена аналізу стану системи відтворення капіталу на сучасному етапі переходу до постіндустріальної стадії розвитку суспільства. У дослідженні різноманіття видів і форм капіталу, обумовленого соціалізацією його субстанції, акцентується і обґрунтовується значення інституційного капіталу. Розглядаються проблеми та можливості використання інституційного капіталу в якості інструменту, здатного детермінувати взаємовигідні напрямки та умови розвитку всіх рівнів і систем світового господарства.

Ключові слова: капітал, система функціонування капіталу, сфери відтворення капіталу, природний капітал, виробничо-технологічний капітал, інституційний капітал, соціальний капітал, виробничий капітал, людський капітал, потенціал.

РОЛЬ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ПРОЦЕССЕ ЭВОЛЮЦИИ СИСТЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА КАПИТАЛА

Глеба Т.И.

Статья посвящена анализу состояния системы воспроизводства капитала на современном этапе перехода к постиндустриальной стадии развития общества. В исследовании многообразия видов и форм капитала, обусловленного социализацией его субстанции, акцентируется и обосновывается значение институционального капитала. Рассматриваются проблемы и возможности использования институционального капитала в качестве инструмента, способного детерминировать взаимовыгодные направления и условия развития всех уровней и систем мирового хозяйства.

Ключевые слова: капитал, система функционирования капитала, сферы воспроизводства капитала, природный капитал, производственно-технологический капитал, институциональный капитал, социальный капитал, производственный капитал, человеческий капитал, потенциал.

THE ROLE OF INSTITUTIONAL CAPITAL IN THE PROCESS OF THE EVOLUTION OF THE CAPITAL REPRODUCTION SYSTEM

Hleba T.I.

The article analyzes the state of the capital reproduction system at the present stage of transferring to a postindustrial stage of society development. The meaning of the institutional capital is emphasized and justified through the research of the variety of kinds and forms of

capital, caused by socialization of its substance. The author also studies the problems and possibilities of using institutional capital as a tool capable to determine mutual directions and conditions of the development of all levels and systems of the global economy.

Key words: *capital, capital functioning system, the spheres of reproducing the capital, resource capital, industrial-technologic capital, institutional capital, social capital, industrial capital, human capital, potential.*

Современные тектонические сдвиги в мировом хозяйстве выплеснули на поверхность проблемы, решать которые с помощью устоявшихся экономических теорий и концепций уже невозможно. Инерционность мышления, несогласованность целей, особенности политических циклов обуславливают поверхностное и точечное реагирование на них. Возникший на этапе смены формаций разрыв между экономической теорией и практикой, вынуждают последнюю спонтанно реагировать и приспосабливаться к текущей ситуации. Отсутствие механизма согласования тактических и стратегического взаимодействия целей и методов сегодня характерно для всех уровней и систем мирового хозяйства. Поэтому примитивное копирование опыта развитых стран, находящихся также в состоянии поиска, становится для нас бесперспективным.

На поверхности текущая ситуация в современном мировом хозяйстве напоминает стадию первоначального накопления капитала, но уже в мировом масштабе. Необходимым и обоснованным выглядит желание взять под контроль эти процессы на уровне экономических региональных систем, международных организаций с перспективой выхода на систему единого мирового регулятора.

Проблема заключается в том, кого будет представлять этот регулятор и какие цели преследовать.

Сегодня мы наблюдаем за использованием на уровне мирового хозяйства, опробованных и отработанных внутри отдельных государств, стратегий по захвату части национальных капиталов целых экономических систем, преследующих сугубо утилитарные цели концентрации капитала, обрекающих на обнищание уже целые регионы.

Традиционным методом противостояния, что является особенностью современной стадии развития мировой экономики, содействуют ее формационные изменения, ориентация общества на социально-экономическую эффективность. Однако новая социально-экономическая формация, находящаяся на стадии формирования, пока накапливает качественные характеристики и сама еще нуждается в поддержке. Разрушительная экспансия капитала сегодня не только выводит на мировой уровень противостояние экономических систем, но и тормозит формирование новой экономической формации, стремясь к созданию единого регулятора перераспределения и концентрации капитала.

Конструктивное решение проблем современной экономики кроется в поиске и разработке единого комплексного синергетического подхода, способного детерминировать взаимовыгодные направления и условия развития. Его разработка должна опираться на основу современных экономических систем – систему функционирования капитала. Отвечающая новым требованиям теория капитала должна, прежде всего, раскрыть и структурировать все виды и формы капитала, объединить в систему, показав место и роль каждого из них.

Четкое понимание структуры и особенностей функционирования современной системы капитала позволит оценить реальное положение в мировом воспроизводственном процессе, на всех его уровнях, выявить проблемные и опорные компоненты развития. Создание таких возможностей теории воспроизводства сегодня предполагает выход за рамки экономической сферы и пересмотр конечных целей.

Сегодня общепризнанным, наряду с экономической, является значение и влияние социальной сферы на процесс воспроизводства капитала. Проанализировав реальный процесс, мы обнаруживаем четкое проявление влияния еще, как минимум, природной и организационной сфер.

Таким образом, современный процесс воспроизводства капитала сегодня определяют, помимо традиционной производственно-технологической, природная, организационная и социальная сферы. Проблема экономического роста, традиционно рассматриваемая в рамках производственно-технологической сферы, трансформируется в проблему развития всего общества, всех его сфер. А это в свою очередь предлагает пересмотр понятий экстенсивного и интенсивного типов воспроизводства. В новых условиях использование достижений НТП преимущественно в производственно-технологической сфере и обеспечивающее соответственно преимущественно экономическую эффективность является экстенсивным типом развития современного общества. Интенсивным будет такой тип развития, который на основе имеющихся достижений НТП обеспечит преобразование всей системы капитала и как следствие, оптимальное развитие всех сфер общества.

Производственно-технологическая, природная, организационная и социальная сферы образуют расширенную основу современного процесса воспроизводства капитала. Каждой сфере, лежащей в его расширенной основе, соответствует особый функциональный вид производительного капитала, т.е. природный, производственно-технологический, институциональный и социальный капитал. Все названные виды капитала находятся в тесном взаимодействии, образуя прямые и обратные связи между собой и между отдельными элементами. Каждый из них в современных условиях является производительным и в свою очередь распадается на производственный, состоящий из материальных и нематериальных активов, используемых для производства товаров и услуг, и человеческий капитал.

Капиталы, функционирующие в природной, производственно-технологической, организационной и социальной сферах в их тесном взаимодействии образуют капитал социума. Накопленный социально-экономический результат воспроизводства капитала по всем сферам воспроизводства на протяжении его эволюции и имеющий место в настоящее время образует национальное богатство – важнейшую составную часть социально-экономического потенциала страны. Воспроизведенные в результате применения капитала природные ресурсы и природная среда восстанавливают природный потенциал страны. В производственно-технологической сфере интеллект людей, воплощенный в существующих материальных и нематериальных элементах производственного капитала образует технологический потенциал нации. Система форм и методов организации, управления и взаимодействия капиталов в обществе, сформировавшаяся на протяжении многих циклов и существующая в данный момент, представляет собой организационный, институциональный потенциал нации. Социальная сфера формирует человеческий потенциал страны.

Глобализация усилила взаимопроникновение и взаимозависимость национальных воспроизводственных процессов на мировом уровне и как следствие, влияние внешних факторов. Трансформация институциональных основ современных экономик, объединение действовавших ранее взаимосвязей между отдельными странами в общую глобальную сеть способствуют формированию единой воспроизводственной системы капитала на уровне мирового хозяйства, определяя, тем самым, дальнейшие направления общественного развития, общие принципы его управления и регулирования.

Теории расширенной основы функционирования капитала важна статистическая адаптация. Активно разрабатываемые в последние годы Всемирным банком экспериментальные методики оценки элементов национального богатства предоставляют такую возможность.

Исходные ресурсные возможности современного процесса воспроизводства определяют производственно-технологический, природный и человеческий капиталы. Представленные статистические данные свидетельствуют о значительных накопленных их объемах по странам и регионам мира. Однако при углублении анализа имеющихся

статистических данных обнаруживается, что страны со сходными объемами этих капиталов имеют разный уровень социально-экономического развития. Следовательно, темпы и качество экономического роста в современных условиях в решающей мере зависят не только от наличия, но и от качества и организации функционирования капиталов.

Таблица 1. Структура совокупного национального богатства и его распределение по группам из 152 стран на 2005 год

Страны	Население (чел.)	Богатство всего (млрд. долл.)	Нематериальный капитал		Чистые иностранные активы		Произведенный капитал		Природный капитал	
			(млрд. долл.)	%	(млрд.долл.)	%	(млрд. долл.)	%	(млрд. долл.)	%
Восточная Азия и Тихий океан	1 796 063 936	36 115	17 984	49,8	94	0,3	10 196	28,2	7 841	21,7
Европа и Центральная Азия	408 064 333	29 684	18 420	62,1	-442	-1,5	5 450	18,4	6 256	21,0
Латинская Америка и Карибский Бассейн	531 341 503	42 079	29 981	71,2	-826	-1,9	6 515	15,5	6 410	15,2
Ближний Восток и Северная Африка	239 764 358	6 951	2 869	41,3	47	0,7	1 663	23,9	2 372	34,1
Южная Азия	1 439 901 500	15 040	8 789	58,4	-178	-1,1	2 631	17,5	3 797	25,2
К югу от Сахары	700 684 434	9 709	5 831	60,0	-206	-2,1	1 351	13,9	2 733	28,2
С низким доходом	715 963 412	4 670	2 483	53,2	-148	-3,2	677	14,5	1 658	35,5
Доход ниже среднего	3 519 642 686	60 228	30 534	50,7	-177	-0,3	14 536	24,1	15 335	25,5
Доход выше среднего	880 213 965	74 681	50 856	68,1	-1 185	-1,6	12 595	16,9	12 415	16,6
Высокие доходы: ОЭСР	95 383 017	554 581	451 925	81,5	-1 795	-0,3	94 011	17,0	10 441	1,8
Высокие доходы: кроме ОЭСР	58 676 250	13 566	5 707	42,1	1 316	9,7	2 765	20,4	3 778	27,8
Мир	6 128 328 330	707 726	541 505	76,5	-1 989	-0,3	124 584	17,6	43 627	6,2

• *Примечание: Нематериальный капитал - включает человеческий, социальный и институциональный капитал.*

Источник: Составлено и рассчитано на основе The changing wealth of nations: measuring sustainable development in the new millennium // The World Bank – 2011.

Эффективное формирование, накопление и использование всех видов и форм капитала обеспечивает система институтов (формальных и неформальных), образующих «нервную систему» процесса воспроизводства. Возрастающий к ним научный интерес в экономических исследованиях в последние годы способствовал получению убедительных свидетельств значимости и ценности данного ресурса для экономики и общества. Именно благодаря этим исследованиям в составе национального богатства появились новые нематериальные компоненты в виде институционального и социального капиталов.

Исследование институционального и социального капиталов на сегодняшний день одно из наиболее разрабатываемых статистических направлений функционирования капитала и национального богатства. «Осязаемость» этих капиталов поможет продвинуться к возможности их конструктивного использования в социально-экономических процессах современного общества. Диагностика институциональной среды строится на анализе формальных и неформальных норм и правил, сложившихся при взаимодействии основных ключевых фигур общественного строя. Подробно исследуется деятельность отдельных социальных групп и органов государственного управления. На последних возлагается функция поиска таких форм сотрудничества, которые бы носили взаимовыгодный характер для всех участников контрактных отношений. Органы государственного управления осуществляют основные инвестиции в институциональный и социальный капитал страны, направляя изъятые налоги на цели развития необходимой институциональной инфраструктуры. Расходы на функционирование государственных институтов – сегодня наиболее важный стоимостной агрегат институционального и социального капитала страны. Для Республики Беларусь, если мы суммируем расходы на государственное управление и самоуправление, национальную оборону, правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности, на судебную власть, получим институциональный капитал на уровне 3,5% от ВВП. Заметим, что включение перечисленных данных в состав национального богатства страны выглядит обоснованно, но не достаточно, поскольку эти расходы охватывают не все компоненты институционального и социального капиталов.

Многообразие проявлений и функций институционального и социального капиталов, междисциплинарное происхождение самих понятий затрудняют поиск адекватного их определения и, как следствие, методов измерения и подходов к оценке отдачи на эти виды капитала. Различие мнений и взглядов нередко становится источником недоразумений при их разграничении, а также в понимании сути капиталов и их результатов.

Мы придерживаемся, подчеркнем еще раз, разграничения институционального и социального капиталов по сферам общественного производства.

Институциональный капитал образуется в организационной сфере и представлен институтами, содействующими эффективному формированию, накоплению, воспроизводству и использованию всех видов капитала.

Социальный капитал функционирует в социальной сфере и представлен общественными институтами, ответственными за формирование человеческого потенциала страны, его качественных характеристик.

Следующим важным шагом в развитии теории институционального и социального капиталов является разграничение институциональной среды и четкая классификация институтов. Такая классификация будет способствовать решению ряда насущных теоретических и прикладных проблем функционирования капитала. Во-первых, позволит выделить группу институтов, организующих взаимодействие капиталов и на основе анализа наиболее эффективных институциональных сфер в мировой практике определить недостающие звенья в организационном механизме не только для отдельных стран, но и на уровне мирового хозяйства. Последнее особенно актуально в текущих условиях для стран бывшего СССР, стремящихся к созданию целостной самоорганизующейся системы воспроизводства, способной обеспечить реализацию имеющегося потенциала и эффективное взаимодействие всех видов и форм капитала. Это предполагает одновременное упрощение и усовершенствование организационного механизма воспроизводства, удаление из него ненужного бюрократического вмешательства, коррупционной составляющей.

Во-вторых, классификация институтов позволит оценить структуру и стоимость институционального и социального капиталов, обеспечив возможность представить их в качестве отдельно стоящих составных частей национального богатства. Заметим, что измерение институционального и социального капиталов представляет собой сложную задачу, поскольку речь идет о нематериальных и далеко не всегда доступных напрямую наблюдению характеристиках. Научные исследования на сегодняшний день оперируют, помимо вышеупомянутых государственных расходов, индикаторами норм поведения, доверия, сетевой деятельности и

пр., что сложно в принципе конвертировать в стоимостную форму, а, следовательно, включить в состав национального богатства. Источниками таких индикаторов являются данные о поведении индивидов, групп в обществе (членство в общественных организациях, участие в выборах, соблюдение установленных правил общежития и пр.), данные социологических опросов¹. Более того, частичное наложение друг на друга структур² институционального и социального капиталов приводит к дублированию в отдельных расчетах их величин. В силу этих обстоятельств, сегодня институциональный и социальный капитал, в соответствии с методологией Всемирного банка, объединены с человеческим капиталом и представлены как совокупность в виде нематериального капитала национального богатства. А сама величина нематериального капитала рассчитывается как остаточная (residual), т.е. как разность между объемом национального богатства и суммой природного и производственного капиталов³. Учитывая сложность в расчетах человеческого капитала, получить представление о величинах институционального и социального капиталов из такого подхода практически невозможно. В представленной Всемирным банком оценке речь идет скорее о подтверждении их значимости в составе интегрального показателя национального богатства.

Таким образом, исследования институционального и социального капиталов, в целом, и рассмотрение их в составе национального богатства, в частности, находятся в стадии концептуальной разработки, и реализуются одновременно с теоретической и практической сторон. Измерение институционального и социального капиталов на регулярной основе ведут статистические органы Великобритании, Канады, Австралии и других стран. Координацию национальных программ по измерению институционального и социального капиталов осуществляют Всемирный банк⁴, ЮНЕСКО и ОЭСР. На постсоветском пространстве, мы вынуждены это констатировать, измерение институционального и социального капиталов не институционализировано, отдельные опросы общественных организаций не позволяют судить об уровне доверия, нормах и ценностях граждан. А это в свою очередь затрудняет процесс реформирования всего общества в целом, и системы воспроизводства капитала в частности.

Из всего сказанного можно заключить, что современное мировое хозяйство при отсутствии системного подхода к воздействию на воспроизводственный процесс за неимением единой теории функционирования капитала, в особенности направляющего звена - институционального и социального капиталов, сегодня не в состоянии противостоять международному спекулятивному капиталу. Последний сам успешно использует слабое звено современной системы воспроизводства капитала, а именно способность институционального и социального капиталов к полярной трансформации целей, возможности стремительного перехода от созидательного к разрушительному поведению.

Развитые страны, продвигая свои экономические и политические интересы, активно совмещают и поддерживают использование спекулятивным капиталом деструктивных подходов к институциональной и социальной сферам за пределами своих систем. Уже в новейшей истории мы видим немало таких примеров. Наиболее успешным и значимым проектом Запада был развал социалистического блока. Противоборство двух мировых систем – социалистической и капиталистической – долгое время было стержнем всей системы международных экономических отношений. Удар по институциональной сфере социалистического блока вывел из ведущих игроков сам блок, и отбросил по-отдельности каждую страну в стадию формирования собственного институционального капитала.

Логическим продолжением такой глобальной трансформации и еще одним наглядным примером является складывающаяся текущая ситуация у наших ближайших соседей, затягивающая в опасный водоворот всех вовлеченных в этот процесс. Формирующийся, институционально не устоявшийся механизм воспроизводства капитала подвергся очередному резкому внешнему воздействию. В качестве объекта воздействия опять же используются институциональный и социальный капитал. За короткий период, при наличии значительных материально-вещественных и человеческих ресурсов, экономика Украины не просто замедляется, а начинает погружаться в хаос.

Подобная, успешная с точки зрения Запада, экспансия мирового капитала вскружила головы многим политикам и, к сожалению, экономистам. Внешнее продвижение отвлекло от внутренних трансформаций капитала. Сегодня мировое хозяйство, и в частности система развитых стран, оказались намного дальше от возможности реализации проекта единого регулятора, способного обеспечить взаимовыгодные направления и условия развития разных систем и уровней мировой экономики. Международный капитал закрепился повсеместно, является неуправляемым и, по сути, диктует и определяет поведение большинства институтов через подчинение себе институционального и социального капиталов. В мировом хозяйстве вырисовывается система единого регулятора перераспределения и концентрации капитала.

Судя по всему, западная политика в ближайшие годы будет осуществляться в намеченном капитальном аннексионистском фарватере. Полем противодействия будут оставаться институциональная среда, институциональный и социальный капиталы. Именно их сегодня необходимо использовать в качестве инструмента решения проблем эффективного, с точки зрения всего общества, функционирования системы капитала, поддержки и продвижения позитивных глубинных формационных изменений.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Глеба Тамара Ивановна, кандидат экономических наук, доцент кафедры теоретической и институциональной экономики
Белорусский государственный университет
г. Минск, Республика Беларусь
e-mail: htamara@tut.by

DATA ABOUT THE AUTHOR

Hleba T.I., phd in economics, assistant professor of Institutional and theoretical economics,
Belarus State University
Minsk, Republic of Belarus,
e-mail: htamara@tut.by

¹ Среди международных ресурсов социологической информации для измерения институционального и социального капиталов наиболее известно Всемирное исследование ценностей (World Values Survey), которое проводится с 1981 г. (с 1990 г. - каждые пять лет); нынешняя шестая волна опроса должна охватить не менее 50 стран.

² Некоторые институты одновременно выполняют функции организации воспроизводственного процесса и формирования человеческого капитала.

³ Теоретически нематериальный капитал в проекте Всемирного Банка по оценке национального богатства включает следующие элементы:

- человеческий капитал (простой, квалифицированный труд);
- формальные (неформальные) институты (управление, социальный капитал);
- иностранные финансовые активы, приносящие стране доход или процентные вычеты;
- ошибки и упущения в оценке природного и производственного капитала.

⁴ Под эгидой Всемирного банка была создана система измерения социального капитала SOCAT (Social Capital Assessment Toolkit).