

DATA ABOUT THE AUTHOR

Gorbatenko Olena Anatoliivna, senior teacher

SHEE «Pereiaslav-Khmelnitskyi Hryhorii Skovoroda State Pedagogical University»

76 Bohdan Khmelnytskyi Str., 83 fl., Pereiaslav-Khmelnitskyi, Kyiv region, 08400, Ukraine

УДК 330.112

**ДОСЛІДЖЕННЯ ВПЛИВУ РІЗНИХ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИХ ФАКТОРІВ
НА ТРИВАЛІСТЬ ЖИТТЯ НАСЕЛЕННЯ**

**Карпенко О.М.,
Карпенко В.М.,
Голуб В.М.**

***Ключові слова.** Очікувана тривалість життя при народженні, валовий внутрішній продукт на душу населення за ПКС, витрати на охорону здоров'я, викиди вуглекислого газу на душу населення, витрати на НДДКР, охоплення населення вищою освітою.*

**ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ НА ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ЖИЗНИ
НАСЕЛЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ**

**Карпенко Е.М.,
Карпенко В.М.,
Голуб В.Н.**

***Предметом исследования** социально-экономические условия жизни населения.*

***Целью исследования** является исследование влияния на продолжительность жизни населения различных социально-экономических факторов.*

***Методами исследования, использованными в работе** являются сравнение, группировка, корреляционно-регрессионный анализ, кластерный анализ, системный подход.*

***Результаты работы.** В работе исследованы социально-экономические факторы, влияющие на продолжительность жизни населения; построены корреляционно-регрессионные модели и проведена кластеризация стран; предложены направления усовершенствования социально-экономической политики государства с целью увеличения продолжительности жизни населения.*

***Областью применения результатов исследования** является социально-экономическая политика государства.*

***Выводы.** В статье доказано, что на различных этапах развития страны на продолжительность жизни населения влияют разные социально-экономические факторы. Степень влияния одних и тех же факторов в разных странах также различается. Это связано с уровнем развития страны, условиями и образом жизни населения, с проводимой государственной политикой в области здравоохранения, сбережения окружающей среды, научных исследований, образования т.п. Это обосновывает необходимость разработки разных мероприятий по повышению продолжительности жизни населения с учётом уровня развития страны.*

***Ключевые слова.** Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, валовой внутренний продукт на душу населения по ППС, расходы на здравоохранение, выбросы углекислого газа на душу населения, расходы на НИОКР, охват населения высшим образованием.*

**STUDYING OF DIFFERENT SOCIAL AND ECONOMIC
FACTORS IMPACT ON DURATION OF POPULATION LIVING**

**Karpenka E.M.,
Karpenka V.M.,
Holub V.N.**

***Research subject** is represented by socio-economic conditions of the population living.*

***Research aim** is to study the impact on life duration of various socio-economic factors.*

***Research methods** applied in the paper are comparison, grouping, correlation and regression analysis, cluster analysis, systematic approach.*

***Research results.** The paper studies the socio-economic factors affecting life duration; construction of correlation and regression models and conducted clustering countries suggested ways of improving the socio-economic policy in order to increase the population living.*

***Branch of applying research results** is socio-economic policy of the country.*

***Conclusions.** In this article it's proved that different social and economic factors influence duration of living during the various stages of national development. The strength of the same factors impact also differs in different countries. It's connected with the level of the country's development, the conditions and way of population life, the government policy in health care, environment saving, scientific researches, education and*

so on. This substantiates the necessity of elaboration different measures to increase the duration of population living taking into account the level of the country's development.

Key words. Expected duration of living at birth, gross domestic product per capita in PPP terms, expenditures on health care, carbon dioxide emissions per capita, R & D spendings, coverage of population by high education.

Актуальность. Одним из основных приоритетов развития каждой страны является развитие человеческого потенциала и повышение уровня жизни. Основным показателем, отражающим результаты выполнения этих приоритетов, является ожидаемая продолжительность жизни при рождении. Увеличение продолжительности жизни, хоть и влечёт за собой некоторые негативные последствия (старение населения, необходимость изменения пенсионной системы, перенаселение, изменения в социальной среде общества), это сигнализирует и о повышении здоровья нации, что позитивно влияет на все сферы общества. К тому же мир и страны в отдельности получают возможность дольше пожинать плоды лучших умов мира и направлять их в нужное русло. Но, к сожалению, разрыв между странами в ожидаемой продолжительности жизни, а значит и в уровне жизни, очень велик, что не позволяет использовать весь потенциал человечества в целях развития общества в целом.

Постановка проблемы. С конца XIX в. по настоящее время наблюдается тенденция роста ожидаемой продолжительности жизни населения при рождении. Это связано с развитием науки, медицины, улучшением санитарно-гигиенических условий и т.п. По данным Мирового банка за последние 50 лет среднемировая продолжительность жизни при рождении увеличилась с 56 лет до 71,2 лет. Такой рост произошёл в основном за счёт развитых стран. При чём по оценке 2015 г. наблюдается огромный разрыв (40 лет) в продолжительности жизни между разными странами: Чад – 49,81 лет, Монако – 89,52 года [2]. Это можно увидеть на рисунке 1.

Очевидно, что в странах с разным уровнем экономического развития на продолжительность жизни населения влияют разные социально-экономические проблемы. Поэтому для увеличения продолжительности жизни в разных странах необходимо воздействовать на разные социально-экономические проблемы.

Для проведения исследования была собрана информация о 62 странах за 1995 – 2013 г. Выборка составила 1072 значения. Учёными, исследовавшими продолжительность жизни населения, выделяются следующие социально-экономические факторы: экономические; санитарно-гигиенические; экологические; социальные [5, 7].

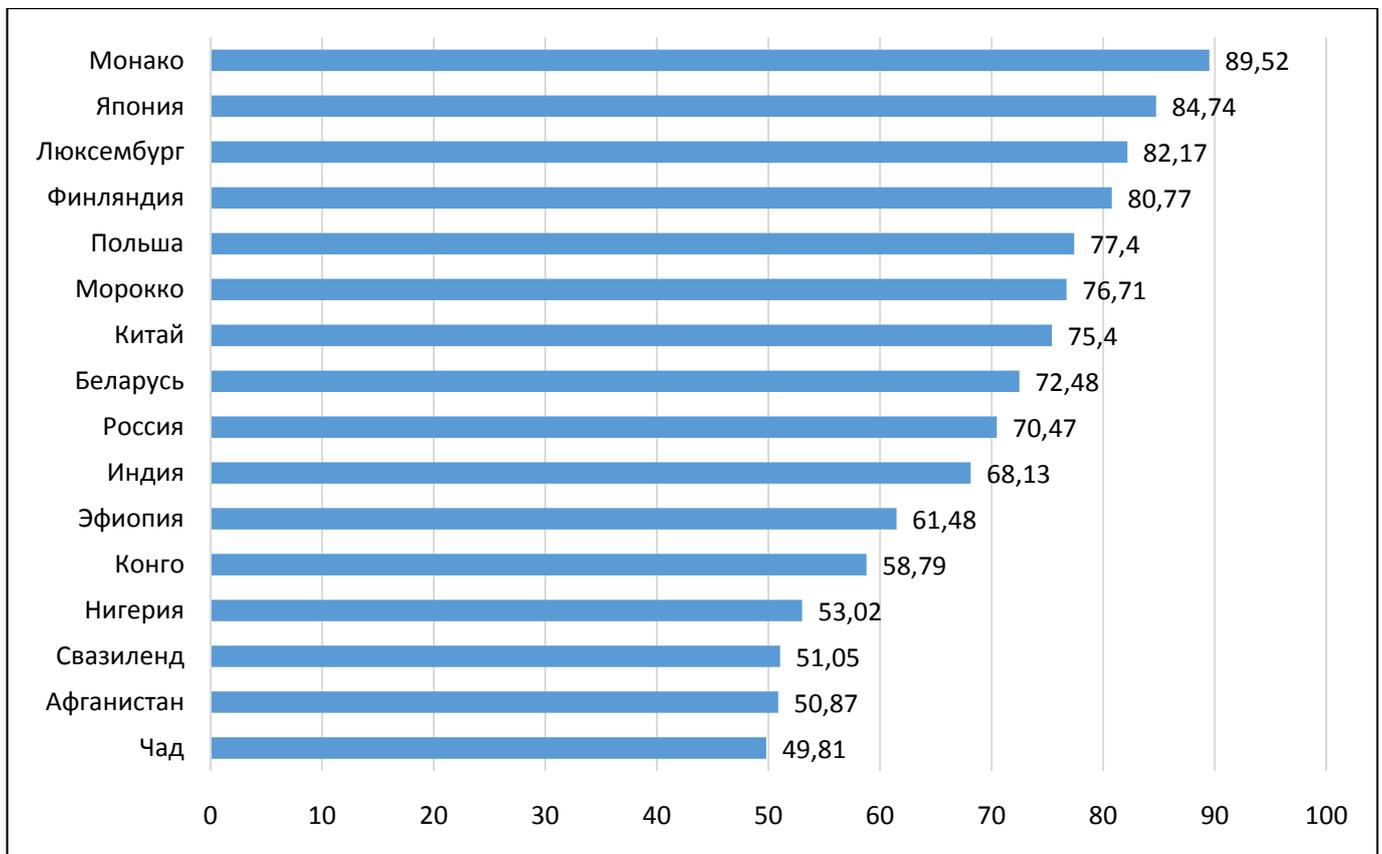


Рисунок 1. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 2015 г., лет.

Экзогенные переменные, отражающие выше перечисленные факторы, представлены в таблице 1.

Таблица 1. Экзогенные переменные

Обозначение	Переменные	Фактор
GDP	ВВП на душу населения, \$ по ППС	Экономические
RD	Доля расходов на НИОКР в ВВП, %	
Water	Доля населения, имеющего доступ к улучшенным источникам воды, %	Санитарно-гигиенические
Air	Объём выбросов CO ₂ , тонн на душу населения	Экологические
Edu	Коэффициент охвата населения высшим образованием, %	Социальные
Health	Доля расходов на здравоохранение в ВВП, %	

В качестве эндогенной переменной выбрана ожидаемая продолжительность жизни при рождении (Life), как один из основных показателей, отражающих качество и уровень жизни в стране.

Анализ влияния социально-экономических показателей на ожидаемую продолжительность жизни в среднем по миру. Проведём стохастический анализ показателей, влияющих на ожидаемую продолжительность жизни при рождении. Фрагмент исходных данных для анализа приведён в таблице 2 [1].

Таблица 2. Фрагмент исходных данных

Год	Life	GDP	Health	RD	Water	Edu	Air
<i>Япония</i>							
2011	82,5912	34315,7984	10,0764	3,3831	100,0000	59,9241	0,5956
2010	82,8427	34403,8371	9,5890	3,2539	100,0000	58,0791	0,6073
...
1998	80,5015	31655,8330	7,1766	2,9602	100,0000	45,1141	9,1676
<i>Норвегия</i>							
2011	81,2951	62736,6805	9,2834	1,6275	100,0000	73,0858	1,5481
2010	80,9976	62945,9873	9,4224	1,6509	100,0000	72,7911	1,5154
...
1997	78,1427	55385,7727	8,3994	1,5935	100,0000	61,5646	7,8240
<i>Соединённые Штаты Америки</i>							
2011	78,6415	49781,3575	17,0981	2,7655	99,1000	95,3320	0,5913
2010	78,5415	49372,8005	17,0837	2,7372	99,1000	93,2934	0,4966
...
1996	75,9966	40500,7954	13,1363	2,4418	98,7000	77,4511	19,5279
<i>Польша</i>							
2011	76,7463	22520,0128	6,8709	0,7522	97,8000	73,5097	4,2106
2010	76,2463	21457,4272	7,0229	0,7247	97,6000	73,5207	3,9184
...
1996	72,2463	11836,5904	5,8764	0,6520	95,2000	35,3044	9,2103
<i>Беларусь</i>							
2011	70,5537	16603,3895	4,9237	0,7006	99,6000	85,6971	6,0772
2010	70,4049	15703,1117	5,5542	0,6935	99,6000	78,9941	7,3200
...
1996	68,6122	5441,2919	6,2356	0,9985	99,5000	44,5481	5,9210
<i>Индия</i>							
2011	66,9042	4685,8637	3,8298	0,8222	91,3000	23,2712	7,8808
2010	66,5061	4452,9252	3,8240	0,7972	90,3000	18,2268	8,8102
...
1996	60,9156	2172,0249	3,9422	0,6280	76,6000	6,2832	1,0234
<i>Мадагаскар</i>							
2011	63,8074	1371,6486	4,0111	0,1059	47,8000	4,0057	0,0800
2010	63,3617	1390,4252	4,9835	0,1132	46,9000	3,6055	0,0815
...
1997	56,2335	1394,3543	4,7025	0,2203	35,6000	1,9347	0,1187
<i>Бурунди</i>							
2010	55,8367	1553,5038	12,2726	0,4757	72,5000	3,9188	17,4848
2009	55,1821	1526,9855	9,6290	0,3591	70,9000	4,1759	17,1924
...
2002	48,4756	1140,4734	8,5148	0,3676	59,6000	3,4624	0,0658

Для определения формы зависимости уровня ожидаемой продолжительности жизни от выше перечисленных факторов, был проведен корреляционный анализ исходных данных по разным формам зависимости.

Из проведённого корреляционного анализа можно сделать следующие выводы.

- Наблюдается как прямая, так и обратная связь между уровнем ожидаемой продолжительности жизни и экзогенными переменными при всех формах зависимости. Обратная зависимость характерна для гиперболической зависимости.

- Наиболее сильное влияние фактора GDP (ВВП на душу населения по ППС) на эндогенную переменную наблюдается по логарифмической зависимости (0,8695).

Таблица 3. Коэффициенты корреляции для разных форм зависимости переменных

Факторы	Линейная	Степенная	Экспоненциальная	Линейно-логарифмическая	Гиперболическая
GDP	0,7256	0,5152	0,0347	0,8695	-0,77006
Health	0,5127	0,4571	0,0825	0,5334	-0,5082
RD	0,5941	0,5304	0,4011	0,591	-0,36881
Water	0,7742	0,7933	0,648	0,7387	-0,68396
Edu	0,6473	0,54	0,0278	0,7528	-0,65249
Air	0,2827	0,1514	0,0023	0,3862	-0,29848
Сумма абсолютных значений	3,5366	2,987	1,1964	3,8761	-3,282

- Наиболее сильное влияние фактора Health (Доля затрат на здравоохранение в ВВП) на эндогенную переменную наблюдается по логарифмической зависимости (0,5334).

- Наиболее сильное влияние фактора RD (Доля затрат на НИОКР в ВВП) на эндогенную переменную наблюдается по линейной зависимости (0,5941).

- Наиболее сильное влияние фактора Water (Доля населения, имеющего доступ к улучшенным источникам воды) на эндогенную переменную наблюдается по степенной зависимости (0,7933).

- Наиболее сильное влияние фактора Edu (Коэффициент охвата населения высшим образованием) на эндогенную переменную наблюдается по логарифмической зависимости (0,7528).

- Наиболее сильное влияние фактора Air (Выбросы CO₂ в тоннах на душу населения) на эндогенную переменную наблюдается по логарифмической зависимости (0,3862).

- Наиболее высокие суммы абсолютных значений принадлежат логарифмической (3,8761) и линейной (3,5366), что говорит о их предпочтительности в выборе формы зависимости.

Стоит отметить, что линейно-логарифмическая модель используется для того, чтобы исследовать влияние процентного изменения экзогенной переменной на абсолютное изменение эндогенной переменной. Т.к. все факторы, кроме ВВП на душу населения по ППС, представлены в процентном выражении, нет необходимости их логарифмировать.

На следующем этапе стохастического анализа с помощью пакета анализа EViews была построена регрессионная модель следующего вида:

$$\text{Life} = 21,97 + 4,17 \cdot \ln(\text{GDP}) + 0,17 \cdot \text{Health} + 0,53 \cdot \text{RD} + 0,12 \cdot \text{Water} + 0,003 \cdot \text{Edu} - 0,22 \cdot \text{Air}, \quad (1)$$

(t) (20,86) (25,07) (3,95) (4,26) (10,04) (0,6) (-12,19)

Коэффициент детерминации составил 81,09%, т.е. модель адекватна. Коэффициент Edu оказался незначим при любом уровне значимости ($t_{кр}(0,1; 1065) = 1,64$). Это можно объяснить тем, что достаточно проблематично построить адекватную усреднённую регрессию для всех стран, т.к. страны сильно различаются по уровню благосостояния и влияние каждого фактора на увеличение продолжительности жизни различно. Поэтому необходимо оценить влияние каждого из факторов на продолжительность жизни для отдельных групп стран по уровню доходов. Для этого воспользуемся кластерным анализом. В качестве критерия группировки был взят ВВП на душу населения по ППС.

В результате группировки были определены следующие кластеры.

- Страны с низким уровнем доходов (\$0 – \$10000): Конго, Эфиопия, Мозамбик, Уганда, Мадагаскар, Таджикистан, Армения, Молдова, Грузия, Киргизия, Пакистан, Филиппины, Украина, Перу и др.

- Страны со средним уровнем доходов (\$10001 – \$30000): Россия, Черногория, Сербия, Польша, Турция, Эстония, Малайзия, Венгрия, Чехия, Португалия, Чили, Мальта и др.

- Страны с высоким уровнем доходов (\$30001 – \$100000): Исландия, Австралия, Франция, Япония, Канада, Швеция, США, Германия, Австрия, Норвегия и др.

Для каждой группы была построена регрессия. В качестве экзогенных переменных были включены наиболее значимые переменные. GDP как основополагающий фактор группировки по уровню доходов исключён из регрессии для того, чтобы оценить чистое влияние других факторов. Итоги регрессионного анализа представлены в таблице 4.

Анализ влияния социально-экономических факторов на ожидаемую продолжительность жизни в кластере стран с низким уровнем доходов. В странах с низким уровнем доходов наибольшее влияние на ожидаемую продолжительность жизни оказывают санитарно-гигиенические, социальные и экологические факторы, а именно объём выбросов углекислого газа на душу населения, доля населения, имеющего доступ к улучшенным источникам воды и коэффициент охвата населения высшим образованием. Все показатели

статистически значимы (t-статистики не превышают критическое значение равное 1,97). Сокращение объёма выбросов на 1 тонну на душу населения приведёт к увеличению продолжительности жизни на 5,64 месяца.

Таблица 4. Регрессионный анализ по уровню доходов в стране

Группа	Низкий уровень доходов	Средний уровень доходов	Высокий уровень доходов
Регрессия	Life=46,27- (t) (38) 0,47*Air+0,25*Water (-6,55) (14,9) +0,07*Edu (4,44)	Life=66,92+1,56*RD- (t) (115) (8,66) 0,11*Air+0,99*Health (-3,64) (12,44)	Life=6,81- (t) (0,81) 0,14*Air+0,73* (-10,04) Water+0,46*RD (8,6) (4,84)
R ²	0,56	0,41	0,482
Количество наблюдений	341	400	331

На экономические факторы упор в таких странах делать не стоит, т.к. это не приведёт ни к каким качественным результатам в повышении продолжительности жизни.

Кроме поддержания чистоты воздуха, необходимо ставить акцент на улучшение качества воды и на повышение образованности населения. Увеличение доступности населения к улучшенным источникам воды на 1% повлечёт за собой увеличение продолжительности жизни на 3 месяца. Важность увеличения образованности населения состоит в том, что высшее образование:

- даёт основу для развития научных исследований, в частности, в медицине;
- изменяет условия труда (т.е. смена тяжёлого физического труда умственным);
- может повлиять на отношение населения к санитарно-гигиеническим условиям жизни.

Увеличивая охват населения высшим образованием на 1%, можно добиться увеличения продолжительности жизни на 25 дней.

Анализ влияния социально-экономических факторов на ожидаемую продолжительность жизни в кластере стран со средним уровнем доходов. В странах со средним уровнем доходов наибольшее влияние на ожидаемую продолжительность жизни оказывают экологические, социальные и экономические факторы, а именно доля расходов на НИОКР и на здравоохранение в ВВП и объём выбросов углекислого газа на душу населения. Все показатели в регрессии статистически значимы (t-статистики не превышают критическое значение равное 1,97).

Сокращение выбросов углекислого газа на 1 тонну на душу населения приведёт к увеличению продолжительности жизни на 40 дней.

Также огромное значение играют расходы на здравоохранение и НИОКР. Повышение расходов на здравоохранение в странах со средним уровнем доходов за счёт относительно высокого уровня медицины позволит справиться с заболеваниями более долгосрочного характера, не связанными с санитарно-гигиеническими условиями жизни населения. Повысив расходы на здравоохранение на 1%, продолжительность жизни населения увеличится почти на 1 год. Научные исследования и разработки играют стратегическую роль в развитии медицины и повышении уровня жизни населения, влияя таким образом на продолжительность жизни населения. Увеличение доли расходов на НИОКР на 1% может увеличить ожидаемую продолжительность жизни более, чем на 1,5 года.

Анализ влияния социально-экономических факторов на ожидаемую продолжительность жизни в кластере стран с высоким уровнем доходов. В странах с высоким уровнем доходов наибольшее влияние оказывают экономические, санитарно-гигиенические и экологические факторы, а именно доля расходов на НИОКР в ВВП, выбросы углекислого газа на душу населения и доступность улучшенных источников воды. Все показатели в регрессии статистически значимы (t-статистики не превышают критическое значение равное 1,97).

Сокращение выбросов углекислого газа на 1 тонну на душу населения приведёт к увеличению продолжительности жизни на полтора месяца. Важное значение поддержки чистоты воздуха в продолжительности жизни населения связана с загазованностью окружающей среды, негативно влияющей на состояние здоровья.

Увеличение доступности улучшенных источников воды на 1% может привести к увеличению продолжительности жизни на 8,6 месяцев. Значимость данного показателя в странах с высоким уровнем доходов вполне объяснима необходимостью вторичной обработки излишне хлорированной воды.

Расходы на НИОКР важны также в странах с высоким уровнем доходов, т.к., как было сказано ранее, позволяют открывать новые возможности в жизни человека, в том числе и в медицинской сфере. Увеличивая расходы на НИОКР на 1%, страны с высоким уровнем доходов могут увеличить продолжительность жизни на 5,5 месяцев.

Результаты исследований. Группировка стран на 3 кластера позволяет выявить факторы, в большей степени влияющие на продолжительность жизни населения, что полезно при определении основных приоритетов развития страны на том или ином этапе.

Независимо от уровня доходов населения, всем странам необходимо следить за качеством и чистотой воздуха.

В странах с низким уровнем доходов нет необходимости повышать затраты на здравоохранение. Необходимо обратить внимание на качество воды и уровень образованности населения. При чём степень влияния выбросов углекислого газа превышает степень влияния доступности качественной воды в 1,88 раза.

В странах со средним и высоким уровнем доходов, кроме поддержки чистоты воздуха, необходимо увеличивать расходы на НИОКР. Степень влияния расходов на НИОКР на продолжительность жизни населения в странах со средним уровнем доходов превышает степень влияния расходов на здравоохранение в 1,6 раза.

В странах с высоким уровнем доходов превалирует влияние доступности качественной воды на продолжительность жизни (в 1,6 раза превышает степень влияния расходов на НИОКР).

Таким образом, гипотеза о том, что на разных ступенях своего развития, государство должно менять свою политику с целью эффективного воздействия на продолжительность жизни населения подтверждается.

Список использованных источников

1. *The World Bank [Electronic resource] – Mode of access: [http:// data.worldbank.org/indicator/](http://data.worldbank.org/indicator/).*
2. *The World Factbook [Electronic resource] // Central Intelligence Agency – Mode of access: <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/rankorder/2102rank.html>.*
3. *Всемирная организация здравоохранения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.who.int/gho/database/ru/>.*
4. *Карпенко, Е.М. Исследование влияния на продолжительность жизни населения состояния рынка органической продукции / Е.М. Карпенко // Экономический вестник университета: сб. научн. трудов. – Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет имени Григория Сковороды. – 2015. – Выпуск № 26/2 – С. 131–136.*
5. *Мигунова О.В. Влияние социально-экономических факторов на демографические процессы в России и мире / Мигунова О.В., Ерофеев Ю.В., Стороженко А.Е. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://research-journal.org/medical/vliyanie-socialno-ekonomicheskix-faktorov-na-demograficheskie-processy-v-rossii-i-mire/>.*
6. *Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>.*
7. *Панова Л.В. Экономические и социальные факторы продолжительности жизни в России: межрегиональный анализ / Л.В. Панова, Н.Л. Русинова, В.В. Сафронов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/16207101/>.*

References

1. *The World Bank : [http:// data.worldbank.org/indicator/](http://data.worldbank.org/indicator/).*
2. *The World Factbook : <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/rankorder/2102rank.html>.*
3. *World Health Organization : <http://www.who.int/gho/database/ru/>.*
4. *Karpenko, E.M. Investigation of the effect on the life expectancy of the population of the state of the market for organic products // Visnyk Ekonomichny universitetu: ST. Sciences. Prace. - Pereyaslav-Khmelnytsky State Pedagogical University named after Skovoroda. - 2015. - Issue 26/2 - S. 131 - 136.*
5. *Migunova O.V., Yerofeyev U.V., Storozhenko A.E. The influence of socio-economic factors on the demographic processes in Russia and the world : <http://research-journal.org/medical/vliyanie-socialno-ekonomicheskix-faktorov-na-demograficheskie-processy-v-rossii-i-mire/>.*
6. *The National Statistical Committee of the Republic of : <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>.*
7. *L.V. Panova N.L. Rusinov, V.V. Safronov In the economic and social factors in life expectancy in Russia: an interregional analysis : <http://ecsocman.hse.ru/text/16207101/>.*

ДАНІ ПРО АВТОРІВ

Карпенко Олена Михайлівна, доктор економічних наук, професор кафедри міжнародного менеджменту Білоруський державний університет

пр. Незалежності 4, м. Мінськ, 220050, Білорусь

Карпенко Валерій Михайлович, кандидат технічних наук, доцент кафедри економіки та організації підприємств АПК

Білоруський державний аграрний технічний університет

пр. Незалежності 99, м. Мінськ, 220048, Білорусь

Голуб Вікторія Миколаївна, студент

Білоруський державний університет

пр. Незалежності 4, м. Мінськ, 220050, Білорусь

e-mail: emkarpenko@mail.ru

ДАНИЕ ОБ АВТОРАХ

Карпенко Елена Михайловна, доктор экономических наук, профессор кафедры международного менеджмента

Белорусский государственный университет
пр. Независимости 4, г. Минск, 220050, Беларусь

Карпенко Валерий Михайлович, кандидат технических наук, доцент кафедры экономики и организации предприятий АПК

Белорусский государственный аграрный технический университет
пр. Независимости 99, г. Минск, 220048, Беларусь

Голуб Виктория Николаевна, студент
Белорусский государственный университет
пр. Независимости 4, г. Минск, 220050, Беларусь
e-mail: emkarpenko@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Karpenko Elena, PhD, Professor of International Management
Belarusian State University
pr. Nezavisimosti 4, Minsk, 220050, Belarus

Karpenko Valery, PhD, assistant professor of economics and organization of agricultural enterprises
Belarusian State Agrarian Technical University
pr. Nezavisimosti 99, Minsk, 220048, Belarus

Golub Viktoria, student
Belarusian State University
pr. Nezavisimosti 4, Minsk, 220050, Belarus
e-mail: emkarpenko@mail.ru

УДК 658:005.922.1:33

ПРО ФОРМУВАННЯ СИСТЕМИ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА

**Коваленко О.В.,
Болдуєв І.С.**

Метою статті є розгляд та дослідження основних засад економічної безпеки підприємстві в сучасному світі. На основі вивчення теоретичного матеріалу дається узагальнення основних характеристиках формування системи економічної безпеки підприємства. Кожен окремий суб'єкт господарювання має за мету сталий розвиток та успішне, стабільне функціонування. Тож, захистити свої інтереси та зберегти лідерські позиції на ринку – це те, що створює передумови забезпечення економічної безпеки підприємства, управління нею. Метою системи безпеки є своєчасне виявлення і запобігання як зовнішніх, так і внутрішніх небезпек і погроз, забезпечення захищеності діяльності підприємства і досягнення ним цілей бізнесу. Кількісний і якісний аналіз можливих внутрішніх та зовнішніх загроз дозволяє зробити висновок про те, що надійний захист економіки будь-якого підприємства можливий лише при комплексному і системному підході до його організації. Забезпечення економічної безпеки підприємства вимагає створення на підприємстві власної системи безпеки або залучення спеціалізованих організацій. Система економічної безпеки підприємства має бути унікальною, самостійною, комплексною. Основним положенням є дієвість та ефективність економічної безпеки. Ефективність системи економічної безпеки підприємства має бути очевидною – результат від її запровадження повинен перевищувати витрати. Принципи, впровадження яких у систему безпеки підприємства підвищить її ефективність: системність, своєчасність, безперервність, плановість. Механізм забезпечення системи безпеки підприємства, який являє собою сукупність законодавчих актів, рушійних мотивів та стимулів, правових норм, сил та засобів, методів, заходів для досягнення цілей безпеки, є одним з найбільш значимих елементів системи безпеки. Засоби та ресурси, які використовуються, розподіляються на декілька груп: технічні, фінансові, правові, кадрові, інформаційні, інтелектуальні тощо. Основне значення системи економічної безпеки підприємства полягає в тому, що вона повинна мати попереджувальний характер. Створення надійної і дієвої системи забезпечення економічної безпеки на підприємстві є необхідними заходами, що зумовлять успішне функціонування суб'єкта господарювання у мінливому навколишньому середовищі. Ця проблема мало вивчена і потребує подальших досліджень.

Ключові слова: економічна безпека, захист, загрози, підприємство, безпечна діяльність, конкуренція.

О ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

**Коваленко Е.В.,
Болдуев И.С.**

Целью статьи является рассмотрение и исследование основных принципов экономической безопасности предприятия в современном мире. На основе изучения теоретического материала