

8. *The method of calculation of integral index of regional economic development* : http://uazakon.com/documents /date_1a/pg_ibcnog/index.htm.

9. *Approaches to the definition of investment attractiveness* : <http://www.ukrstat.gov.ua>

10. L. Petkova, L. Proskurin *Municipal investments and loans*. - Kyiv, 2006. - S. 158.

ДАНИ ПРО АВТОРА

Ніконова Наталія Василівна, викладач кафедри економіки
ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький ДПУ імені Григорія Сковороди»
вул. Сухомлинського, 30, м. Переяслав-Хмельницький, Київська обл., Україна, 08401
e-mail: kovernuk13@mail.ru

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Никонова Наталья Васильевна, преподаватель кафедры экономики
ГВУЗ «Переяслав-Хмельницкий ГПУ имени Григория Сковороды»
ул. Сухомлинского, 30, г. Переяслав-Хмельницкий, Киевская обл., Украина, 08401
e-mail: kovernuk13@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Nikonova Natalia, lecturer in economics
Hryhorii Skovoroda Pereiaslav-Khmelnytskyi State Pedagogic University, State Higher Education Institution
30, Sukhomlynskooho str, Pereiaslav-Khmelnytskyi, Ukraine, 08401
e-mail: kovernuk13@mail.ru

УДК 330.352.3

ОЦІНКА ЕКОНОМІЧНОЇ ЕФЕКТИВНОСТІ ІНТЕНСИФІКАЦІЇ ВИРОБНИЦТВА З УРАХУВАННЯМ РЕГІОНАЛЬНИХ ВІДМІННОСТЕЙ У ПРАЦЕВЛАШТУВАННІ

Павлов К.В.

Ключові слова: регіональні відмінності в працевлаштуванні, інтенсифікація виробництва, працевзберігаючий напрямок, основні фонди, продуктивність праці, фондоозброєність, ефективність.

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА С УЧЕТОМ РЕГИОНАЛЬНЫХ РАЗЛИЧИЙ В ТРУДООБЕСПЕЧЕННОСТИ

Павлов К.В.

Предмет. Уровень трудообеспеченности в системе общественного производства в разных регионах России весьма существенно различается. Так, многие отрасли в регионах Крайнего Севера и Дальнего Востока страны как и раньше при социализме и при рыночных отношениях по-прежнему продолжают испытывать дефицит рабочей силы. В этой связи весьма актуально осуществление социально-экономической оценки эффективности трудосберегающего направления интенсификации производства с учётом территориальных различий в трудообеспеченности.

Цели. Разработать методический подход к оценке социально-экономической эффективности трудосберегающего направления интенсификации производства с учётом территориальных различий в трудообеспеченности.

Методология. В процессе исследования проблемы использовались методы логического и статистического анализа.

Результаты. Одним из наиболее важных показателей трудосберегающего направления интенсификации производства является показатель отношения прироста производительности труда к приросту фондовооружённости. Однако, было бы неправильно любой величиной экономии собственного труда оправдывать рост его фондовооружённости и фондоёмкости продукции. Отсюда возникает важная экономическая проблема оптимального соотношения между фондовооружённостью труда и ростом его производительности за счёт технической оснащённости производства.

Выводы. В связи с ограниченностью ресурсов при прочих равных условиях важнейшее значение имеет решение проблемы приоритетного распределения наиболее эффективной новой техники в зависимости от степени территориальной трудообеспеченности. Проведению такой технической политики будет способствовать разработка в отрасли хотя бы в качестве элемента информационной базы для реализации принципов регулируемых рыночных отношений системы нормативных коэффициентов определения экономической эффективности ввода основных фондов, в которых учитывался бы и уровень трудообеспеченности в разных регионах страны. Особенно это актуально для экстремальных регионов Крайнего Севера и Дальнего Востока.

Ключевые слова: региональные различия в трудообеспеченности, интенсификация производства, трудосберегающее направление, основные фонды, производительность труда, фондовооруженность, эффективность.

ASSESSMENT OF COST EFFICIENCY OF THE INTENSIFICATION OF PRODUCTION TAKING INTO ACCOUNT REGIONAL DISTINCTIONS IN TRUDOOBESPECHENOSTI

Pavlov K.V.

Importance *Trudoobespechennost level in system of a social production in different regions of Russia very significantly differs. So, many industries in regions of Far North and the Far East the countries in case of socialism and in case of the market relations still continue to have as before deficiency of a labor power. In this regard implementation of a social and economic assessment of efficiency of the labor-saving direction of an intensification of production taking into account territorial distinctions in a trudoobespechennost is very actual.*

Objectives *To develop methodical approach to an assessment of social and economic efficiency of the labor-saving direction of an intensification of production taking into account territorial distinctions in a trudoobespechennost.*

Methods *In the course of research of a problem methods of the logical and statistical analysis were used.*

Results *One of the most important indicators of the labor-saving direction of an intensification of production is the labor productivity surplus relation indicator to a fondovooruzhyonnost surplus. However, it would be wrong to justify with any size of an economy of own work growth of its fondovooruzhyonnost and capital-output ratio of products. From there is an important economic problem of an optimum ratio between a fondovooruzhyonnost of work and growth of its performance due to technical equipment of production.*

Conclusions and Relevance *Due to the limitation of resources with other things being equal the extreme importance has the problem resolution of priority distribution of the most effective new equipment depending on degree of a territorial trudoobespechennost. Carrying out such technical policy will be promoted by development in an industry at least as an element of information base for implementation of the principles of the regulated market relations of system of standard coefficients of determination of cost efficiency of input of fixed assets in which also trudoobespechennost level in different regions of the country would be considered. Especially it is actual for extreme regions of Far North and the Far East.*

Keywords: *regional distinctions in a trudoobespechennost, a production intensification, the labor-saving direction, fixed assets, labor productivity, a fondovooruzhennost, efficiency.*

Одним из важнейших показателей эффективности использования основных фондов является отношение прироста производительности труда к приросту фондовооруженности. Необходимость учета этой взаимосвязи заключается в следующем. Для того, чтобы добиться производительности труда, следует, прежде всего, всячески повышать уровень технической оснащенности предприятий, который, в свою очередь, предполагает соответствующие капитальные вложения, и в конечном счете приводит к росту фондовооруженности. Но было бы неправильно любой величиной экономии общественного труда оправдывать рост его фондовооруженности и фондоемкости продукции. Отсюда возникает важная экономическая проблема оптимального соотношения между фондовооруженностью труда и ростом его производительности за счет технической оснащенности производства [1].

Возможны несколько вариантов соотношения производительности труда и фондовооруженности. Нередко имеют место случаи, когда фондовооруженность увеличилась ($\Delta\Phi_m > 0$) за какой-то период, а производительность труда за тот же период снизилась ($\Delta\Pi_p < 0$). Однако это не всегда означает, что производительность труда и эффективность капитальных вложений не высокие; бывает что причина подобного положения дел – в плохом качестве хозяйствования.

Вполне реальна и совершенно противоположна ситуация, когда производительность труда увеличивается при прежнем уровне фондовооруженности и даже при ее снижении. Это происходит при использовании имеющихся резервов повышения эффективности производства за счет совершенствования его организации. Причем, при рассмотрении этих двух случаев разной направленности изменения фондовооруженности и производительности труда, при выявлении причин сложившегося положения дел следует учитывать и временной лаг.

Теперь рассмотрим наиболее интересный вариант, когда при росте фондовооруженности происходит увеличение производительности труда. Случай, когда прирост производительности труда превышает прирост фондовооруженности, то есть когда $\Delta\Pi_p > \Delta\Phi_m > 0$, или $\frac{\Delta\Pi_p}{\Delta\Phi_m} > 1$ отражает ситуацию явно

эффективного использования основных фондов, так как здесь растет не только производительность труда, но и фондоотдача, а значит эффект от роста производительности труда дополняется эффектом от роста фондоотдачи. Часто, однако, в действительности бывает ситуация, когда прирост производительности

труда меньше прироста фондовооруженности, т.е. когда $\Delta\Phi_m > \Delta\Pi_p > 0$, или $\frac{\Delta\Pi_p}{\Delta\Phi_m} < 1$. Рассмотрим этот случай более подробно.

Отношение годового прироста фондовооруженности к приросту годовой производительности труда, исчисляемой по чистой продукции $\frac{\Delta\Phi_m}{\Delta\Pi_p}$, можно трактовать, как своеобразный показатель окупаемости средств, вкладываемых на прирост фондовооруженности. Если, положим, для повышения производительности труда одного работника на 100 рублей требуется увеличить фондовооруженность, скажем, на 500 руб., то срок окупаемости этих вложений за счет эффекта от роста производительности труда составит 5 лет (500:100). С другой стороны, это же отношение можно рассматривать, как «цену» прироста производительности труда, показывающую, в какой степени должна вырасти фондовооруженность работника, чтобы новая стоимость увеличилась на 1 рубль.

В связи с ограниченностью ресурсов отношение $\frac{\Delta\Pi_p}{\Delta\Phi_m}$ не может быть сколь угодно малым и, следовательно, должно быть не меньше некоторой величины H , определяющей нижнюю границу эффективности ввода фондов, в определенном смысле норматив, величина которого будет существенно зависеть от отрасли. Таким образом, получается, что если $\frac{\Delta\Pi_p}{\Delta\Phi_m} \geq H$, то внедрение и использование дополнительных основных фондов на предприятии эффективно.

Этот же вывод непосредственно вытекает из закона применения машин в обществе, когда вопрос о целесообразности внедрения машины решается не тем, сколько оплаченного труда она способна сэкономить, а сколько всего труда экономится вследствие ее использования. Целесообразность применения машин в обществе определяется на основе следующей формулы:

$$C < (V + m),$$

где C - затраты труда на изготовление машины;

$(V+m)$ - экономия живого труда, полученная в процессе функционирования машины [2].

Поскольку природа текущих и единовременных затрат различна, используется нормативный коэффициент эффективности, позволяющий их сопоставить. Если же в этом неравенстве затраты труда на изготовление машин и получаемую вследствие их использования экономию живого труда рассматривать с учетом количества вовлекаемых трудовых ресурсов, то получим, что использование дополнительных основных фондов эффективно, если $\frac{\Delta\Pi_p}{\Delta\Phi_m} \geq H$.

Однако необходимо заметить, что при определении экономической эффективности ввода дополнительных фондов на основе соотношения $\frac{\Delta\Pi_p}{\Delta\Phi_m} \geq H$ не учитывались региональные особенности, в частности, различия между регионами в отношении обеспеченности их трудовыми ресурсами, скажем, различная степень трудодефицитности или трудоизбыточности. Так определять эффективность можно лишь для сбалансированных по трудовым ресурсам регионов. При наличии реального дефицита рабочей силы, на наш взгляд, нормативный коэффициент должен быть больше, так как в этом случае и отдача от роста фондовооруженности должна быть также больше, причем, чем выше степень трудодефицитности, тем при прочих равных условиях должен быть больше и нормативный коэффициент. В случае же избытка рабочей силы этот коэффициент соответственно должен быть меньше. Значит, этот коэффициент определяется не только отраслевыми, но и региональными условиями [3].

Таким образом, в связи с ограниченностью ресурсов при прочих равных условиях важнейшее значение имеет проблема приоритетного распределения наиболее эффективной новой техники в зависимости от степени трудообеспеченности. Проведению такой технической политики будет способствовать, на наш взгляд, разработка в отрасли системы нормативных коэффициентов определения экономической эффективности ввода основных фондов, в которых учитывался бы и уровень трудообеспеченности в разных регионах страны. Правда могут возразить, что в условиях переходного периода проблема насильственного распределения может «отмереть» сама собой. Но ведь и для развития рыночных отношений в регионе необходимо иметь приближенные ориентиры эффективности используемой техники, с другой стороны, далеко не ясны в полной мере фактические возможности реализации принципов регионального рынка для обеспечения эффективного функционирования единого народнохозяйственного комплекса страны, состоящего из большой совокупности «чистых» отраслей. Таким образом, разработка нормативных коэффициентов хотя бы в качестве элемента информационной базы для реализации принципов регулируемых рыночных отношений будет весьма актуальной. Более точно оценить взаимосвязь между ростом нормативного коэффициента и степенью трудообеспеченности можно следующим образом. Предположим, производительность труда на предприятии, расположенном в трудодефицитном регионе, равна $\Pi_{рдеф}$, фактическая численность работающих $Ч_{ф}$, дефицит рабочей силы - $\Delta Ч$. Тогда при устранении этого дефицита на предприятии путем завоза рабочих органов было бы получено $\Pi_{рдеф} \cdot (Ч_{ф} + \Delta Ч)$ продукции. Однако тот же объем продукции можно получить и при прежней численности, но более высокой производительности труда. Рассчитаем эту производительность $\Pi_{рн}$:

$$P_{рн} = \frac{P_{рдеф} \cdot (\chi_{ф} + \Delta\chi)}{\chi_{ф}} = P_{рдеф} \left(1 + \frac{\Delta\chi}{\chi_{ф}} \right)$$

Выразим $\Delta\chi/\chi_{ф}$ через $C_{тр} = \Delta\chi/\chi_{п} \cdot 100\%$, где $C_{тр}$ - степень трудодефицитности; $\chi_{п}$ - плановая численность работающих.

$$\frac{\Delta\chi}{\chi_{ф}} = \frac{C_{тр}}{100} \cdot \frac{\chi_{п}}{\chi_{ф}} = \frac{C_{тр}}{100} \cdot \frac{(\chi_{ф} + \Delta\chi)}{\chi_{ф}} = \frac{C_{тр}}{100} \cdot \left(1 + \frac{\Delta\chi}{\chi_{ф}} \right)$$

Значит, $\frac{\Delta\chi}{\chi_{ф}} \cdot \left(1 - \frac{C_{тр}}{100} \right) = \frac{C_{тр}}{100}$,

откуда следует, что $\frac{\Delta\chi}{\chi_{ф}} = \frac{C_{тр}}{100} : \left(1 - \frac{C_{тр}}{100} \right) = \frac{C_{тр}}{100 - C_{тр}}$.

Поэтому разность $P_{рн} - P_{рдеф} \cdot \frac{\Delta\chi}{\chi_{ф}} = P_{рдеф} \cdot \frac{C_{тр}}{100 - C_{тр}}$.

Таким образом, величина $P_{рн} - P_{р} = P_{р} - \frac{C_{тр}}{100 - C_{тр}}$ характеризует необходимое увеличение производительности труда сравнительно с существующим уровнем для устранения реального дефицита трудовых ресурсов. Поскольку нормативный коэффициент является функцией от $\Delta\chi$, т.е. $H = f(\Delta\chi)$, то именно $\frac{P_{рн} - P_{рдеф}}{P_{рдеф}}$ и будет той величиной, на которую норматив, нижняя граница эффективности ввода

фондов при наличии реального дефицита рабочей силы при прочих равных условиях должна быть выше аналогичной границы при условии сбалансированности по трудовым ресурсам [4].

Действительно, в условиях трудодефицитности каждый рубль прироста фондовооруженности должен не только приносить как минимум «нормативный» прирост производительности труда, но и устранять так называемую потенциально недополученную продукцию. Это будет выполняться, если в соотношении $\frac{\Delta P_{р}}{\Delta \Phi_{т}} \geq H \Delta\chi$ норматив больше, чем норматив H в неравенстве $\frac{\Delta P_{р}}{\Delta \Phi_{т}} \geq H$ при условии сбалансированности

по трудовым ресурсам именно на величину $\frac{C_{тр}}{100 - C_{тр}}$, появляющуюся в связи с тем, что показатель потенциально недополученной продукции в условиях реального дефицита трудовых ресурсов отличен от нуля. Таким образом, приходим к выводу, что $H \Delta\chi = H + \frac{C_{тр}}{100 - C_{тр}}$. Поскольку при увеличении дефицита

трудовых ресурсов при прочих равных условиях растет и показатель степени трудодефицитности, а значит нормативный коэффициент, то отсюда и вытекает положение о том, что чем выше степень трудодефицитности, тем эффективнее следует внедрять основные фонды [5, 6]. Поэтому вполне реальна следующая ситуация. На два абсолютно идентичных предприятия, один из которых находится - в трудоизбыточном регионе, другой - в трудодефицитном (на Крайнем Севере или Дальнем Востоке), внедряется одинаковое оборудование. Может оказаться, что на первом предприятии ввод такого оборудования эффективен, на втором - неэффективен.

При рассмотрении вопроса о региональных различиях значений нормативных коэффициентов эффективности ввода фондов в случае сбалансированности по трудовым ресурсам и при наличии реального дефицита трудовых ресурсов предполагалось, что уровень производительности труда в этих регионах одинаков. Если же это не так, то различия в значениях производительности труда должны быть также учтены в исследовании по этому вопросу, ибо в противном случае будет отсутствовать возможность сопоставления величин нормативов $H \Delta\chi$ и H .

Будем исходить из предположения, что различия в уровне производительности труда при прочих равных условиях определяются различной технической оснащенностью. Такое предположение вполне оправданно, так как НТП является важнейшим фактором роста производительности труда [7, 8]. Пусть

$$\frac{P_{рсб}}{P_{рдеф}}$$

где $P_{рсб}$ и $P_{рдеф}$ - производительность труда соответственно в сбалансированном по трудовым

ресурсам и трудодефицитном регионах (имеются в виду однотипные производства). Предположим, $K \neq 1$ (скажем, $K > 1$). Если повысить уровень технической оснащенности производства, расположенного в трудодефицитном регионе, до уровня аналогичного производства, находящегося в сбалансированном по трудовым ресурсам регионе, то в связи с исходным предположением сравняются и уровни

производительности труда в обоих регионах. Но, поскольку в этом случае производительность труда на производстве, расположенном в трудодефицитном регионе, возрастет в K раз, это приведет, во-первых, к возможности сопоставления нормативных коэффициентов H и $H\Delta\mathcal{C}$ и, во-вторых, к необходимости учета в формуле $H\Delta\mathcal{C} = H + \frac{C_{mp}}{100 - C_{mp}}$ изменения величины реального дефицита трудовых ресурсов в связи с ростом производительности труда в K раз.

Рост производительности труда в K раз при прочих равных условиях эквивалентен снижению дефицита трудовых ресурсов $\Delta\mathcal{C}$ на $(K - 1) \cdot \mathcal{C}_\phi$. Это приведет к необходимости замены в правой части

формулы $H\Delta\mathcal{C} = H + \frac{C_{mp}}{100 - C_{mp}}$ второго слагаемого на $\frac{C_{mp}}{100 - C_{mp}} - (K - 1)$, так как.

Таким образом, если $\frac{\Pi_{pc\bar{b}}}{\Pi_{p\text{деф}}} = K \neq 1$, то формула связи коэффициентов $H\Delta\mathcal{C} = H + \frac{C_{mp}}{100 - C_{mp}}$

заменяется формулой $H\Delta\mathcal{C} = H + \left[\frac{C_{mp}}{100 - C_{mp}} - (K - 1) \right]$. Здесь следует добавить, что таким образом

косвенно учитывается и разница в оплате труда в разных регионах, ибо все это находит отражение в соотношении производительности труда между различными регионами (это весьма актуально для Мурманской области, где, как известно, в фонде оплаты труда значительный удельный вес составляют выплаты по районному коэффициенту и полярным надбавкам). Все проведенные рассуждения применимы к случаю, когда $K < 1$ с той лишь разницей, что технический уровень производства, расположенного в трудодефицитном регионе, придется «опускать» до уровня аналогичного производства, находящегося в сбалансированном по трудовым ресурсам регионе. В итоге связь между нормативными коэффициентами будет определяться той же формулой. Экономический смысл последнего равенства в том, что в случае разной технической оснащенности однотипных производств, расположенных в трудодефицитном и сбалансированном по трудовым ресурсам регионах, сначала, для возможности их сопоставления путем преобразований, достигается нивелирование таких различий, а затем с учетом изменившегося вследствие этого уровня производительности труда на производстве, расположенном в трудодефицитном регионе, сравнивают нормативные коэффициенты, при этом учитывая измененное значение показателя дефицита трудовых ресурсов [9, 10].

В случае трудоизбыточности все эти рассуждения применимы с точностью до «обратного», поэтому результат будет тот же, но с обратным знаком. Таким образом, подытоживая, можно констатировать, что нижние границы эффективности использования фондов соответственно в трудодефицитном или трудоизбыточном и сбалансированном по трудовым ресурсам регионах связаны следующим соотношением:

$$H_{mp} = H \pm \left[\frac{C_{mp}}{100 - C_{mp}} - (K - 1) \right]$$

где H_{mp} , H - нижние границы эффективности использования фондов соответственно в трудодефицитном (сумма в формуле) или трудоизбыточном (разность) и сбалансированном по трудовым ресурсам регионах;

C_{mp} - степень трудообеспеченности;

K - отношение производительности труда в сбалансированном по трудовым ресурсам и трудоизбыточном или трудодефицитном регионах.

Здесь следует добавить, что степень трудообеспеченности $Стр$ определяется следующим образом: $Стр = \Delta\mathcal{C}/\mathcal{C}$, где $\Delta\mathcal{C}$ - избыток или дефицит трудовых ресурсов (в зависимости от трудообеспеченности); \mathcal{C} - численность работающих.

Необходимо отметить, что при получении этих выводов не учитывалась возможность увеличения производительности труда за счет совершенствования организации производства, планирования, управления и других факторов, не требующих, как правило, роста фондовооруженности. Важно и то, что увеличение фондовооруженности не всегда бывает связано с повышением технической оснащенности предприятий, а вызывается удорожанием воспроизводства единицы производственных мощностей, т.е. ростом стоимости аналогичного оборудования [11]. Однако такое абстрагирование вполне оправданно, так как основную роль прироста производительности труда дает повышение технической вооруженности предприятий. Так, по данным Института труда, рост производительности труда почти на 3/4 зависит от повышения технического уровня производства и на 1/4 от организации труда и прочих факторов [12].

Таким образом, получение рассмотренных выводов предложенным способом вполне правомерно.

Однако для большей точности во все формулы в отношении $\frac{\Delta\Pi_p}{\Delta\Phi_m}$ можно ввести корректирующий коэффициент M , равный доле прироста производительности труда, получаемой от повышения технического уровня производства [13, 14].

В условиях переходного периода, когда существенно возрос уровень нестабильности и неопределенности экономической среды, могут возникнуть мнения, что значение и роль различного рода нормативов существенно снизились. Разумеется, если речь идет о каких-то долговременных нормативах, то при высоком уровне инфляционных процессов, когда ценовые колебания достигают значительных размеров, говорить об эффективности их использования в хозяйственной практике вряд ли целесообразно (например, в нашем случае нижние границы эффективности использования фондов при сильной инфляции преимущественно будут зависеть от роста цен, непосредственно не связанного с ростом производительности труда). Однако и в этом случае можно учесть в нормативах фактор инфляционного роста, не говоря уж о том, что при достижении достаточно высокого уровня развития рыночных отношений наступает определенная стабилизация, при которой использование нормативов весьма эффективно (на что указывает факт широкого использования различного рода нормативов в экономике развитых капиталистических стран [15, 16]). В нашем случае предложен методический подход для определения нормативных коэффициентов - нижних границ эффективности использования фондов, где при желании можно учесть фактор инфляционного роста.

Для оценки нижней границы эффективности ввода фондов в условиях реального дефицита или избытка рабочей силы следует предварительно определить величину нормативного коэффициента эффективности ввода этих же фондов при допущении сбалансированности по трудовым ресурсам. Поскольку такие нормативы

пока еще не разработаны, вполне оправданно взять в качестве ориентировочных фактические значения $\frac{\Delta P_p}{\Delta \Phi_m}$,

рассчитанные для отраслей и народного хозяйства в целом (производительность труда, рассчитанная по чистой продукции). Оправданность такого подхода к определению величины нормативного коэффициента подтверждается также тем, что именно такой подход лежит в основе определения нормативов абсолютной эффективности капитальных вложений. В связи с различным уровнем трудообеспеченности производства разных регионов страны истинность сравнительной оценки определяемых нормативных коэффициентов сохранится, если в качестве исходного взять норматив, рассчитанный на основе среднеотраслевых показателей производительности и фондовооруженности труда.

При этом необходимо отметить, что аналогично тому, как мы рассмотрели вопросы оптимального соотношения фондо- и трудосберегающих направлений интенсификации производства и предложили методы их решения на основе нормативных коэффициентов, можно рассмотреть проблемы оптимального соотношения каких-либо двух других направлений процесса интенсификации производства, например фондо- и материалосбережения. Следует отметить также и то, что хотя вопросы оптимизации живого и овеществленного труда рассмотрены здесь в зависимости только от ограничения на имеющиеся трудовые ресурсы, подобным образом могут быть учтены и другие ограничительные параметры (по фондам, по природным ресурсам и пр.). Для этого в окончательную формулу вместо степени трудодефицитности следует подставить показатель степени дефицитности соответствующего вида ресурса, а вместо показателя соотношения производительности труда в разных регионах - соотношение эффективности использования соответствующего вида ресурсов [17, 18].

Из вышесказанного не следует делать вывод о том, что в трудоизбыточных регионах обязательно должно происходить снижение количественных и ухудшение качественных показателей интенсификации и эффективности экономического развития, так как существуют различные направления интенсификации и наряду с трудосберегающим выделяют также фондо-, материало-, энергосберегающее направления интенсификации и т.д. Хотя совершенно очевидно, что необходимо разработать систему хозяйственных мер, в которых бы учитывалась взаимосвязь показателей, характеризующих уровень безработицы в регионе с показателями интенсификации производства и, прежде всего, с показателями выбытия и обновления основных фондов, внедрения более прогрессивного оборудования и пр. (в противном случае вполне реально возникновение ситуации, когда при высокой безработице массовое внедрение производительного оборудования вследствие автоматизации и комплексной механизации приведет к существенной экономии рабочих мест, т.е. к еще большему росту безработицы и усилению социальной напряженности в обществе [19]).

Здесь речь идет о том, что в условиях различной степени трудообеспеченности разных регионов страны с точки зрения интересов эффективного, оптимального развития национальной экономики в целом целесообразно создание такого хозяйственного механизма, при котором при прочих равных условиях внедрение и дальнейшая эксплуатация наиболее производительного с точки зрения экономии живого труда оборудования первоначально и преимущественно должны осуществляться в трудодефицитных регионах. В дальнейшем по мере уменьшения трудодефицитности и, тем более, устранения этого явления целесообразно осуществить внедрение прогрессивного оборудования и в другие регионы [20, 21]. Кроме этого из вышесказанного можно сделать вывод и о том, что в условиях трудоизбыточности более целесообразным является внедрение оборудования, осуществляющего экономию сырья, материалов, энергии, фондов, но не живого труда (т.е. не трудосберегающего, а какого-то иного (иных) направления интенсификации), причем чем выше трудоизбыточность предприятия или региона, тем, при прочих равных условиях, потребность в реализации этой стратегии увеличивается.

Таким образом, здесь нами предложен методический подход для определения нормативных коэффициентов – нижних границ эффективности использования основных фондов с учетом территориальных различий трудообеспеченности. Иначе говоря, это своего рода нормативы, имеющие преимущественно сравнительную, сопоставимую направленность и различающиеся по разным регионам, внедрение которых позволит решить проблему об оптимальном соотношении фондо – и трудосберегающего направлений интенсификацию производства на территориальном и федеральном уровнях. Как уже отмечалось выше, при желании в этих нормативах можно учесть также фактор инфляционного роста, что позволит в относительно устойчивой среде (т.е. когда нет серьезных изменений в экономической системе, например, кризисов) использовать их достаточно продолжительное время, хотя, разумеется, периодически конкретные их значения нужно будет все равно пересматривать.

Аналогичные нормативы можно определить не только для трудосберегающего направления интенсификации общественного производства, но и для любого другого: материало-, энерго-, фондосберегающего и т.д. Наличие такого рода системы территориальных нормативов позволит выявить наиболее приоритетные и первоочередные для конкретного региона мероприятия и направления интенсификации производства и, прежде всего, научно-технического прогресса (напомним, что НТП является важнейшим фактором процесса интенсификации общественного воспроизводства). Приоритетность и эффективность реализации мероприятий какого-то определенного направления интенсификации в данном регионе будет зависеть от многих факторов, особенно от отраслевой структуры территориальной экономики, наличия природных ресурсов, трудообеспеченности (в т.ч. уровня безработицы) и пр. Таким образом, предложенные нами нормативы носят не обязательный, а преимущественно информационно-рекомендательный характер. Учитывая сказанное, а также то, что данные нормативы выявляют приоритетность (т.е. первоочередность) разных регионов с точки зрения внедрения в них передовой, наиболее производительной техники и технологии, более правильным будет называть их нормативными коэффициентами.

Использование такого подхода, на наш взгляд, эффективно скажется на состоянии как экономики данного региона, так и экономики страны в целом. В конечном счете все это приведет к повышению и конкурентоспособности продукции, так как позволит выбрать из большой совокупности мероприятий, форм и направлений интенсификации (а значит выбрать и нужное направление НТП, являющегося ее важнейшим фактором) те, которые наиболее эффективны для региона в настоящее время (можно привести поясняющий пример: в регионе с высоким уровнем безработицы обнаружили большие запасы полезных ископаемых, значит, при прочих равных условиях, в настоящее время здесь более эффективно использование мероприятий материалосберегающего направления интенсификации производства, а не трудосберегающего – все это должно позитивно сказаться и на росте конкурентоспособности продукции, так как интенсификация производства является одной из причин этого роста).

Следует добавить, что предложенный нами подход «срабатывает» лишь в общем. В этой связи достаточно сказать, что во многих странах мероприятия трудосберегающего направления интенсификации нередко реализовывались и в условиях безработицы (правда в этот период уровень ее был сравнительно небольшим), так как возникали новые виды деятельности, куда «перетекала» высвобождающаяся рабочая сила. Целесообразность использования предложенного подхода зависит также от многих других факторов (например, инфляционных процессов), не связанных непосредственно с каким-то направлением интенсификации.

Однако в целом применение данного методического подхода позволит более эффективно использовать по регионам имеющиеся ограниченные резервы модернизации и технического перевооружения российской экономики, т.к. в этом подходе в должной мере учитывается территориальная специфика. Особенно это справедливо для регионов зоны Севера и Дальнего Востока – традиционно трудодефицитных и в то же время обладающих значительными сырьевыми ресурсами. Для этих регионов России в ряде отраслей требуется создание специальной техники и технологии, которая не смотря на, как правило, повышенные затраты на ее создание должна достаточно быстро окупиться в связи с экономией вследствие ее использования сырья и живого труда (меньше потребуется завозить в эти регионы рабочих по оргнабору и работающих вахтовым методом). Чтобы сделать «действенным» предложенный подход, необходимо шире использовать систему государственного заказа (особенно для северных и дальневосточных регионов), создавать различного рода фонды (как на федеральном, так и на региональном уровнях), использование которых позволит повысить эффективность интенсификации, а также определить систему финансово-кредитных и налоговых механизмов, стимулирующих этот процесс (например, в виде ускоренной амортизации). Здесь необходимо широко использовать позитивный зарубежный опыт. Целесообразно также, на наш взгляд, разработать комплексно-целевую программу «Социально-экономическая эффективность различных направлений интенсификации производства в России и в ее разных регионах», а также аналогичную программу стимулирования НТП как основы инновационной экономики.

Список использованных источников

1. Ванер И. Теоретические вопросы интенсификации экономических процессов // Изв.АН СССР. Сер. Экон. – 1981. – №5. – С.41-49.

2. Андреев В.А., Павлов К.В. Интенсификация общественного производства в свете институциональной теории / Общество и экономика. – 2006. – №6. – С. 152-162.
3. Вечканов В.С., Вечканов Г.С. Ускорение и эффективность производства. Л. : ЛГУ, 1989. – 207 с.
4. Павлов К.В. Интенсификация экономики в условиях неопределенности рыночной среды. – М. : Магистр, 2007. – 271 с.
5. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория / Под ред. профессора А.А. Аузана. М. : ИНФРА-М, 2005. – 416 с.
6. Институциональные проблемы эффективного государства / Под ред. В.В. Дементьева, Р.М. Нуриева. Донецк : Донецкий национальный технический университет, 2011. – 292 с.
7. Ядгаров Я.С. История экономических учений: Учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2004. – 480 с.
8. Носова О.В. Институциональная теория и ее применение на постсоветском пространстве / В коллективной монографии: Социально-экономическое развитие славянских стран СНГ: сравнительный анализ (Серия: Экономическое славяноведение) / Под научной ред. К.В. Павлова и И.З. Юсупова (параграф 9 главы 12). Ижевск : Изд-во «Митра», 2012. – 837 с.
9. Нусратуллин В.К. Неравновесная экономика. 2-е изд., доп. М. : Компания Спутник+, 2006. – 482 с.
10. Павлов К.В. Патологические процессы в экономике. М. : Магистр, 2009. – 461 с.
11. Ляшенко В.И. Финансово-регуляторные режимы стимулирования экономического развития: введение в экономическую режимологию. Донецк : Институт экономики промышленности НАН Украины, 2012. – 370 с.
12. Экономический механизм и особенности инновационной политики на Севере / Под научной ред. В.С. Селина, В.А. Цукермана. Апатиты : Изд-во Кольского научного центра РАН, 2012. – 255 с.
13. Павлов К.В. Патологические процессы в эколого-экономической сфере. Германия : Изд-во LAP LAMBERT, 2011. – 438 с.
14. Павлов К.В. Региональные эколого-экономические системы. М. : Магистр, 2009. – 351 с.
15. Сингизова Н.Б. Основные характеристики экономики региона, как системы // Воспроизводственный потенциал региона: материалы IV Международной научно-практической конференции, 3-5 июня 2010 г., г. Уфа. Ч.1./ отв. ред. проф. К.Н.Юсупов. Уфа: РИЦ БашГУ, 2010. – С. 300-306.
16. Территориальное управление общественным производством. Словарь-справочник / Под ред. А.П.Сысоева и Д.Г.Черника. М. : Закон и право, ЮНИТИ, 1993. – 176 с.
17. Ильин И.А. Экономика городов: региональный аспект развития. М. : Наука, 1982. – 208 с.
18. Изард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах: Сокр. перев. с англ. М. : Прогресс, 1968. – 659 с.
19. Кацура С.Н. Становление инновационной системы в Украине: национальный и региональный аспекты. Донецк : Институт экономики промышленности НАН Украины, 2011. – 504 с.
20. Ляшенко В.И., Павлов К.В., Шишкин М.И. Нанозкономика в славянских странах СНГ / Серия: Экономическое славяноведение. Ижевск : Книгоград, 2011. – 348 с.
21. Еделев Д.А., Ляпунцова Е.В. Инновационные факторы социально-экономического развития российской промышленности // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. – 2014. – №4. – С.250–255.

References

1. Vaner I. Theoretical questions of economical processes' intensification//Section – Economics, 1981, №5, p. 41-49.
2. Andreev V.A., Pavlov K.V. Intensification of the social production in terms of institutional theory // Society and Economics, 2006, №6, p. 152-162.
3. Vechkanov B.S., Vechkanov G.S. The acceleration and efficiency of production. – Leningrad, 1989, 207 p.
4. Pavlov K.V. Economical intensification in terms of indeterminacy of the market structure. – Moscow, 2007, 271 p.
5. Institutional economy: the new institutional economic theory / Under the editorship of professor A.A. Auzan. M : INFRA-M, 2005. 416 p.
6. Institutional problems of the effective state / Under the editorship of V.V. Dementyev, R.M. Nureyev. Donetsk: Donetsk national technical university, 2011, 292 p.
7. Yadgarov Y.S. History of economic doctrines: Textbook. – 4 prod. reslave. and additional M : INFRA-M, 2004. 480 p.
8. Nosova O.V. The institutional theory and its application on the former Soviet Union / In the collective monograph: Social and economic development of Slavic CIS countries: comparative analysis (Series: Economic Slavic studies) / Under a scientific edition of K.V.Pavlova and I.Z.Yusupova (paragraph 9 of chapter 12). Izhevsk: Publishing house «Mitre», 2012, 837 p.
9. Nusratullin V.K. Nonequilibrium economy. 2nd prod. additional M : Satellite company +, 2006, 482 p.
10. Pavlov K.V. Pathological processes in economy. M : Master, 2009, 461 p.
11. Lyashenko V.I. Financial and regulatory modes of stimulation of economic development: introduction in an economic rezhimologiya. Donetsk: Institute of an industrial economy of NAN of Ukraine, 2012, 370 p.

12. *The economic mechanism and features of innovative policy in the north / Under a scientific edition of V.S. Selin, V.A. Zuckerman. Apatity: Publishing house of the Kola Russian Academy of Sciences scientific center, 2012, 255 p.*
13. Pavlov K.V. *Pathological processes in the ekologo-economic sphere. Germany: LAP LAMBERT publishing house, 2011, 438 p.*
14. Pavlov K.V. *Regional ekologo-economic systems. M: «Master», 2009, 351 p.*
15. Singizova N.B. *Basic descriptions of economy of region, as sistemy// Reproduction potential of region: materials of the IV International nauchno-prakticheskoy conference, on June, 3-5, 2010, Ufa. Ch.1./ otv. red. prof. K.N. Yusupov. Ufa RPC Bashkirsky State University, 2010, P. 300-306.*
16. *Territorial management of public operations. Dictionary-reference book / Under red. A.P.Sysoeva and D.G.Chernika. M. : Law and right, YUNITI, 1993, 176 p.*
17. Ilin I.A. *Economy of cities: regional aspect of development. M : Science, 1982, 208 p.*
18. Izard U. *Metody regional analysis: introduction to science about regions: Trans. with engl. M : Progress, 1968, 659 p.*
19. Katsura S.N. *Formation of the innovation system in Ukraine: national and regional aspects. Donetsk Institute of Industrial Economics of NAS of Ukraine, 2011, 504 p.*
20. Ljashenko V.I., Pavlov K.V., Shishkin M.I. *Nanoeconomics in the Slavic countries of the CIS. (Series: Economic Slavic studies). Izhevsk, Knigograd Publ., 2011, 348 p.*
21. Edelev D.A., Lyapuntsova E.V. *Innovative factors of socio-economic development of the Russian industry // Bulletin of the North Ossetian State University named after K.L. Khetagurova, 2014, No 4, pp. 250-255.*

ДАНИ ПРО АВТОРА

Павлов Костянтин Вікторович, доктор економічних наук, професор, заслужений діяч науки Удмуртської Республіки, зав. кафедрою економіки та управління, Камський інститут гуманітарних і інженерних технологій, 426003, Російська Федерація, м Іжевськ
e-mail: kvp_ruk@mail.ru

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Павлов Константин Викторович, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Удмуртской Республики, зав. кафедрой экономики и управления, Камский институт гуманитарных и инженерных технологий, 426003, Российская Федерация, г. Ижевск
e-mail: kvp_ruk@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Pavlov K.V., doctor of economic sciences, professor, honored worker of science of the Udmurt Republic head. Department of Economics and Management Institute of Humanitarian Kamsky and engineering technologies. 426003, Izhevsk, Udmurt Republic, Russian Federation
e-mail: kvp_ruk@mail.ru

УДК 338.432 (477)

АНАЛІЗ ТА ПРОГНОЗУВАННЯ ВИРОБНИЦТВА ПРОДУКЦІЇ РОСЛИННИЦТВА СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИМИ ПІДПРИЄМСТВАМИ УКРАЇНИ

Прокопович-Павлюк І.В.

Предмет статті. Виробництво продукції рослинництва сільськогосподарськими підприємствами України.

Метою дослідження є аналіз тенденції виробництва продукції рослинництва сільськогосподарськими підприємствами України, виявлення резервів для досягнення прогнозних очікувань.

Методологія проведення роботи. При написанні статті використано такі статистичні методи: порівняння, структури, динаміки та прогнозування, регресійного аналізу.

Результати досліджень. У статті здійснено об'єктивну економічну оцінку сучасного розвитку галузі рослинництва і вклад у неї сільськогосподарських підприємств України. Визначено тенденції виробництва основних сільськогосподарських культур. Проведено економіко-статистичну оцінку виробництва продукції рослинництва в Україні. З'ясовано, що все більшу частку у сільському господарстві займають сільськогосподарські підприємства. Така зміна структури виробництва продукції рослинництва на користь сільськогосподарських підприємств зумовлена переходом галузі на ринкові умови господарювання. Населення все менше виготовляє продукції для власного споживання та продажу. Виробництво продукції сільського господарства виходить на якісно новий рівень – тільки