

ІНВЕСТИЦІЇ В ЛЮДСЬКИЙ КАПІТАЛ ЯК ФАКТОР ФОРМУВАННЯ ІННОВАЦІЙНОЇ ЕКОНОМІКИ

Тетеринець Т. А.

Ключові слова: людський капітал, ВВП, інвестиції, інновації, освіта, витрати державного бюджету.

ИНВЕСТИЦИИ В ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Тетеринець Т. А.

Статья посвящена актуальным проблемам, характерным не только для Беларуси, но практически всем странам постсоветского пространства, основная суть которых заключается в анализе инвестиционного обеспечения формирования человеческого капитала.

Цель: анализ и оценка основных макроэкономических показателей, социально-экономических факторов и институциональных условий инвестиционного обеспечения формирования человеческого капитала в Республике Беларусь.

Методы – использованы основные методы научного познания, такие как анализ, синтез, сравнения, табличный и др.

Результаты работы: Доминирующее влияние на формирование современного общества оказывает парадигма инновационно-технологического развития, которая основывается на таких прогрессивных факторах, как цифровизация экономики, научно-технический прогресс, интеллектуальный капитал, индустриализация и т.д. Агрегировано их можно разделить на две большие группы: инвестиционные, включающие состав и структуру основных средств и нематериальных активов отрасли, объемы инвестиционных ресурсов, инновационную активность, и человеческие, включающие количество трудовых ресурсов, уровень производительности труда, степень квалификации работников, научно-инновационный потенциал и др. Их воздействие является определяющим и не вызывает сомнений в научных и практических кругах. Формирование инновационной экономики предполагает активное внедрение достижений научно-технического прогресса, модернизацию технологии производства продукции, совершенствование организационно-экономических механизмов управления. Экономика знаний продуцируется непосредственно людьми, генерирующими новые идеи, знания, технологии. Прогрессивные темпы технологического прогресса обусловлены не только наличием определенной материально-технической базы, но и количественным составом и качественным состоянием человеческих ресурсов. В этой связи особую актуальность приобретают вопросы инвестирования человеческого развития с целью трансформации трудовых ресурсов общества в наиболее ценный капитал – человеческий.

В статье рассмотрены основные теоретические подходы к определению понятия «человеческий капитал». Проведен анализ основных макроэкономических показателей, отражающих тенденции в сфере инвестиционного обеспечения формирования и развития человеческого капитала. Дана оценка интеллектуальной и инновационной составляющей человеческого капитала в Республике Беларусь.

Выводы: Определены основные направления повышения эффективности инвестиционного обеспечения формирования и развития человеческого капитала.

Ключевые слова: человеческий капитал, ВВП, инвестиции, инновации, образование, расходы государственного бюджета.

INVESTMENTS INTO THE HUMAN CAPITAL AS A FACTOR OF INNOVATIVE ECONOMY FORMATION

Tsetsiarynets T. A.

Article is devoted to the current problems characteristic not only for Belarus, but practically to all countries of the former Soviet Union which main essence consists in the analysis of investment ensuring formation of the human capital.

Purpose: the analysis and assessment of the key macroeconomic indicators, socio-economic factors and institutional conditions of investment ensuring formation of the human capital in Republic of Belarus.

Methods – are used the main methods of scientific knowledge, such as analysis, synthesis, comparisons, tabular, etc.

Results of work: The paradigm of innovative and technological development which is based on such progressive factors as digitalization of economy, scientific and technical progress, the intellectual capital, industrialization, etc. has the dominating impact on formation of modern society. It is aggregated them it is possible to divide into two big groups: the investment, including structure and structure of fixed assets and intangible assets of the industry, volumes of investment resources, innovative activity, and the human, including quantities of human resources, labor productivity level, degree of qualification of workers, scientific and innovative potential, etc. Their influence is defining and does not raise doubts in scientific and practical community. Formation of innovative economy assumes active introduction of achievements of scientific and technical progress, modernization of the

production technology of products, improvement of organizational and economic mechanisms of management. The economy of knowledge is produced directly by the people generating the new ideas, knowledge, technologies. Progressive rates of technological progress are caused not only by existence of certain material and technical resources, but also quantitative structure and a qualitative condition of human resources. In this regard the special relevance is acquired by questions of investment of human development for the purpose of transformation of human resources of society in the most valuable capital – human.

In article the main theoretical approaches to definition of the concept «human capital» are considered. The analysis of the key macroeconomic indicators reflecting trends in the sphere of investment ensuring formation and development of the human capital is carried out. An assessment of an intellectual and innovative component of the human capital in Republic of Belarus is given.

Conclusions: *The main directions of increase in efficiency of investment ensuring formation and development of the human capital are defined.*

Keywords: *human capital, GDP, investments, innovations, education, expenses of the state budget.*

JEL Classification *O31, D24, I25, E22*

Современной теорией и практикой доказано, что в современном мире человеческий капитал является одним из основных факторов устойчивого развития любой экономической системы. Формирование экономики знаний продуцируется непосредственно людьми, генерирующими новые идеи, знания, технологии. Прогрессивные темпы технологического прогресса обусловлены не только наличием определенной материально-технической базы, но и количественным составом и качественным состоянием человеческих ресурсов. В этой связи особую актуальность приобретают вопросы инвестирования человеческого развития с целью трансформации трудовых ресурсов общества в наиболее ценный капитал – человеческий.

Формирование инновационной экономики предполагает активное внедрение достижений научно-технического прогресса, модернизацию технологии производства продукции, совершенствование организационно-экономических механизмов управления. Реализация этого процесса проявляется в масштабном применении роботизированной техники и технологий, распространении IT-технологий во все сферы жизнедеятельности общества, автоматизации и механизации производства, цифровизации экономики и т.д. В результате рутинный ручной труд выполняется роботами, ликвидируются неквалифицированные рабочие места, увеличивается производительность труда и, в целом, создаются условия стабильного экономического роста.

Объективными последствиями прогрессивного технологического развития является обострение конкурентной борьбы на рынке труда в связи с сокращением традиционных рабочих мест, усилении дифференциации доходов в зависимости от квалификации работников, появлении новых видов работ, требующих от исполнителей креативного мышления, владения современными технологиями. Все вышеперечисленное актуализирует задачу инвестирования человеческого капитала с целью формирования объективных экономических условий его саморазвития, самосовершенствования и укрепления его потенциала.

Предварительным этапом изучения данного вопроса является уточнение понятийного аппарата с целью конкретизации объекта исследования. Несмотря на достаточно обширное обсуждение данной проблематики в научных кругах и наличия большого количества публикаций по этой теме, на сегодняшний день не выработано единого подхода к определению дефиниции «человеческий капитал». Исследователи человеческого капитала акцентируют внимание на разных его аспектах, что обуславливает разницу подходов в определении его сущности и содержания.

Кратко обобщив эволюцию развития концепции человеческого капитала, следует отметить, что основоположники данной теории, Т. Шульц и Г. Беккер, основное внимание уделяли инвестированию человеческого капитала, рассматривая сущность последнего сквозь призму эффективности данных вложений. Несмотря на различия в подходах к анализу человеческого капитала, Л. Туроу и И. Бен-Порет определяли его как совокупность способностей, обеспечивающих производство товаров и услуг, тем самым отождествляя это понятие с трудовыми ресурсами [1-3].

М.М. Критский в своих исследованиях конкретизирует содержание этой категории, выделяя определяющую роль образования и науки в формировании человеческого капитала [4]. Развитие его мысли нашло отражение в работах Л.Г. Симкиной, которая рассматривает изучаемое определение во взаимосвязи с инновационной экономикой, уделяя особое внимание интеллектуальной деятельности [5].

Трансформация экономической мысли привела к тому, что в контексте индустриального развития дефиниция «человеческий капитал» рассматривается как совокупность знаний, навыков, опыта и мотиваций человека, имеющих определенную экономическую ценность и стоимость, которые и являются составляющими капитала, т.к. являются потенциальными источниками получения дохода. Последователи институционализма и неинституционализма подходят к его рассмотрению более комплексно, дополняют эту трактовку физиологическим и психоэмоциональным состоянием индивида, нравственным и культурным наследием личности.

Таким образом, эволюция теории человеческого капитала отражает процесс последовательного преобразования таких понятий, как рабочая сила, трудовые ресурсы, человеческие ресурсы, человеческий капитал. Исходя из этого, в рамках данного исследования под человеческим капиталом следует понимать совокупность индивидуальных ценностей, включающих физиологическое и психологическое состояние (здоровье), теоретические знания и практический опыт (интеллект), нравственные особенности и культурные традиции (менталитет),

коммуникативность, креативность, мотивационность и мобильность (конкурентоспособность). Вместе с тем не следует отождествлять понятия «человеческий капитал» и «человеческий потенциал», под которым понимается способность человека реализовывать вышеперечисленные ценности.

Важно отметить, что человеческий капитал наряду с общепризнанным понятием капитала подвержен износу, который наряду с моральным и физическим старением, может принимать форму социального. Физический износ определяется степенью естественного старения человеческого организма и присущих ему психофизиологических функций. Моральный – представляет собой вид экономического износа вследствие устаревания знаний или относительного уменьшения ценности полученного ранее образования. Модернизация институциональных основ формирования общества привела к появлению новой формы износа человеческого капитала – социального, который подразумевает несоответствие социальных характеристик личности сложившемуся уровню развития общества: навыков межличностного общения, творческого мышления, заинтересованности в саморазвитии, гибкости и маневренности.

Изменение уровня того или иного вида износа человеческого капитала, скорость его изменения обусловлены не только естественными причинами, но и степенью финансирования, т.е. инвестированием. Отличительной особенностью рассматриваемого капитала является то, что при правильном его использовании он не только изнашивается, но и естественным образом прирастает, обогащается посредством приобретения навыков и опыта даже без специальных инвестиций. В этом случае износ человеческого капитала происходит значительно медленнее по сравнению с физическим капиталом. Однако дополнительное инвестирование человеческого капитала в образование, профессиональную подготовку, науку, здравоохранение, рождение и воспитание детей, социальную адаптацию существенно улучшают его качественные и количественные характеристики и обеспечивают его воспроизводство на расширенной основе.

Функционирование человеческого капитала, отдача от его применения обусловлены волей человека – владельца этого капитала, его индивидуальными интересами и предпочтениями, заинтересованностью, ответственностью, мировоззрением и общим уровнем культуры, в том числе и экономической. Поэтому капиталовложением в человека присуща более высокая, чем для обычных капиталовложений, степень риска и неопределенности, а изменения в объеме человеческого капитала в зависимости от затрат принципиально невозможно оценить с той же точностью, что и в отношении физического капитала. Вложения в человеческий капитал дают значительный по объему, длительный по времени и интегральный по характеру экономический и социальный эффекты. При этом не всякие инвестиции в человека можно признать экономически необходимыми и общественно целесообразными. Например, затраты, связанные с обучением криминальной деятельности, с воспитанием антисоциальных черт характера, нельзя признать инвестициями в человеческий капитал, поскольку они наносят вред обществу и не способствуют развитию человека.

Исходной статистической базой, определяющей методологию анализа инвестирования в человеческий капитал формируют такие основополагающие показатели, валовой внутренний продукт, численность населения страны и непосредственно инвестиции в основной капитал. Изучение динамики их изменения, совокупного взаимодействия и количественных трансформаций удельных среднелюдских величин позволяет выявить общую концепцию и направления развития инвестирования человеческого развития в республике (таблица 1).

Автор обращает внимание на то, что представленные в таблице 1 стоимостные показатели, отражены без учета деноминации в период 2016-2017 гг. Данное обстоятельство обусловлено необходимостью пересчета исходных номинальных значений исследуемых показателей в сопоставимые, за базу которых был принят 2010 год. Применение данного методического подхода позволяет выявить трендовые изменения расчетных данных на основе единой базы сравнения, а также дать качественную оценку инвестиционного обеспечения развития человеческого капитала в Республике Беларусь.

Таблица 1. Базисные показатели анализа инвестирования в человеческий капитал в Республике Беларусь

| Показатели | Годы | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Численность населения (на конец года), тыс. человек | 9465 | 9464 | 9468 | 9481 | 9498 | 9505 | 9492 |
| Валовой внутренний продукт в сопоставимых ценах 2010 года, млрд. руб. | 179841,6 | 182910,0 | 184785,1 | 187853,5 | 180694,0 | 176261,8 | 180523,5 |
| Инвестиции в основной капитал в сопоставимых ценах 2010 года млрд. руб. | 65294,2 | 57651,2 | 63023,6 | 59368,4 | 48126,1 | 39769,6 | 41812,7 |

Рассчитано автором на основании [6].

Численность населения республики – исходный показатель оценки человеческих ресурсов, позволяющий количественно оценить исходное состояние объекта исследования. За период 2011-2017 гг. в Беларуси отмечается, хоть и незначительное, но увеличение численности населения на 0,3%. В тоже краткосрочный анализ показывает обратную картину: по отношению к 2016 году численность жителей страны сократилась на 0,1%, что является негативным фактором формирования человеческого капитала.

Агрегирующим показателем развития любой макроэкономической системы выступает валовой внутренний продукт, отражающий синергетический эффект взаимодействия производственно-технологических, финансово-экономических, нормативных правовых, социально-инфраструктурных, институциональных и прочих факторов. Взаимосвязь ВВП и человеческого капитала характеризуется комплексным взаимодействием и прямо пропорциональной взаимозависимостью: численность населения, уровень производительности труда, темпы роста заработной платы непосредственно определяют его размер. С другой стороны, величина валового внутреннего продукта выступает в качестве материальной основы развития человеческого капитала. Согласно данным таблице 1 за период 2011-2017 гг. валовой внутренний продукт в сопоставимых ценах увеличился на 0,4%, что позволяет сделать предварительный вывод о формировании предпосылок устойчивого социально-экономического развития. В тактическом плане отмечается даже более положительный эффект – прирост ВВП составил 2,4%.

Учитывая тот факт, что предметом данного исследования выступает инвестирование человеческого капитала, особого внимания заслуживает анализ финансирования этой сферы. Несмотря на то, что инвестиции в основной капитал ориентированы на материальное обеспечение и поддержку производственно-технологического сектора экономики, их влияние хоть и опосредовано, но достаточно велико на формирование, как валового внутреннего продукта, так и человеческого капитала. Создавая технико-технологическую основу производства, инфраструктурный базис развития территорий, инвестиции, тем самым, формируют исходные предпосылки его накопления. К сожалению, следует констатировать, что инвестиционная сфера является одной из проблемных для белорусской экономики. Существенное снижение инвестиционной активности как со стороны внешних, так и внутренних инвесторов оказывает негативное влияние на процесс развития и укрепления человеческого капитала: в исследуемом периоде падение инвестиций в сопоставимых ценах составило почти 40%.

Не вызывает сомнения тот факт, что формирование и развитие человеческих ресурсов предполагает осуществления соответствующих инвестиционных затрат. Однако создание качественно новых, творческих, более производительных свойств человеческого капитала возможно только в условиях расширенного финансирования, обеспечение которого предполагает разграничение затрат на поддержание нормальной жизнедеятельности и на создание человеческих способностей нового, более высокого уровня. Однако и в процессе производства, и в процессе потребления человек участвует как единое целое. Исходя из этого, все инвестиционные затраты следует рассматривать как имеющие одновременно и производственное, и потребительское значение. Все это делает проблему разделения инвестиционных аспектов производства человеческого капитала и потребительских аспектов поддержания жизнедеятельности достаточно сложной.

В настоящее время такой подход завоевал широкое признание среди ведущих специалистов в сфере экономики знаний. Однако, по мнению автора, текущие и инвестиционные затраты все же следует различать с целью детализации анализа и на этой основе выявления основных проблем и определения путей их решения. Текущие потребительские расходы направляются на улучшение условий жизни – питания, одежды, жилья, отдыха. Часть расходов на поддержание здоровья, создание благоприятных условий труда, его организацию также логичнее отнести к текущим. Они способны дать быструю, заметную, но лишь кратковременно наращиваемую отдачу, источником увеличения которой может быть только более интенсивное использование уже имеющегося потенциала работников. К производственным инвестициям в человеческий капитал следует относить часть расходов на фундаментальные и прикладные научные разработки, а также инновационную деятельность.

Использование данного теоретико-методологического подхода предполагает детальное изучение финансирования социальной сферы, включающей жилищно-коммунальные услуги, как ведущего направления обеспечения развития человеческого капитала с позиции текущего инвестирования. Следует отметить, что в Беларуси инвестирование социальной сферы осуществляется в основном за счет средств государственного бюджета и участие частного капитала организаций в этом процессе незначительно [7]. В этой связи представляется целесообразным проанализировать структуру расходования бюджетных средств на эти цели (таблица 2).

Таблица 2. Удельный вес расходов на финансирование человеческого капитала в структуре консолидированного бюджета по уровням бюджетной системы в Беларуси, %

| Показатели | Годы | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Расходы консолидированного бюджета на жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство | 7,3 | 7,7 | 8,4 | 7,9 | 6,1 | 5,3 | 5,0 |
| Расходы консолидированного бюджета на социальную сферу | 46,7 | 40,8 | 41,2 | 41,3 | 40,0 | 41,5 | 39,8 |
| Расходы республиканского бюджета на жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Расходы республиканского бюджета на социальную сферу | 19,4 | 20,2 | 21,4 | 19,9 | 18,9 | 19,3 | 18,2 |
| Расходы местных бюджетов на жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство | 12,7 | 13,2 | 13,2 | 12,9 | 11,6 | 9,9 | 9,6 |
| Расходы местных бюджетов на социальную сферу | 49,2 | 49,7 | 46,8 | 48,6 | 54,1 | 55,4 | 55,0 |

Рассчитано автором на основании [6].

Анализ расходов консолидированного бюджета Республики Беларусь свидетельствует о существенном их сокращении на финансировании данной сферы. За анализируемый период 2011-2017 гг. удельный вес расходов на жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство снизился на 2,3 п.п., на социальную сферу – 6,9 п.п. Несомненно, указанные тенденции нельзя трактовать как положительные. Формирование экономики знаний, интеллектуальным ядром которой выступает человеческий капитал, невозможно в условиях ограниченного финансирования. Опыт развитых зарубежных стран свидетельствует об обратном: обеспечение ускоренного технологического развития на базе наукоемкой экономической модели осуществлялось посредством переориентации инвестиционных ресурсов на финансирование интеллектуального капитала.

Анализируя удельный вес расходов на финансирование социальной сферы в совокупности с затратами на жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство в структуре ВВП, следует отметить их достаточную стабильность: в 2011 и 2017 гг. данная величина оставалась практически неизменной, составляя 13,2 и 13,5% соответственно. Аналогичная устойчивость характерна в целом и для валового внутреннего продукта. Как уже отмечалось, в сопоставимой оценке данный показатель практически не увеличился: прирост составил 0,4%, что является ничтожно малым для устойчивого социально-экономического развития. Таким образом, сокращение объемов текущего инвестирования человеческого капитала оказывает негативное воздействие на экономическую систему не только в тактическом, но и в стратегическом плане.

Сложившаяся ситуация формирует замкнутый круг, в котором сокращение финансирования человеческого развития выступает одним из основных факторов, сдерживающим возможности стабильного роста экономики, что в дальнейшем создает негативные предпосылки государственного инвестирования социальной сферы в целом, и человеческого капитала, в частности. Важно заметить, что в данном контексте бюджетное финансирование имеет преобладающее значение в сравнении с другими инвестиционными источниками, которые в большей степени нацелены на финансировании основного капитала, в том числе и в социальной сфере. Последние, в большей мере, создают предпосылки для устойчивого развития человеческого капитала и оказывают опосредованное влияние на его формирование.

Консолидированный бюджет представляет собой совокупность республиканского и местных бюджетов, участие которых в финансировании человеческого развития неоднозначно и характеризуется противоположными тенденциями. Расходы республиканского бюджета на жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство незначительны и неизменны на протяжении всего исследуемого периода. Траектория удельного веса расходов данного бюджета на социальную сферу аналогична консолидированному: отмечается снижение расходов на 1,2 п.п. Отдельного внимания заслуживает анализ инвестирования социальной и жилищно-коммунальной сфер из местных бюджетов, за счет средств которых обеспечивается от 70 до 99% государственного финансирования данных отраслей.

Анализ долгосрочных тенденций изменения расходов местных бюджетов на социальную сферу характеризуется положительной динамикой. В исследуемом периоде отмечается увеличение данного показателя на 0,8 п.п. При этом расходы местных бюджетов на жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство, наоборот существенно сократились, падение составило 3,6 п.п. Несмотря на то, что жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство являются важнейшим фактором, формирующим условия устойчивого развития человеческого капитала, инвестирование данной сферы выходит далеко за пределы государственного финансирования, вызывая определенный интерес у банковских структур и внешних инвесторов. Финансирование социальной сферы, как уже отмечалось, осуществляется преимущественно за счет бюджетных ассигнований, что и обуславливает ее более детальное рассмотрение (таблица 3).

Таблица 3. Структура расходов консолидированного бюджета на социальную сферу, в процентах к итогу

| Показатели | Годы | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Расходы, в том числе на: | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| здравоохранение | 30,3 | 31,6 | 32,1 | 32,8 | 32,9 | 33,4 | 34,2 |
| образование | 40,0 | 40,3 | 41,0 | 40,7 | 39,3 | 38,8 | 39,0 |
| социальную политику | 22,1 | 20,2 | 19,1 | 19,0 | 20,5 | 20,5 | 19,4 |
| физическую культуру, спорт, культуру и средства массовой информации | 7,6 | 8,0 | 7,7 | 7,6 | 7,3 | 7,3 | 7,4 |

Составлено автором на основании [6].

Количественная интерпретация данных, представленных в таблице 3, позволяет отметить некоторые структурные изменения в составе расходов консолидированного бюджета на социальную сферу. В частности, отмечается переориентация средств из области социальной политики в сферу здравоохранения, прирост в которой составил 3,9 п.п. Уменьшение величины расходов, направляемых на социальную поддержку граждан, обусловлено не только сокращением финансирования социальной сферы, но и ее оптимизацией с позиции адресности и целевого назначения. В других отраслях, таких как образование, культура, спорт, в исследуемом периоде существенных структурных изменений не выявлено.

Отдельный интерес вызывает качественная характеристика данных процессов, предполагающая анализ взаимосвязи структурных изменений в экономике и государственным финансированием человеческого развития. Несмотря на некоторые изменения в составе расходов консолидированного бюджета, их структура остается достаточно стабильной, в то время как в экономике страны происходят существенные отраслевые и институциональные трансформации. Несомненно, увеличение расходов консолидированного бюджета в сфере здравоохранения оказывает позитивное влияние на развитие социальной сферы. В тоже время, в республике отмечается достаточно высокий показатель естественной убыли населения, который обусловлен преобладающим сокращением рождаемости над уровнем смертности в республике [8]. Расходы на образование практически не изменились, в то время количество специалистов и квалифицированных рабочих (служащих) из учреждений высшего, среднего специального и профессионально-технического образования сократились на 10,8% [9]. Аналогичная ситуация отмечается в культурной сфере: неизменность расходов сопровождается сокращением публичных библиотек на 62,3%, клубов – на 57,0%, увеличение числа профессиональных театров более, чем на 80% и сокращение количества их посещаемости почти в два раза [6].

Выявленные тенденции свидетельствуют о том, что сложившая структура и направления государственного финансирования человеческого капитала не соответствуют действительным потребностям общества и экономики. Обозначенные диспропорции характеризуют неэффективность использования бюджетных средств, и, как следствие, не способствуют созданию качественных условий стабильного человеческого развития. Таким образом, анализ показателей, формирующих текущие инвестиционные затраты в рассматриваемой сфере, позволяет отметить их низкую результативность и несостоятельность.

Как уже ранее отмечалось, инвестиции в человеческий капитал можно условно дифференцировать на текущие и производственные (капитальные). Последние предполагают финансирование инновационных и наукоемких расходов, формирующих производственно-технологический базис современной экономики (таблица 4).

Таблица 4. Показатели инновационного развития человеческого капитала в Республике Беларусь

| Показатели | Годы | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|------|-------|-------|------|
| | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Внутренние затраты на научные исследования и разработки в процентах к ВВП | 0,68 | 0,65 | 0,51 | 0,50 | 0,50 | 0,59 |
| Индексы инвестиций в основной капитал по виду деятельности «Научные исследования и разработки», в процентах к предыдущему году; в сопоставимых ценах | 95,6 | 103,5 | 81,4 | 194,2 | 175,0 | 23,1 |
| Удельный вес нематериального капитала в структуре инвестиций в основной капитал по виду деятельности «Научные исследования и разработки», % | 14,2 | 36,6 | 11,9 | 49,1 | – | 10,0 |
| Удельный вес расходов на образование в общей сумме расходов консолидированного бюджета, % | 18,1 | 17,9 | 18,4 | 17,2 | 17,2 | 17,7 |
| Отношение номинальной начисленной среднемесячной заработной платы в образовании к номинальной начисленной среднемесячной заработной плате по экономике страны, % | 78,7 | 68,7 | 69,0 | 72,9 | 71,3 | 69,0 |
| Доля сектора высшего образования во внутренних затратах на научные исследования и разработки, % | 9,6 | 10,8 | 11,7 | 9,8 | 9,6 | 9,4 |

Рассчитано автором на основании [10].

Внутренние затраты на научные исследования и разработки являются одним из основных показателей, отражающих инвестиционное обеспечение наукоориентированного человеческого развития. Наука, как вид экономической деятельности не только создает интеллектуальные новации, на основе которых затем формируются принципиально новые технологии производства и способы потребления, но и осуществляет интеллектуальную трансформацию самих людей как субъектов хозяйствования, потому что именно они вследствие этого становятся носителями новых способностей и потребностей. В информационном обществе, куда движутся развитые страны и где решающая роль будет принадлежать сферам, в которых благодаря развитию науки, образования, культуры накапливаются информационные богатства общества, которые потом аккумулируются в сфере технологий, наука превращается в своеобразный генератор человеческого капитала. В республике снижение удельного веса внутренних затрат на научные исследования и разработки в процентах к ВВП свидетельствует о сокращении инновационно-инвестиционного потенциала человеческого развития.

Сложившаяся ситуация во многом обусловлена уровнем инвестиционной активности в данной сфере. Существенные колебания индексов инвестиций в основной капитал по виду деятельности «Научные исследования и разработки» свидетельствуют об отсутствии стабильной воспроизводственной политики в данной области. Это делает невозможным создание устойчивой технологической платформы не только инновационного развития экономики, но и существенно ограничивает возможности интеллектуального совершенствования человеческого капитала. Подтверждением этому является существенное сокращение нематериального капитала в структуре инвестиций, величина которого по сравнению с пиковым значением в

2015 г. сократилась практически в пять раз. Данное обстоятельство свидетельствует о сокращении человеческого потенциала, т.к. нематериальные активы, с одной стороны, выступают результатом инновационно-интеллектуальной деятельности человека, с другой, формируют предпосылки для его дальнейшего саморазвития и самосовершенствования.

Инвестиционная сторона процесса обучения определяется тем, какое количество средств расходуется на цели образования. Образование любого уровня дает определенный как потребительский, так и производственный эффект, поскольку всегда формирует человека и как агента производства, и как субъекта потребления. Несмотря на достаточно длительный срок окупаемости образовательных инвестиций, минимальное значение которого составляет 10-15 лет, их отсутствие или недостаточность изначально предопределяет невозможность эффективного развития человеческого капитала.

Качественную сторону этого процесса формирует система высшего образования, которая выступает базисом инновационного развития личности. Относительная стабильность расходов на образование в общей сумме расходов консолидированного бюджета, как уже отмечалось, не обеспечивает устойчивости формирования инновационного задела человеческого капитала, тем самым, не соответствует критерию оптимальности. В результате доля сектора высшего образования во внутренних затратах на научные исследования и разработки остается сравнительно невысокой и имеет тенденцию снижения.

Сложившийся уровень заработной платы в сфере образования можно рассматривать в нескольких аспектах. С одной стороны, он характеризует конкурентоспособность и привлекательность данной отрасли по отношению к другим видам экономической деятельности. Это обстоятельство определяет способность данного сектора экономики аккумулировать в себе научный и инновационный потенциал страны. С другой стороны, заработную плату можно рассматривать как потребительские инвестиции, определяющие уровень нормальной жизнедеятельности человека. Их величина определяет возможности дальнейшего развития, обучения, т.е. интеллектуальную капитализацию человеческого потенциала. И наконец, сложившийся уровень заработной платы в образовательной сфере отражает общую ценность и значимость данного вида деятельности для страны и общества в целом. Снижение удельного веса заработной платы работников образования по отношению к среднереспубликанскому уровню свидетельствует не только о недофинансировании этого сектора, низкой привлекательности и конкурентоспособности, отраслевой мобильности человеческого капитала, но и невысокой приоритетности развития данной области с точки зрения государственной экономической политики.

Подводя итог вышеизложенному, можно отметить следующее: в республике отмечается существенное сокращение бюджетного финансирования развития человеческого капитала. Учитывая ограниченность данного вида ресурсов, представляется наиболее целесообразным поиск новых источников инвестирования, основным из которых выступает корпоративный капитал. Реализация данной идеи возможна в условиях реальной трансформации отношений собственности, модернизации действующих рынков капиталов и на этой основе формирования субъектов хозяйствования рыночного типа. Указанные преобразования будут способствовать совершенствованию организации труда и производства, как в материальной, так и нематериальной сферах, что будет способствовать активизации корпоративного инвестирования в человеческий капитал.

Поиск новых источников финансирования развития человеческого капитала ни в коей мере не снижает значимость государственного инвестирования и его преобладающего влияния. В этой связи возникает необходимость пересмотра структуры государственных расходов на финансирование социальной сферы, включая жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство, с учетом сложившихся тенденций социально-экономического развития и потребностей общества. Определение приоритетов государственной инвестиционной политики в социальной сфере, своевременный пересмотр мер и механизмов ее реализации, выделение перспективных направлений и точек роста, выступают объективными условиями эффективности инвестиционного обеспечения формирования человеческого капитала.

Устойчивое человеческое развитие в современном мире невозможно в условиях ограниченного научно-инновационного потенциала, исходным базисом формирования которого выступает система высшего образования страны. Сокращение текущих и производственных инвестиционных расходов в данной сфере вызывает существенное снижение наукоемкости как в целом экономической системы, так и интеллектуального потенциала общества. Следует отметить, что осуществление вложений в развитие человеческого капитала на постсоветском пространстве с психологической точки зрения существенно сложнее, чем в развитых странах, учитывая преобладание в ней стереотипного взгляда на человека исключительно как на социальный объект, затраты на которого призваны поддержать его существование. Превалирует ограниченное понимание того, что человек является главной производительной силой и инвестиции в него – не просто социальная необходимость, а самое эффективное и самое окупаемое действие, обеспечивающее устойчивое экономическое развитие. Кроме того, укоренилась практика затрат средств преимущественно на приобретение знаний, оставляя на втором плане навыки и умения, которые требуют проведения стажировок в самых высококвалифицированных организациях, на самом совершенном оборудовании, во многих случаях в разных зарубежных странах. Именно поэтому в республике так велик разрыв между относительно высоким уровнем знаний, с одной стороны, и низкой эффективностью их использования с другой.

Список використаних джерел

1. Schulz T. *Investment in Human Capital. American Economic Review*. 1961, March № 1.
2. Becker G. S. *Investment in Human Capital: A. Theoretical Analysis. Journal of Political Economy. Supplement. Oct., 1962.*
3. Throu L. *Investment in Human Capital. Belmont, 1970, 350 с.*
4. Критский М. М. *Человеческий капитал. Л.: Изд-во Ленингр. универ. 1991. 429 с.*
5. Симкина Л. Г. *Человеческий капитал в инновационной экономике. СПб.: СПбГИЭА. 2002. 240 с.*
6. *Статистический ежегодник Республики Беларусь. Статистический сборник: Мн: Национальный статистический комитет. 2018. 490 с.*
7. Воробьев, В. А., Кристиневич, С. А. *Институциональная эффективность развития человеческого капитала: измерение и направления повышения. Сборник научных трудов «Экономическая теория и экономическая политика». Минск: Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси». 2016. С. 240-254.*
8. *Демографический ежегодник Республики Беларусь. Статистический сборник: Мн: Национальный статистический комитет. 2018. 431 с.*
9. *Труд и занятость в Республике Беларусь. Статистический сборник: Мн: Национальный статистический комитет. 2018. 310 с.*
10. *Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь. Статистический сборник: Мн: Национальный статистический комитет. 2018. 136 с.*

References

1. Schulz, T. (1961) *Investment in Human Capital. American Economic Review*, 1, March.
2. Becker, G. S. (1962) *Investment in Human Capital: A. Theoretical Analysis. Journal of Political Economy. Supplement. Oct..*
3. Throu, L. (1970) *Investment in Human Capital. Belmont, 350 с.*
4. Kritskiy, M. M. (1991) *Chelovecheskiy kapital [Human capital]. L.: Izd-vo Leningr. univer. 429 s.*
5. Simkina, L. G. (2002) *Chelovecheskiy kapital v innovatsionnoy ekonomike [Human capital in an innovative economy]. SPb.: SPbGIEA. 240 s.*
6. *Statisticheskiy ezhegodnik Respubliki Belarus' [Statistical Yearbook of the Republic of Belarus]. Statisticheskiy sbornik: Mn: Natsional'nyy statisticheskiy komitet. 2018. 490 s.*
7. Vorob'yev, V. A., Kristinevich, S. A. (2016) *Institutsional'naya effektivnost' razvitiya chelovecheskogo kapitala: izmerenie i napravleniya povysheniya [Institutional efficiency of human capital development: measurement and directions for improvement]. Sbornik nauchnykh trudov «Ekonomiceskaya teoriya i ekonomicheskaya politika» - Collection of scientific papers «Economic theory and economic policy». Minsk: Respublikanskoe nauchnoe unitarnoe predpriyatие «Institut sistemnykh issledovaniy v APK Natsional'noy akademii nauk Belarusi», 240-254.*
8. *Demograficheskiy ezhegodnik Respubliki Belarus' [Demographic Yearbook of the Republic of Belarus]. Statisticheskiy sbornik: Mn: Natsional'nyy statisticheskiy komitet. 2018. 431 s.*
9. *Trud i zanyatost' v Respublike Belarus' [Labor and employment in the Republic of Belarus]. Statisticheskiy sbornik: Mn: Natsional'nyy statisticheskiy komitet. 2018. 310 s.*
10. *Nauka i innovatsionnaya deyatel'nost' v Respublike Belarus' [Science and innovation activities in the Republic of Belarus]. Statisticheskiy sbornik: Mn: Natsional'nyy statisticheskiy komitet. 2018. 136 s.*

ДАНИ ПРО АВТОРА

Тетеринець Тетяна Анатоліївна, к.е.н., доцент,
доцент кафедри економіки та організації підприємств АПК,
УО «Білоруський державний аграрний технічний університет»
220070, Республіка Білорусь, м.Мінськ, пров. Клумова 11-29
e-mail: talad79@mail.ru

ДАНИЕ ОБ АВТОРАХ

Тетеринець Татьяна Анатольевна, к.э.н., доцент,
доцент кафедры экономики и организации предприятий АПК
УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»
220070, Республика Беларусь, г. Минск, пер. Клумова 11-29
e-mail: talad79@mail.ru

Information about the authorS

Tsetsiarynets Tat'iana Anatol'ievna, PhD of Economics Sciences, Associate Professor of «Economics and Organization of agriculture» of Belarus State Agrarian Technical University,
220070, Minsk, side str. Klumov 11-29, Republic of Belarus,
e-mail: talad79@mail.ru

Подано до редакції 14.03.2019
Прийнято до друку 26.03.2019