

Електронне наукове фахове видання "Ефективна економіка" включено до переліку наукових фахових видань України з питань економіки (Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.12.2014 № 1528)

Ефективна ЕКОНОМІКА

Дніпропетровський державний аграрно-економічний університет



№ 7, 2010 [Назад](#) [Головна](#)

УДК 336.226.322:351/354 (477)

А. А. Долгий,

доктор наук по государственному управлению, профессор, начальник научно-исследовательского отдела изучения проблем финансовой безопасности,

Национальный университет Государственной налоговой службы Украины

В. И. Коротун,

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела изучения проблем противодействия налоговым правонарушениям,

Национальный университет Государственной налоговой службы Украины

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ОРГАНОВ УКРАИНЫ ПО АДМИНИСТРИРОВАНИЮ НАЛОГА НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

В статье рассматриваются результаты деятельности ведущих контролирующих органов Украины – Государственной налоговой и Государственной таможенной служб, по администрированию налога на добавленную стоимость. Предлагаются меры по совершенствованию деятельности контролирующих органов в исследуемой сфере.

Ключевые слова: *налог на добавленную стоимость, администрирование, контролирующие органы, уклонение от уплаты налогов.*

The main results of activity of State Tax Service and State Custom Service in the sphere of administration of VAT are considered in the article. The authors propose some actions to amend the activity of controlling units in the sphere of investigate.

Keywords: *VAT, administration, controlling units, tax evasion.*

Наличие проблемы обеспечения поступления налоговых платежей в Государственный и местные бюджеты Украины, необходимость поддержки отечественного производителя в условиях финансово-экономического кризиса, обуславливают актуальность решения задачи повышения эффективности деятельности контролирующих органов по противодействию нарушениям налогового законодательства, где весомое место принадлежит налогу на добавленную стоимость (далее – НДС).

В Украине общепризнано: именно по причине злоупотреблений экспортеров с возвращением НДС, государство несет многомиллионные убытки. НДС считается также наиболее коррумпированным налогом. В теории государственного управления не беспочвенно считается: «налоги – это не только метод формирования бюджета, а и инструмент влияния на различные составляющие деятельности их плательщиков» [1, с. 399]. С помощью этого и других налогов можно не только наполнять бюджет, но и манипулировать предприятиями, отраслями, а значит – экономикой в целом, преследуя цели далеко не всегда бескорыстные.

Не только в Украине вопросы совершенствования деятельности контролирующих органов по администрированию НДС являются актуальными. Например, в России это признают и практики, и исследователи. Так, государственный советник налоговой службы II ранга Российской Федерации Б.А. Минаев обращает внимание на такой аспект проблемы: «... процесс доработки законодателем глав Налогового кодекса Российской Федерации еще далек от завершения, если до настоящего времени продолжают дискуссии заинтересованных сторон относительно применения расчетной налоговой ставки НДС» [2, с. 34]. Российский исследователь И. Журавлева (Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации) указывает, что начиная с 1992 г., когда в России впервые был введен НДС, «ведутся постоянные споры о целесообразности его взимания, величине ставок и порядке исполнения обязательств по налогу, объеме и структуре льгот, порядке взимания НДС при экспортно-импортных операциях» [3, с. 87], охватывая этим перечнем большую часть проблемных вопросов, связанных с администрированием этого налога.

Ведущие контролирующие органы Украины – Государственная налоговая администрация (далее – ГНА) и Государственная таможенная служба (далее – ГТС) неоднократно требовали от подчиненных структурных подразделений сосредоточиться на выявлении и организации эффективного противодействия применению противоправных способов, к которым прибегают субъекты хозяйствования с целью незаконного обогащения за счет махинаций с НДС. Определенное внимание данной проблеме уделяется законодательным органом – Верховною Радою Украины. Хотя то, что касательно НДС украинское законодательство, по подсчетам, претерпело около 700 изменений, вряд ли можно считать положительным. Например, только в профильный Закон Украины – «О налоге на добавленную стоимость» от 03.04.1997 г. №168/97-ВР, за прошедшие 13-ть лет с момента его принятия было внесено 145 (!) изменений и дополнений, в том числе одно – уже в 2010 году. Это

одна из причин, по которой на стратегическом уровне государственного управления налоговой деятельностью в Украине состояние законодательного обеспечения функционирования НДС и механизма его администрирования признаны неудовлетворительными [4].

Сопоставление экономических показателей развития национального хозяйства и выполнения доходной части Госбюджета страны тоже не дает оснований положительно оценить эффективность предпринимаемых мер. В подтверждение сказанному приведем несколько цифр. Например, при снижении в Украине на 15,9 % размера ВВП в 2009 году, по сравнению с 2008 годом, и объемов экспорта – на 44,4 %, размер бюджетного возмещения НДС остался на уровне 2008 года. При этом сумма бюджетной задолженности по НДС возросла на 10,9 млрд. грн.*

Сказанное еще раз подтверждает, что в Украине решение проблемы недостаточно эффективного функционирования механизма администрирования НДС контролирующими органами имеет высокую степень сложности. Это, в числе прочего, предполагает разработку действенных мер, направленных на совершенствование организации работы контролирующих органов по предупреждению и пресечению фактов применения плательщиками налогов - субъектами хозяйствования схем уклонения от уплаты НДС.

Исследованию проблемы администрирования НДС, других налоговых платежей посвящены многочисленные публикации. Ее исследовали А. Андрушко, В. Вишнеvский, В. Дедекаев, И. Журавльова, Ю. Иванов, В. Мельник, А. Соколовская и др. Но ситуация, которая сложилась сегодня в сфере администрирования НДС, требует углубленного изучения механизма его функционирования.

Переходя к изложению материалов исследования, прежде всего, определимся с понятиями «контролирующие органы» и «администрирование налогов».

Исчерпывающий перечень контролирующих органов приведен в Законе Украины «О порядке погашения обязательств налогоплательщиков перед бюджетами и государственными целевыми фондами» от 21.12.2000 г. № 2181-III. Пункт 1.12 ст. 1 Закона № 2181-III-2000 г. определяет контролирующий орган как «государственный орган, который в пределах своей компетенции, определенной законодательством, осуществляет контроль за своевременностью, достоверностью, полнотой начисления налогов и сборов (обязательных платежей) и погашением налоговых обязательств или налогового долга». Законом, кроме Государственной налоговой (далее – ГНС) и Государственной таможенной служб, к ним еще отнесены органы Пенсионного фонда Украины и органы фондов общеобязательного социального страхования. Обязанность администрирования НДС закон возлагает на ГНС и ГТС Украины. При этом органы ГТС взыскивают НДС при ввозе (пересылке) товаров и предметов на таможенную территорию Украины или вывозе (пересылке) товаров и предметов с таможенной территории Украины.

Отметим, что понятие «администрирование НДС и других налоговых платежей – налогов, сборов (обязательных платежей)», применительно к нашему исследованию, мы рассматриваем в контексте фискального администрирования – очерченной нормами законодательства деятельности фискальных органов, к которым отнесены и органы ГНС и ГТС, по обеспечению поступления платежей в бюджеты и государственные целевые фонды. Его «важнейшей и определяющей составляющей является налоговое администрирование (администрирование налогов – А.Д., В.К.), доминирующее место которого обусловлено как долей налоговых поступлений в доходах бюджета, так и едиными принципами учета, исчисления, уплаты (взыскания) налоговых платежей, а также ответственности плательщиков налогов» [5]. Администрирование налогов – это, по-сути, механизм реализации государственной налоговой политики. В конце-концов, насколько эффективно будет функционировать этот механизм, настолько эффективной, соответственно, будет и налоговая политика государства.

В общем объеме налоговых платежей поступления от уплаты НДС в Госбюджет Украины всегда занимали высокий удельный вес. Так, в общем объеме фактического обеспечения поступления налоговых платежей таможенными органами – от 63,0 % (5,9 млрд. грн.) в 2001 г., до 87,7 % (74,2 млрд. грн.) в 2009 г. (рис. 1).

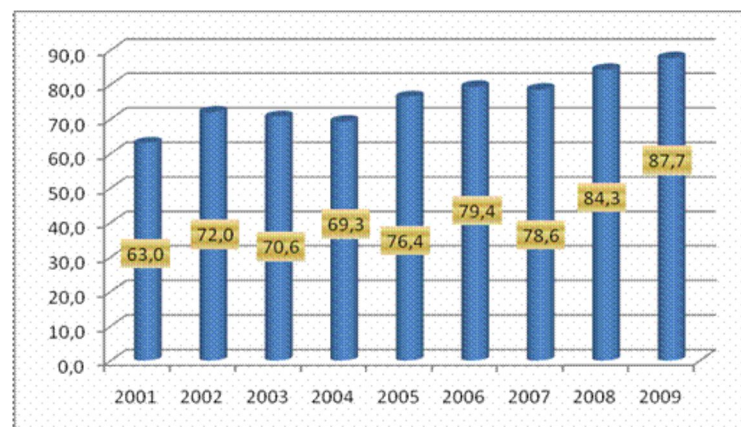


Рис. 1. Удельный вес НДС в налоговых платежах, отнесенных к компетенции ГТС Украины (%)

Источник: отчетные данные ГТС Украины за 2001-2009 гг.

В целом, оценка показателей формирования внутреннего НДС (без импортного НДС, который администрирует ГТС Украины), дает основание утверждать, что поступление средств от уплаты этого налога за период 2001–2009 гг. имело тенденцию к увеличению. Но в тоже время, из года в год, наблюдалось стабильное увеличение сумм бюджетного возмещения. Если сравнивать с 2001 годом, то сумма бюджетного возмещения выросла более, чем в 8,8 раз – с 3,9 до 34,5 млрд. грн. [6]. Одновременно, с увеличением поступлений НДС на продукцию отечественного производства, возрастают поступления от уплаты налога на продукцию импортного происхождения. Например, в 2001 году органами таможенной службы было иммобилизовано НДС в сумме 3,8 млрд. грн., а в 2009 году – уже 74,2 млрд. грн., то есть в 9,5 раз больше (табл. 1).

Таблица 1. Показатели формирования поступлений НДС в Госбюджет Украины, млн. грн.

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
НДС, всего	10350	13471,8	12628,5	16745,8	33827,5	50377,6	59382,8	91614,6	84607
НДС с товаров отечественного производства	6584	6683,9	3157,2	4740,4	10800,6	18479,2	17700	10607,4	10400

НДС с товаров, импортированных в Украину	3766,3	6787,9	9471,3	12005,4	23026,9	31898,4	41683	80978,2	74200
Бюджетная задолженность по НДС	3879,2	5863,4	10308	11967,7	13307,8	15042	18869	34408,5	34502

Источник: отчетные данные ГНА и ГТС Украины за 2001-2009 гг.

Существенно влияют на формирование поступлений НДС в Госбюджет Украины и, соответственно, являются резервом их увеличения, действующие льготы по уплате этого налога. В сравнении с другими основными налогами, более всего бюджет теряет именно за счет льгот по НДС. НДС является самым налогооёмким налогом. По сведениям ГНА Украины, в 2001-2009 гг. наиболее высокий уровень льгот по его уплате был в 2003 году, когда они достигли 87,0 % от общей суммы полученных льгот по уплате всех налогов в Украине (рис. 2). В этом отрезке четко просматривается три периода: 2001-2003 гг., когда удельный вес льгот по НДС устойчиво возрастал (от 81,7% до 87,0%); 2004-2006 гг. – в этом периоде их удельный вес снизился до 80,1%; 2007-2009 гг. – после возрастания в 2007 г., по сравнению с предыдущим, до 82,2%, удельный вес льгот по НДС снизился: в 2008 г. – до 80,6%, и до 72,3% в 2009 г., когда был зафиксирован самый низкий их уровень за анализируемый период. Не вдаваясь в детальный анализ причин, способствующих нестабильности государственной налоговой политики Украины в сфере предоставления льгот по НДС – это не является целью нашего исследования, отметим только, что они имеют как объективный, так и субъективный характер.

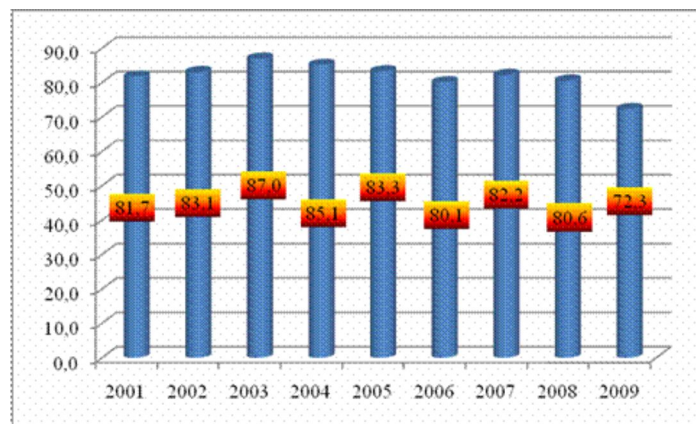


Рис. 2. Удельный вес льгот по НДС в общей сумме использованных налоговых льгот

Источник: отчетные данные ГНА Украины за 2001-2009 гг.

Следует все-таки обратить внимание, что в 2007–2009 гг., в общем, была поддержана наметившаяся в предыдущее трехлетие тенденция к снижению относительного уровня льготного налогообложения по НДС, поскольку реально уменьшилось соотношение между суммой полученных льгот от уплаты налога к величине поступлений этого налога в бюджет.

Кроме того, наличие возможности одновременно пользоваться льготами по его уплате и получать из бюджета возмещение НДС дает возможность субъектам хозяйственной деятельности создавать и активно использовать различные схемы уклонения от уплаты, в том числе – с использованием иностранных контрагентов. Схожие проблемы, как нам представляется, существуют и в других государствах – Российской Федерации, странах Евросоюза. Основные схемы уклонения от уплаты НДС, например, в Европе, опираются, как правило, на предварительную договоренность плательщиков налога из двух и более стран [7, с. 82]. Кстати, многие из отечественных исследователей-экономистов считают главным фактором, способствующим снижению фискальной эффективности НДС в Украине, именно использование субъектами хозяйствования схем уклонения от уплаты НДС.

Действительно, по сравнению со странами Евросоюза, в Украине снижается фискальная эффективность НДС – соотношение поступлений этого налога к внутреннему валовому продукту. Так, в 2006 году фискальная эффективность НДС в Украине составляла 5,7 %, а соответствующий показатель по странам ЕС – 8 % [7, с. 247]. Причем фискальная эффективность НДС в Украине была выше показателя стран ЕС только в 1996–1998 гг. Показатели, близкие к украинским, имеют лишь страны Африки и Азиатско-Тихоокеанского региона.

Налоговая практика подтверждает: злоупотребления с НДС содержат два основных аспекта – уклонение от уплаты этого налога и его незаконное возмещение, что уже освещалось в теории [8, с. 125-127].

Схемы уклонения от уплаты НДС, которые сегодня наиболее распространены в Украине, позволяют:

- уклоняться от уплаты налогов и сборов при перемещении товаров через границу;
- уклоняться от уплаты НДС и других налоговых платежей при контрабандном ввозе товаров;
- осуществлять незаконное перечисление денежных средств в иностранной валюте за рубеж;
- проводить другие финансовые операции, которые непосредственно связаны с уклонением от уплаты НДС, особенно с использованием, так называемых, «налоговых ям», и которые, в конечном счете, позволяют незаконно получать наличные бюджетные средства в виде возмещения НДС, чем наносится ощутимый вред финансовым интересам государства.

Без внесения изменений в налоговое законодательство Украины искоренить это явление невозможно. Поэтому, кроме фискальных методов, привлечения налогоплательщиков к предусмотренной законом уголовной ответственности, налоговикам необходимо системно осуществлять широкомасштабную работу относительно усовершенствования администрирования НДС и предупреждения правонарушений с этим налогом.

Проведенное исследование дает основание обратить внимание на следующее:

- возможность применения достаточно широкого спектра способов уклонения от налогообложения, используемых в сфере внешнеэкономической деятельности, говорит о наличии существенных изъянов в действующем законодательстве Украины, в первую очередь – относительно бюджетного возмещения задолженности по НДС;
- несовершенство налогового законодательства Украины создает условия для его системных нарушений, уклонения от налогообложения, укрытия плательщиками налогов - субъектами предпринимательской и иной хозяйственной деятельности значительных сумм валютной выручки, невозвращения ее в Украину;
- существующие по объективным и субъективным причинам возможности уклонения от уплаты НДС становятся, среди прочего, еще и детерминантами коррупции в контролирующих органах;
- несовершенство механизма администрирования НДС не позволяет органам налоговой и таможенной служб Украины эффективно пресекать использование схем уклонения от его уплаты, что в результате снижает фискальную эффективность этого налога.

Отсюда, одна из основных задач – организация своевременного предупреждения, выявления и пресечения фактов уклонения от уплаты НДС, в связи с чем, в Украине сейчас особенно остро стоит вопрос совершенствования организационно-правового обеспечения деятельности контролирующих органов по его администрированию.

Последнее, по нашему мнению, напрямую относится к одной из главных проблем, касающихся деятельности контролирующих органов Украины по администрированию НДС. Ею, по нашему мнению, остается увеличение суммы задолженности бюджетного возмещения этого налога субъектам хозяйственной деятельности. Оценка результатов работы контролирующих органов страны еще раз подтверждает: наиболее проблемным среди налоговых платежей с точки зрения бюджетного возмещения остается НДС. В Украине эта процедура приобрела значительную противоправную окраску. Достаточно сказать, что по оперативным данным ГНА Украины по состоянию на апрель 2010 г. украинскими предпринимателями заявлено к возмещению НДС на сумму 37 млрд. грн. Из них около 30 млрд. грн. (81%) ГНА Украины считает сомнительными (!). Сомнительность многих заявок подтверждают практические показатели работы налоговой милиции Украины в предыдущие годы. По данным Главного управления налоговой милиции ГНА Украины за тринадцать лет со времени создания этих специальных подразделений в организационной структуре ГНС – 1996-2009 гг. – их сотрудниками выявлено почти 40 тысяч фактов необоснованно заявленного к возмещению НДС на общую сумму около 28,5 млрд. грн. Уже в 2009 г. следователями налоговой милиции Украины из общего количества уголовных дел относительно незаконного возмещения НДС, которые находились в их производстве, в суд направлено 86 уголовных дел данной категории. Это относительно не много, но все же больше, чем в предшествующие годы (+ в 2 раза к 2008 г. – 43; + в 3,2 раза к 2007 г. – 27).

По уголовным делам, возбужденным налоговой милицией, в прошлом году предупреждено убытков государству, связанных с незаконным возмещением НДС, на общую сумму в 1 млрд. 95 млн. грн.

Проблема бюджетного возмещения НДС, касается, главным образом, национальных экспортеров, относительно которых требования действующих нормативно-правовых актов [см., например, 5] соблюдаются контролируемыми органами не всегда. Специально этому вопросу был посвящен «круглый стол» «Долги по возмещению НДС уничтожают украинский экспорт: кто виноват и что делать?», проведенный в г. Киеве 12 апреля 2010 г. по инициативе Коммуникационной группы ES GROUP. В процессе обсуждения, участники «круглого стола» обращали внимание на то, что в предыдущие шесть месяцев, в частности, экспортерам зерна НДС вообще не возмещался. Как следствие – у экспортеров отсутствуют необходимые средства для продолжения экспорта, из-за чего его объемы уже снизились вдвое и на 01.07.2010 г. Украина остается с чрезвычайно высокими – беспрецедентными – остатками зерна, которые соответствующим образом будут влиять на формирование цен на зерно нового урожая. Да и бюджетное возмещение НДС носит весьма специфический, неравномерный характер. По состоянию на 01.04.2010 г. сумма к возмещению НДС металлургическим предприятиям Украины составляла 4,5 млрд. грн. За март 2010 г. им возместили лишь 293,3 млн. грн. или 6,5%. Причем 195,6 млн. грн. из этой суммы – 66,7%, возмещено только двум определенным металлургическим предприятиям. Между тем, по заявлению руководителей ОАО «АрселорМиттал Кривой Рог», этому крупнейшему металлургическому предприятию за последний год, с июля 2009 г., при долге бюджетного возмещения НДС в 2,5 млрд. грн., государство возместило не более 250 млн. грн.

Предпринимаемые правительством Украины в этой сфере меры также не вызывают восторга у налогоплательщиков. Речь идет о Постановлении Кабинета Министров Украины «О выпуске облигаций внутреннего государственного займа для возмещения сумм налога на добавленную стоимость» от 12.05.2010 г. №368. Правительство Украины, в условиях финансово-экономического кризиса, сопровождаемого растущей инфляцией, по задекларированным до 01.05.2010 г. суммам бюджетного возмещения, предлагает предпринимателям НДС-облигации с 5,5% годового дохода, с погашением 10% номинальной стоимости каждой облигации – 1 тыс. грн., дважды в год – по полугодиям. Погасить их полностью планируется через 5-ть лет – таков срок оборота НДС-облигаций. Это – эмиссия. Но для субъектов хозяйствования выбор, в общем-то, не велик: либо НДС-облигации, либо ожидание бюджетного возмещения, реальный срок погашения задолженности по которому четко определить пока что не представляется возможным.

Основными причинами, усложняющими и тормозящими процесс возмещения товаропроизводителям сумм НДС из бюджета, на наш взгляд, сегодня остаются:

- наличие существенного бюджетного дефицита, который в значительной мере обусловленного кризисным состоянием экономики Украины;
- изъяны, нестабильность, многочисленные изменения действующего законодательства, регулирующем процедуру возмещения налога;
- предъявление субъектами хозяйствования необоснованных требований по бюджетному возмещению НДС;
- умышленное занижение налогоплательщиками сумм налоговых обязательств;
- выполнение контролируемыми органами прогнозных показателей поступления НДС в Госбюджет Украины за счет невозврата плательщикам переплаченных ими сумм налога и некоторые другие.

В завершение сформулируем следующие выводы:

1. Оценка практики работы контролирующих органов Украины свидетельствует: касательно НДС нарушения налогового законодательства приобретают все более масштабный и изощренный характер. В своем системном проявлении они составляют серьезную угрозу финансовой безопасности государства, что требует организованного противодействия таким фактам со стороны контролирующих органов государства. В первую очередь, это касается умышленного уклонения от уплаты НДС. Борьба с такими негативными явлениями сегодня приобретает особую актуальность еще и в связи с финансово-экономическим кризисом, в котором пребывает экономика Украины. Решение проблемы уклонения от уплаты НДС может стать основным резервом наполнения доходной части Государственного бюджета Украины. Именно это в дальнейшем явится одним из факторов поддержки развития национальной экономики и повышения уровня жизни граждан, нуждающихся в выплатах социального характера.

2. В части минимизации негативного влияния проблемных аспектов функционирования НДС на сферу хозяйствования, то здесь необходима модернизация механизма контроля над правильностью его начисления и своевременностью уплаты. Это сделает более справедливым и прозрачным возмещение НДС

отечественным товаропроизводителям-экспортерам из бюджета. На наш взгляд, способствовать этому, в числе прочего, будет электронная налоговая отчетность, которая внедряется в Украине. Ее использование позволит автоматически определять группы риска в среде плательщиков налога. Главным направлением реформирования налоговой отчетности должно стать существенное сокращение времени формирования перечней предприятий, которые используют схемы уклонения от уплаты НДС, с последующим оперативным реагированием контролирующих органов на такие факты.

3. Отдельного внимания требует изучение организации взаимодействия между ГНА и ГТС Украины, его правового обеспечения относительно контроля над уплатой НДС и других налоговых платежей в сфере внешнеэкономической деятельности. Именно проблемы взаимодействия между контролируемыми органами ведут к существенным потерям поступлений налоговых платежей в бюджет, прежде всего, НДС. В частности, меры по урегулированию контроля за операциями по экспорту продукции, которые были предусмотрены Постановлением Кабинета Министров Украины «О совершенствовании механизма бюджетного возмещения налога на добавленную стоимость по операциям экспорта продукции» от 01.03.2002 г. №243 [9] и касались предоставления таможенниками налоговым органам пятого экземпляра грузо-таможенной декларации для подтверждения факта совершения экспортной операции, ожидаемого результата – повышения уровня фискальной эффективности НДС, не принесли. Кроме совершенствования взаимодействия между ГНА и ГТС Украины, следует продолжить налаживание партнерских взаимоотношений с контролируемыми органами стран-наибольших торговых партнеров Украины и стран-соседей, их правоохранительными органами, международными организациями (в частности, Интерполом), а также субъектами предпринимательской деятельности, общественными формированиями (неправительственными организациями) плательщиков налогов.

4. Исходя из того, что в доходной части Госбюджета Украины преобладают именно налоговые поступления – в 2009 году они составили 66,1 %, – где значительный удельный вес приходится на НДС, на наш взгляд, особенно остро сейчас стоят следующие, требующие неотложных ответов в самое ближайшее время, вопросы:

- 1) деятельность контролирующих органов по администрированию НДС, включая процедуру бюджетного возмещения, должна опираться исключительно на действующие нормативно-правовые акты;
- 2) в процессе совершенствования организации работы контролирующих органов первоочередное внимание необходимо сосредоточить на мерах по своевременному предупреждению, выявлению и пресечению фактов уклонения субъектами хозяйствования от уплаты НДС;
- 3) в основу мер по повышению эффективности деятельности контролирующих органов государства в сфере контроля за начислением и уплатой налогов, в первую очередь – НДС, следует положить совершенствование организационной и правовой составляющих механизма их администрирования;
- 4) решение на практике трех приоритетных задач, задекларированных еще несколько лет назад ГНА Украины в сфере НДС и касающихся:
 - а) разрушения схем уклонения от уплаты НДС;
 - б) перехода на систему администрирования НДС в электронном виде;
 - в) ликвидации бюджетной задолженности перед плательщиками налогов по возмещению НДС.
5. Дальнейшее развитие деятельности контролирующих органов – налоговой и таможенной служб Украины, в сфере администрирования НДС должно осуществляться в рамках общей стратегии модернизации налоговой системы государства, основными направлениями которой определены следующие:
 - 1) постепенное снижение уровня налоговой нагрузки и повышение равномерности ее распределения;
 - 2) расширение базы налогообложения;
 - 3) использование льготных режимов налогообложения, разработка и внедрение в практику более действенных налоговых инструментов исключительно для стимулирования экономической деятельности субъектов хозяйствования;
 - 4) совершенствование механизма администрирования налоговых платежей, реформирование функций, организационной структуры контролирующих органов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Малиновський В.Я. Державне управління. – Вид. 2-ге, доп. Та перероб. – К.: Атіка, 2003. – 576 с.
2. Минаев Б.А. Ситуации, требующие углубленного рассмотрения при облажении НДС // Налоговый вестник. – 2009. – №2. – С. 34 (с. 34-42). Касательно иных аспектов администрирования НДС в России, см. также: Минаев Б.А. Устранение «белых пятен» в налоговом законодательстве // Налоговый вестник. – 2008. – №6. – С. 3-10; Власенкова Е.А. Роль налогообложения в развитии субъектов малого и среднего предпринимательства: проблемы и перспективы // Налоговый вестник. – 2009. – №2. – С. 3-8 и др.
3. Налогообложение: проблемы науки и практики. – 2009: монография / Под ред. проф. Ю.Б. Иванова. – Харьков: ФЛП Либуркина Л.М.; ИД «ИНЖЕК», 2009. – С. 87 (296 с.).
4. Про заходи щодо попередження і нейтралізації загроз національній безпеці, пов'язаних із нестабільністю правового регулювання відносин у сфері адміністрування податку на додану вартість : рішення Ради національної безпеки і оборони України від 25 лютого 2008 р. № 155/2008 // Урядовий кур'єр. – 2007. – №3. – С. 14.
5. Загородній А.Г., Вознюк Г.Л. Фінансово-економічний словник. – Львів: Видавництво Національного університету «Львівська політехніка», 2005. – С. 12 (714 с.).
6. Отчет о результатах деятельности органов ГНС Украины за 2009 год. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.sta.gov.ua.
7. Taxations Trends in the European Union : Data for the EU Member States and Norway // Luxembourg : Office for Official Publication of the European Communities. – 2008. – 447 p.
8. Дедекаев В.А., Долгий О.А. Оцінка способів ухилення від сплати митних платежів та інших податків у сфері зовнішньоекономічної діяльності / В.А. Дедекаев, О.А. Долгий // Актуальні проблеми правового регулювання організації та здійснення митної діяльності: матеріали міжнародної конференції. – Дніпропетровськ: Академія митної служби України, 2009. – С. 125-127.
9. Про вдосконалення механізму бюджетного відшкодування податку на додану вартість за операціями з експорту продукції : постанова Кабінету Міністрів України : від 01.03.2002 р. № 243 [Електронний ресурс] // Офіційний вісник. – 2002. – № 10. – Ст. 477. – Режим доступу : www.rada.gov.ua.

Стаття надійшла до редакції 11.06.2010 р.

* - Здесь и ниже авторы приводят обобщенные статистические данные Государственной налоговой службы и Государственной таможенной службы Украины.