

УДК 330.837

А. И. Безгинов,
аспирант Донецкого государственного университета управления

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ХРЕОДНЫЙ ЭФФЕКТ

Рассмотрено понятие «хреодный эффект», активно используемое в рамках современного институционализма. Проведен анализ хреодного эффекта в развитии экономики Украины. Определены направления изменения траектории движения национальной экономики с учетом перехода на эволюционно заданный и имманентно присущий ей как целостной системе путь развития.

The concept of «chreod effect», actively used within the framework of modern institutionalism is considered. The analysis of chreod effect in Ukrainian economy development is carried out. Directions of change the movement of the national economy taking into account the transition on evolutionary determined and immanently inherent in it as to whole system way of development are defined.

Ключевые слова: институционализм, хреодный эффект, система, целостность, траектория, эволюция, имманентно присущее свойство.

Постановка проблемы в общем виде

Связь с научными и практическими заданиями

Реализация процесса стратегического целеполагания в Украине требует применения современного теоретического и практического инструментария экономической теории, активно развивающейся в институциональном направлении. Бурное развитие институционализма обусловлено глобальным финансово-экономическим кризисом 2008-2009 гг., когда основные идеи данного научного направления подтвердили свою адекватность в качестве аналитических и прогнозных моделей.

Анализ последних исследований и публикаций

Выделение нерешенных вопросов

Понятийный аппарат современного институционализма связан не только с идеями эволюционной экономики, но и с теорией транзакционных издержек, теорией асимметричности информации и другими направлениями экономической мысли. Институционалисты обращают внимание на целый ряд свойств и принципов, обогащающих содержание экономической эволюции. Среди этих свойств можно выделить:

хреодный эффект, суть которого в том, что отдельные элементы популяции институтов могут развиваться по неэффективному пути. Хреодный эффект объясняется тем, что развитие системы может сопровождаться нарастанием связанной исключительно с ней и благоприятствующей ей внешней среды;

эффект гиперселекции, когда фирмы (или институты) будучи недостаточно конкурентоспособными, тем не менее, захватывают определенную рыночную (или институциональную) нишу и удерживают ее;

принцип неоднородности, суть которого в том, что в условиях современной меняющейся ситуации наиболее приспособленными являются те системы, в которых есть неоднородные элементы, действующие по разным правилам [2, с. 11].

Знание этих и других свойств эволюционного типа позволяет институционалистам исследовать фундаментальные вопросы развития, находить ответы на вопросы типа: что определяет расходящееся направление развития обществ, политических систем, экономик; как объяснить выживаемость в течение длительного периода времени экономик с устойчиво низкими параметрами развития и т.д.

Хреодный эффект означает, что в силу случайных причин то или иное явление, та или иная система начинает развиваться по неоптимальному пути, причем, чем дольше продолжается такое развитие, тем труднее изменить траекторию. Отбор прекращает действовать и его неоптимальность становится заметной в отдаленной перспективе. Таким образом, можно отметить, что отбор наиболее эффективных способов производства может сдерживаться развитием институтов.

Зависимость от траектории предыдущего развития проявляется в том, что уже сложившиеся институты, структура экономики, политическая система и социальная структура делают развитие по прежней траектории наиболее вероятным.

Проблема длительного существования неэффективных норм в институциональной среде реформируемых экономических систем находит отражение в исследованиях зарубежных и отечественных ученых. В восьмидесятые годы XX в. В.Б. Артур использовал понятие эффекта блокировки – «lock-in» для характеристики устойчивости норм. Позднее, рассматривая особенности развития некоторых европейских стран, Д. Норт ввел понятие устойчивой неэффективной нормы. В дальнейшем данные идеи получили развитие в работах В.М. Полтеровича, который первым ввел понятие институциональной ловушки [1]. В настоящее время в работах отечественных ученых по проблемам переходной экономики исследуется понятие институциональной ловушки, ее зарождение, факторы, обеспечивающие устойчивость и пути устранения.

Вводя понятие институциональной ловушки, В.М. Полтерович определяет ее как неэффективную устойчивую норму (неэффективный институт). При этом устойчивость институциональной ловушки означает, что при небольшом внешнем воздействии на экономическую систему она остается в институциональной ловушке, лишь незначительно меняя параметры состояния, а после снятия возмущения – возвращается в прежнее равновесие.

Поэтому масштабные, кардинальные преобразования формальных норм в переходный период наталкиваются на ограничения, обусловленные неформальными институтами. Противоречие между укоренившимися и внедряемыми нормами В.М. Полтерович назвал институциональным конфликтом. Данный исследователь предложил также систему факторов, поддерживающих устойчивость неэффективной нормы. Так, для того, чтобы возникший институциональный конфликт стал полноценной ловушкой, он должен укорениться и приобрести необходимую устойчивость. Этому способствуют следующие механизмы: эффекты

координации, обучения, сопряжения и культурная инерция [2].

Таким образом, теоретические положения современного институционализма позволяют проанализировать состояние и динамику экономики Украины, а также обосновать причины ее неэффективного развития, регулярно подтверждающиеся международным индексом глобальной конкурентоспособности.

Общая цель

Основной целью публикации является анализ хредного эффекта в развитии экономики Украины с позиций современного институционализма.

Изложение основного материала

Обоснование полученных результатов

Рассматривая экономику Украины как целостную систему, следует привести несколько замечаний:

- базовыми отраслями национальной экономики в период становления страны как независимого государства были определены экспортно-ориентированные отрасли экономики, отличающиеся сырьевой направленностью и низким уровнем технологического развития – металлургическая отрасль и химическая промышленность. Не имея в достаточном количестве собственных сырьевых ресурсов для организации эффективного производства предприятий данных отраслей, экономика страны находится в постоянной зависимости от внешних источников сырья;

- современные теории конкурентоспособности стран, основанные на формировании долгосрочного конкурентного преимущества, наиболее популярной из которых является теория М. Портера, констатируют, что страна должна обладать «наличием факторов производства», или, иными словами, - собственной ресурсной базой для того, чтобы рассматриваемая отрасль экономики смогла стать основой ее конкурентного преимущества;

- в Украине за 20 лет независимости имманентно присущие ей как системе отрасли национальной экономики так и не стали отраслями приоритетного развития, хотя не раз были определены в государственных программных документах.

Так, еще в 2000 г. в ежегодном послании Президента Украины к Верховной Раде Украины «Украина: поступь в XXI столетие. Стратегия экономической и социальной политики на 2000 - 2004 гг.» было отмечено следующее. «У Украины есть лишь один возможный путь долгосрочного стабильного роста. Это расширение внутреннего рынка и повышение конкурентоспособности национальной экономики, ее отдельных производств и отраслей. Эта задача может реализоваться через:

- новую стратегию научной и промышленно-инновационной политики;
- внедрение надежной системы энергообеспечения и энергосбережения;
- преобразование АПК в высокоэффективный сектор экономики;
- утверждение Украины как транзитного государства, развитие информативных систем».

Как видно из данного утверждения, в качестве приоритетных отраслей определены АПК и транспорт, а также – развитие инновационно ориентированных отраслей экономики. Однако данные стратегические приоритеты так и не были реализованы по причине наличия хредного эффекта, или укоренившихся неэффективных, но устойчивых направлений развития промышленности. Ранее было отмечено, что хредный эффект объясняется тем, что развитие системы может сопровождаться нарастанием связанной исключительно с ней и благоприятствующей ей внешней среды. Такой благоприятной внешней средой для экономики Украины стала конъюнктура внешних рынков, которая определила статус национальной экономики в мировом разделении труда, устойчивый статус «сырьевого придатка». Длительность движения экономики по данной траектории приводит к формированию дополнительных, обеспечивающих институтов, которые впоследствии и определяют чрезмерную устойчивость данного направления развития.

Однако неэффективность выбранного пути подтверждается тем уровнем неустойчивости национальной экономики, который был зафиксирован в период мирового финансово-экономического кризиса (табл. 1).

Таблица 1.
Индексы промышленной продукции, январь-ноябрь 2007-2010 гг.,
в % к соответствующему периоду предыдущего года [4]

Наименование	январь-ноябрь			
	2007	2008	2009	2010
Промышленность	107,9	97,0	76,1	110,6
Добывающая и перерабатывающая промышленность	108,7	96,7	74,7	110,8
Добывающая промышленность	102,6	97,1	88,2	103,5
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	97,2	100,3	94,6	96,1
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	110,1	93,2	79,7	115,1
Перерабатывающая промышленность	110,3	96,6	71,2	113,0
в том числе:				
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	108,1	98,3	93,4	102,7
Легкая промышленность	97,5	90,8	72,8	107,7
Обработка древесины и производство изделий из древесины, кроме мебели	113,5	100,8	72,5	109,3
Целлюлозно-бумажное производство; издательская деятельность	111,7	101,8	80,1	102,5
Производство кокса, продуктов нефтепереработки	104,3	86,0	95,2	100,3
Химическая и нефтехимическая промышленность	108,2	94,2	74,4	120,1
химическое производство	106,5	91,8	74,5	124,0
производство резиновых и пластмассовых изделий	114,2	102,0	74,0	108,4
Производство другой неметаллической минеральной продукции	112,5	100,8	60,0	107,6
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	107,6	90,6	70,3	112,2
Машиностроение	119,1	104,5	52,6	133,5
производство машин и оборудования	102,5	101,6	60,4	119,3
производство электрического, электронного и оптического оборудования	130,3	95,6	69,5	120,3
производство транспортных средств и оборудования	130,1	111,6	39,2	161,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	102,1	99,7	87,0	109,8

Выбранные в качестве приоритетных отрасли экономики не обеспечили устойчивость экономики Украины, так как их рост обусловлен не внутренне

присущими экономике как системе характеристиками, которые в терминах стратегического менеджмента определяются как «сильные стороны», а внешней конъюнктурой.

В подтверждение этому следует отметить, что большинство отечественных предприятий черной металлургии, которая в данный момент является базовой отраслью промышленности страны, оснащены устаревшим оборудованием, металлургические заводы эксплуатируются свыше нормативных сроков (табл. 2).

Таблица 2.
Степень изношенности основных фондов металлургических предприятий Украины [6]

Название предприятия	Дата основания, год	Износ основных фондов, %
ЗАО «Макеевский металлургической завод»	1899	67,4
ОАО «Миттал Стил» (г. Кривой Рог)	1934	80,8
ОАО «Днепропетровский металлургической завод им. Коминтерна»	1899	56,6
ОАО «Днепропетровский металлургической завод им. Петровского»	1887	79,5
ОАО «Днепропетровский металлургической комбинат им. Дзержинского»	1889	55,2
ОАО «Запорожский металлургический комбинат «Запорожсталь»	1933	56,4
ОАО «Мариупольский металлургический комбинат им. Ильича»	1897	57,7
ОАО «Алчевский металлургический комбинат»	1896	38,9
ОАО «Енакиевский металлургический завод»	1897	13,4
ОАО «Металлургический комбинат Азовсталь»	1933	57,1
ОАО «Донецкий металлургический завод» (ДМЗ)	1872	58,1

На оборудовании со сроком службы свыше нормативный вырабатывается более 50% металлопродукции. Содержание оборудования, введенного в эксплуатацию в начале минувшего столетия, стоит предприятиям значительно дороже, чем внедрение новых технологий, которые отвечают мировым стандартам. При этом, основную долю (42%) украинского экспорта металлов в 2010 г. составляли: чугун переработанный в чушках, слитки, полуфабрикаты из нелегированной стали, ферросплавы, отходы и лом черных металлов. Практически отсутствовал экспорт высокотехнологической металлопродукции: продуктов прямого восстановления железных руд, листов прокатных с гальваническим покрытием, проката плоского из коррозионной нержавеющей стали. Что же касается затрат данной отрасли, то они невыгодно отличаются от стран-основных конкурентов (табл. 3).

Таблица 3.
Удельные затраты энергоресурсов на производство чугуна [6; 7]

Показатели затрат	ЕС	Китай	Украина
1. Энергоресурсы, кг у.т./т	483,4	477,4	637,8
в том числе:			
Кокс, кг/т	383	389	503,8
Природный газ, м ³ /т	-	-	82,2
Пылеугольное топливо, кг/т	104	120	16,9
1. Кислород, м ³ /т	62,3	63,9	81,5

Значительная доля энергоресурсов, которые потребляются при производстве чугуна в Украине, приходится на природный газ (ежегодно почти 3,0 млрд м³), тогда как в ведущих странах мира природный газ при его плавлении практически не используется. Особенно энергоемким является мартеновское производство стали; затраты энергоресурсов при этом почти в 5 раз (а природного газа – в 15 раз) больше, чем при конвертерном производстве стали.

В тех же терминах можно охарактеризовать уровень конкурентоспособности продукции химической промышленности Украины. Так, основными статьями украинского экспорта являются продукты неорганической химии и удобрения. При этом импорт продукции химической отрасли составляют фармацевтическая продукция, эфирные масла, косметические препараты, а также органические химические соединения.

Таблица 4.
Товарная структура внешней торговли за 2008 г.: химическая промышленность [4]

Код и название товаров по УКТВЭД	Экспорт			Импорт		
	тыс.дол. США	в % к 2007 г.	в % к общему объему	тыс.дол. США	в % к 2007 г.	в % к общему объему
Продукция химической и связанных с ней отраслей промышленности	5045387,7	124,3	7,5	6959125,1	130,9	8,1
28 продукты неорганической химии	1603577,1	138,7	2,4	352771,3	127,8	0,4
29 органические химические соединения	480416,6	65,7	0,7	775083,7	118,2	0,9
30 фармацевтическая продукция	151104,9	116,7	0,2	2433303,7	126,0	2,8
31 удобрения	1996513,6	150,6	3,0	603765,2	187,6	0,7
32 экстракты дубильные, красители	253879,8	98,1	0,4	466373,1	128,1	0,5
33 эфирные масла, косметические препараты	141209,1	112,5	0,2	860983,7	131,2	1,0
34 мыло, моющие средства	93799,9	147,7	0,1	424100,9	147,4	0,5
35 белковые вещества	73396,6	105,1	0,1	131304,7	131,1	0,2
36 порох и взрывные вещества	14706	205,8	0,0	27082,1	114,3	0,0
37 фото- или кинематографические товары	1468,7	113,1	0,0	40004,4	131,5	0,0

38 другие продукты химической промышленности	235315,2	122,5	0,4	844352,4	126,2	1,0
--	----------	-------	-----	----------	-------	-----

Таким образом, химическая отрасль Украины экспортирует продукцию преимущественно третьего технологического уклада, а импортирует – четвертого и пятого. И потому выделение данной отрасли в качестве базовой также способствует закреплению уже приобретенного статуса национальной экономики в мировом разделении труда.

Выводы и перспективы дальнейших разработок

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что прогрессивное развитие каждой отдельно взятой экономической системы не является императивом, что определяется феноменом хреодного эффекта как неэффективной нормы, института, который может оставаться устойчивым в достаточно длительном временном периоде.

Для Украины хреодный эффект обусловлен следующими основными положениями. Определение в качестве базовых и приоритетных отраслей национальной экономики металлургии и химии, сырьем для которых является природный газ – импортируемый ресурс, является институциональной ловушкой и обуславливает движение национальной экономики как системы по неэффективному пути развития. Мировой финансово-экономический кризис проявил неустойчивость и уязвимость национальной экономики при данном пути развития, что доказало его долгосрочную нежизнеспособность.

Выходом из сложившейся ситуации может стать стимулирование структурной перестройки национальной экономики в двух направлениях:

1. модернизация металлургической и химической промышленности с целью радикального снижения потребления природного газа, отказ от политики протекционизма данных отраслей;
2. определение в качестве базовых имманентно присущих национальной экономике Украины как целостной системе отраслей: агропродовольственного сектора с наличием природных ресурсов и развитой научно-технической базой, транспорта как отражения выгодного географического положения страны и машиностроения как единственной инновационно активной отрасли экономики (табл. 5).

Таблица 5. Инновационная активность отраслей промышленности Украины, 2005-2009 гг. [5]

Наименование отрасли	Количество использованных объектов интеллектуальной собственности, единиц					Количество внедренных новых технологических процессов, единиц				
	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009
Промышленность	1321	1322	1487	1468	1453	1808	1145	1419	1647	1893
Добывающая промышленность	63	69	87	97	109	26	11	15	24	19
Перерабатывающая промышленность	1155	1244	1387	1356	1332	1772	1117	1375	1592	1840
пищевая промышленность	93	117	119	74	175	129	79	210	174	181
легкая промышленность	1	1	-	-	1	72	19	50	47	21
деревобрабатывающая пром-ть	1	1	1	1	1	9	4	26	20	10
целлюлозно-бумажная пром-ть	1	6	14	3	10	12	8	31	18	19
производство кокса и нефтепродуктов	98	99	109	96	31	17	20	19	10	4
химическая и нефтехимическая пром-ть	156	166	177	130	163	112	104	135	139	107
производство др. неметаллической минеральной продукции	34	28	29	22	48	26	23	59	46	28
металлургия	181	191	169	145	140	85	56	58	101	81
машиностроение	584	620	755	862	750	1273	798	755	996	1351
Другие отрасли промышленности	6	15	14	23	13	37	6	32	41	38
Электроэнергия, газ и вода	9	9	13	15	12	10	17	29	31	34

В противном случае, продолжая движение по детерминированному, но неэффективному пути развития, национальная экономика Украины рискует навсегда остаться низкоукладным, экспортно-ориентированным «сырьевым придатком» экономически развитых стран.

Литература

1. Ющенко Н.К. Институциональные ловушки в переходной экономике / Н.К. Ющенко, Е.А. Чаусовская // Наукові праці ДонНТУ, 2006. – Серія: економічна, вип. 103-2. – С. 60-66.
2. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы / В.М. Полтерович. – М.: ЦЭМИ РАН и РЭШ, 1999. – 37 с.
3. Скоробогатов А.С. Институциональная экономика: курс лекций / А.С. Скоробогатов. – СПб.: Издательский отдел Санкт-Петербургского филиала ГУ-ВШЭ, 2006. – 158 с.
4. Державний комітет статистики України: офіційний веб-сайт [Електронний ресурс] Статистична інформація. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
5. Статистичні збірники «Наукова та інноваційна діяльність в Україні» за 2005-2009 рр. – К.: Державний комітет статистики України, 2010.
6. Шляхи активізації використання інтелектуальних та науково-технічних ресурсів у виробничих процесах промисловості України: аналітична записка. – НISД, 2010.
7. Економіка України у 2011 році: прогноз динаміки, виклики та ризики. - К.: НISД, 2011. - 30 с.

Стаття надійшла до редакції 03.06.2011 р.



ТОВ "ДКС Центр"