



УДК 332.1 : 316.344.23

Н. В. Кочеткова,  
ассистент, Национальная академия природоохранного и курортного строительства

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ

Н.В. Кочеткова,

Методичний підхід до оцінки внутрішньорегіональної соціально-економічної диференціації

Natalya Kochetkova,

The methodical approach to the estimation of intra regional socio-economic differentiation

**Анотація.** У статті запропоновано комплексний підхід до оцінки внутрішньорегіональної соціально-економічної диференціації, що передбачає визначення рівня конкурентоспроможності економіки регіону та якості життя населення.

**Ключові слова:** внутрішньорегіональна соціально-економічна диференціація, методичний підхід, рівень конкурентоспроможності економіки регіону, рівень якості життя населення.

**Аннотация.** В статье предложен комплексный подход к оценке внутрирегиональной социально-экономической дифференциации, предусматривающий определение уровня конкурентоспособности экономики региона и качества жизни населения.

**Ключевые слова:** внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация, методический подход, уровень конкурентоспособности экономики региона, уровень качества жизни населения.

**Annotation.** In the article the complex approach to the estimation of intra regional socio-economic differentiation, which involves the definition of competitiveness of the region's economy and quality of life of the population.

**Keywords:** intra regional socio-economic differentiation, methodical approach, competitiveness of economy of region, quality of life of the population.

**Актуальность проблемы.** Реализация региональной политики в отношении снижения последствий внутрирегиональной социально-экономической дифференциации обуславливает необходимость разработки наиболее эффективных механизмов и инструментов, направленных на преодоление негативных последствий территориальной неоднородности. При этом важным является определение характера основных проблем социального, экономического и экологического развития, выявление причин структурных сдвигов в отраслевой, пространственной и функциональной системах региона, а также оценка уровня конкурентоспособности экономики и качества жизни населения административно-территориальных образований. Это позволит обосновать направления региональной политики, дифференцируемые в зависимости от уровня межрегиональных диспропорций, особенностей использования природно-ресурсного и экономического потенциалов территорий, и в полной мере согласовывающихся с приоритетами пространственного развития региона. Этим обусловлена необходимость разработки методических положений оценки внутрирегиональной социально-экономической дифференциации, предусматривающих определение количественных и качественных показателей, позволяющих выявить причины возникновения социальных и экономических проблем.

В современной экономической науке представлены разные методические подходы к оценке социально-экономической дифференциации региона. Так, Дж. Гэлбрейт [2], А. Сен [8], Р.Н. Шевелева [12] предлагают оценивать внутрирегиональную социально-экономическую дифференциацию относительно компонент качества жизни как категории, отражающей характер социальных, экономических и экологических явлений в обществе. Согласно мнению В.В. Куликова [5], Л.В. Костылева [4], А.Ю. Шевакova [13] подход к оценке социально-экономической дифференциации региона должен, прежде всего, учитывать уровень материального благосостояния населения. Подход Н. Д. Кондратьева [3] и Д.С. Львова [10] обосновывает целесообразность оценки социально-экономической дифференциации региона посредством определения характера влияния социально-экологических факторов на качество жизни населения. Сторонянская И. [9] предложен подход к оценке социально-экономической дифференциации региона, основанный на выявлении характера процессов конвергенции / дивергенции социально-экономического развития. Герасимчук З. В. и В. Л. Галушак [1], предлагают подход к оценке социально-экономической дифференциации, позволяющий определить уровень социально-экономического развития административно-территориальных образований с учетом проявления региональных особенностей в экономической, экологической и социальной сферах. В работе И. Новак [7] предложено осуществлять оценку социально-экономической дифференциации региона посредством определения региональных диспропорций социального развития. Таким образом, усиление социально-экономической дифференциации, увеличение числа депрессивных территорий обуславливает необходимость совершенствования существующих методических подходов к оценке внутрирегиональной социально-экономической дифференциации, определения системы показателей, характеризующей конкурентоспособность экономики региона и уровень качества жизни населения.

Поэтому целью данной статьи является разработка методических положений оценки внутрирегиональной социально-экономической дифференциации, что позволит определить характер и последствия социально-экономической дифференциации АТО региона.

**Изложение основного материала.** Целью данных методических положений является оценка внутрирегиональной социально-экономической дифференциации, в результате которой определяются интегральные показатели, отражающие уровень конкурентоспособности экономики АТО и качества жизни населения региона.

При этом в качестве объекта рассматриваются процессы экономического, социального и экологического развития АТО региона, а предметом - оценка внутрирегиональной социально-экономической дифференциации с учетом особенностей организации экономической деятельности и характера использования природно-ресурсного и экономического потенциалов АТО региона.

Результаты апробации методических положений могут быть использованы с целью обоснования управленческих решений в отношении сокращения уровня поляризации социально-экономического развития АТО региона, учитывая конкурентные преимущества и приоритетную специализацию экономической деятельности.

Информационно-аналитической базой являются статистические данные Главного управления статистики, отражающие тенденции использования инвестиционного, инновационного, трудового, инфраструктурного и природно-ресурсного потенциалов АТО региона.

Инструментарий методических положений составляют экономико-математические методы, использование которых позволяет стандартизировать различные в метрическом отношении показатели, рассчитать интегральный показатель, отражающий уровень внутренней, внешней конкурентоспособности и качества жизни населения АТО региона, а также анализировать, интерпретировать и сопоставлять результаты оценки.

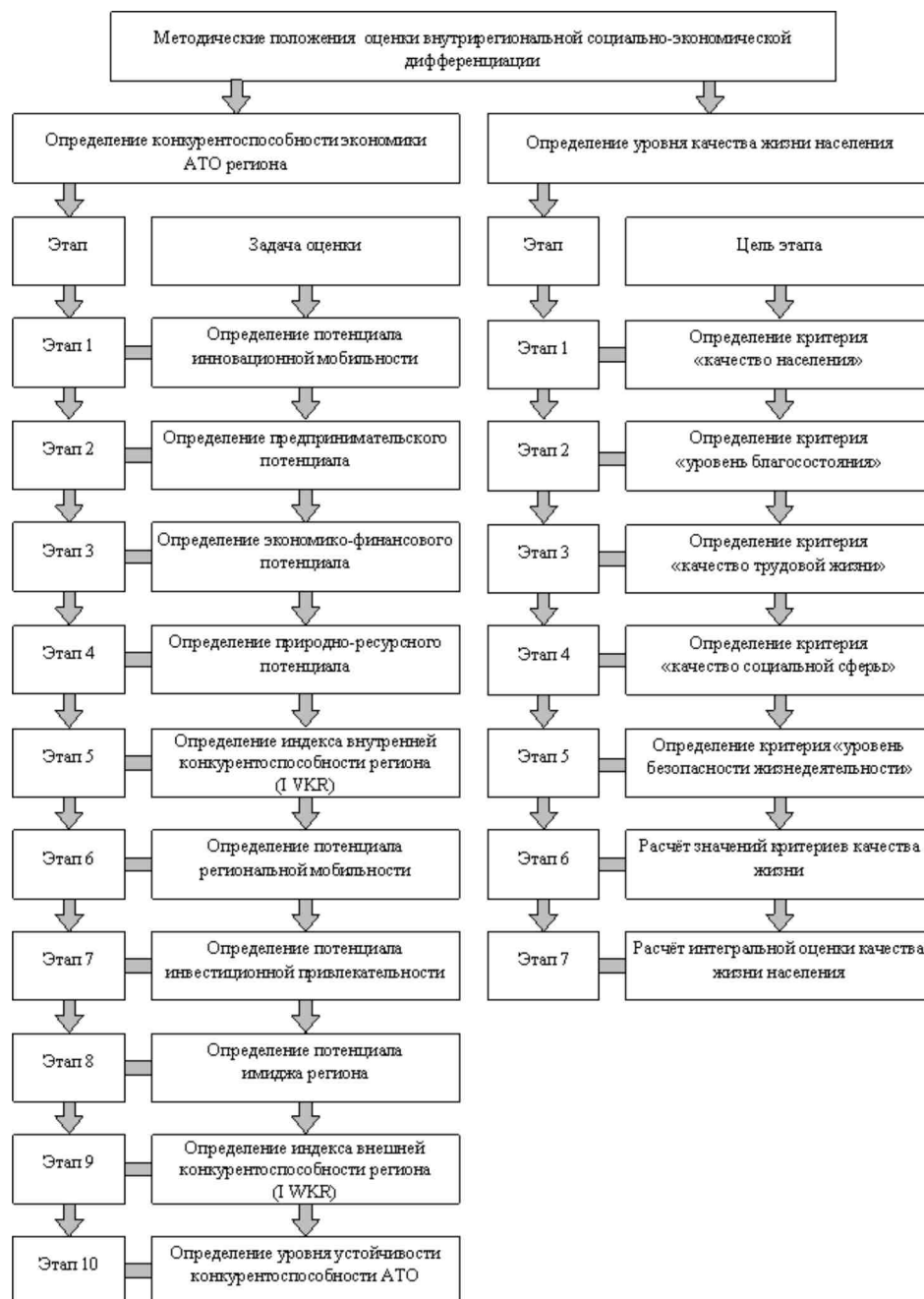


Рис. 1. Схема реализации методических положений оценки внутрирегиональной социально-экономической дифференциации

Методическую основу оценки внутрирегиональной социально-экономической дифференциации составляет комплексный подход, предусматривающий определение компонентов, обеспечивающих конкурентоспособность экономики АТО и качество жизни населения региона. При этом подход к определению уровня конкурентоспособности экономики АТО региона предполагает расчет совокупности агрегированных индикаторов, характеризующих потенциал инновационной мобильности, предпринимательский потенциал, экономико-финансовый потенциал, природно-ресурсный потенциал. В свою очередь, подход к оценке качества жизни населения региона предусматривает расчет интегрального показателя, отражающего «качество населения», «уровень благосостояния», «качество трудовой жизни», «качество социальной сферы», «уровень безопасности жизнедеятельности», (рис. 1.).

Реализации методических положений расчета индекса конкурентоспособности экономики АТО региона предусматривает решение совокупности задач, позволяющих определить индекс внутренней (I VKR) и внешней (I WKР) конкурентоспособности административно-территориальных образований региона.

В рамках первого этапа предусмотрено определение потенциала инновационной мобильности АТО, а также формирование информационно-аналитической базы, которая представлена совокупностью показателей, отражающих потенциал инновационной мобильности, предпринимательский, экономико-финансовый, а также природно-ресурсный потенциал АТО региона. С целью обеспечения высокого уровня репрезентативности и достоверности результатов оценки целесообразно использовать аналитический материал за период не менее 5 лет.

Определение потенциала инновационной мобильности АТО осуществляется посредством расчета следующих локальных индикаторов:

- доля расходов на НИОКР от общей суммы расходов ( $K_1$ );
- темпы роста разработок инновационного характера ( $K_2$ );
- доля расходов на нововведения в АТО в валовом региональном продукте ( $K_3$ );
- доля новых видов продукции, товаров, работ, услуг в общем объеме продаж ( $K_4$ );
- темпы прироста суммы экономического эффекта от нововведений в расчете на 10 тыс. постоянно проживающего населения в регионе ( $K_5$ );
- доля внедренных инноваций от общего числа разработанных за финансовый год ( $K_6$ ).

В рамках второго этапа оценки необходимо определить предпринимательский потенциал АТО региона посредством расчета следующих локальных индикаторов:

- доля затрат на воспроизводство рабочей силы в общей сумме затрат ( $K_7$ );
- доля специалистов с высшим профессиональным образованием от общей численности населения, вовлеченного в бизнес ( $K_8$ );
- доля участия малого и среднего предпринимательства АТО в формировании валового регионального продукта ( $K_9$ );
- доля субъектов малого предпринимательства АТО от общей численности субъектов малого предпринимательства региона ( $K_{10}$ ).

Третий этап оценки предусматривает определение экономико-финансового потенциала АТО региона посредством расчета следующих локальных индикаторов:

- темпы прироста совокупных активов коммерческих организаций ( $K_{11}$ );
- доля стоимости чистых активов в общем объеме совокупных активов ( $K_{12}$ );
- коэффициент обновления основных производственных фондов ( $K_{13}$ );
- рентабельность регионального экономического развития ( $K_{14}$ );
- коэффициент финансовой независимости региона ( $K_{15}$ );
- коэффициент финансовой независимости бизнеса ( $K_{16}$ ).

Четвертый этап оценки предусматривает определение природно-ресурсного потенциала АТО региона посредством расчета следующих локальных индикаторов:

- соотношение экономической оценки стоимости природных ресурсов в расчете на 1 тыс. км<sup>2</sup> общей площади АТО с соответствующим показателем региона ( $K_{17}$ );
- доля стоимости нематериальных активов в общей стоимости совокупных активов (на 1000 тыс. грн. общей стоимости) ( $K_{18}$ );
- доля расходов на подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров в общей сумме расходов ( $K_{19}$ ).

Основываясь на результатах оценки совокупности компонентов, формирующих внутреннюю конкурентоспособность АТО региона, в рамках пятого этапа возможно определить индекс внутренней конкурентоспособности региона (I VKR) по формуле [11]:

$$I VKR = \sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i^2)} \quad (1)$$

где

$x_i$  – компоненты, формирующие потенциал внутренней конкурентоспособности ( $K_{1-19}$ ).

С целью определения индекса внешней конкурентоспособности региона (I WKR) предлагается выделять индикаторы, характеризующие потенциал региональной мобильности, потенциал инвестиционной привлекательности, потенциал имиджа региона. При этом каждая выделенная группа индикаторов включает совокупность компонент ( $X_{1-n}$ ), характеризующих социально-экономическое развитие региона.

Шестой этап предусматривает определение потенциала региональной мобильности АТО региона посредством расчета следующих локальных индикаторов:

- коэффициент мобильности кадрового состава ( $K_1$ );
- коэффициент мобильности производственных фондов ( $K_2$ );
- коэффициент маркетинговой мобильности ( $K_3$ ).

Реализация седьмого этапа оценки предусматривает определение потенциала инвестиционной привлекательности посредством расчета следующих локальных индикаторов:

- соотношение общей стоимости реализуемых в АТО проектов на 100 тыс. чел. постоянно проживающего населения к соответствующему показателю в среднем по региону ( $K_4$ );
- темпы прироста средств бюджетного финансирования на поддержку малого предпринимательства ( $K_5$ );
- темпы прироста внешнеторгового оборота ( $K_6$ );
- темпы прироста рентабельности собственного капитала бизнеса ( $K_7$ ).

В рамках восьмого этапа следует определить потенциал имиджа региона посредством расчета следующих локальных индикаторов:

- коэффициент патентов и торговых марок региона ( $K_8$ );
- индекс инвестиций в имидж (бренд) региона ( $K_9$ );
- темпы прироста числа заключенных регионом хозяйственных договоров ( $K_{10}$ );
- темпы прироста участия региона в конференциях, переговорных площадках (как на внутреннем, так и внешнем рынках) ( $K_{11}$ ).

В рамках девятого этапа, основываясь на результатах расчета основных компонент, отражающих потенциал региональной мобильности, потенциал инвестиционной привлекательности, потенциал имиджа региона, возможно определить индекс внешней конкурентоспособности региона (I WKR) по формуле:

$$I WKR = \sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i^2)} \quad (2)$$

где

$x_i$  – компоненты, формирующие потенциал внешней конкурентоспособности ( $K_{1-11}$ ).

С целью обоснования устойчивости конкурентоспособности региональных социально-экономических систем, в рамках десятого этапа оценки предлагается определять уровень устойчивости конкурентоспособности АТО региона по формуле [11]:

$$УСТ_v(x(t, f), y(t, f)) = \sqrt{M(YKv(x(t, f), y(t, f))) - M(YKv(x(t, f), y(t, f)))^2} \quad (3)$$

где:

$УСТ_v(x(t, f), y(t, f))$  – уровень устойчивости конкурентоспособности региона;

$YKv(x(t, f), y(t, f))$  – статистика уровня конкурентоспособности региона  $v$  на определенном временном интервале;

$M$  – математическое ожидание.

Основываясь на полученных результатах, а также учитывая значения индексов внутренней (I VKR) и внешней (I WKR) конкурентоспособности региона, возможно определить тип конкурентоспособности: высокий, умеренный и низкий. При этом конкурентоспособность региона является устойчивой в случае, если уровень конкурентоспособности определяется как высокий, а показатель ее устойчивости принадлежит заданной  $\epsilon$  окрестности нуля.

Реализация авторского подхода к оценке внутрирегиональной социально-экономической дифференциации предусматривает также определение качества жизни населения посредством расчета следующих критериев: «качество населения», «уровень благосостояния», «качество трудовой жизни», «качество социальной сферы», «уровень безопасности жизнедеятельности». Данный подход позволяет осуществить интегральную оценку качества жизни населения АТО региона посредством расчета значений единичных показателей, критериев качества жизни ( $K_j$ ), введения в расчет коэффициентов весомости критериев ( $K_{aj}$ ), расчета индекса качества жизни населения АТО.

Методические положения оценки качества жизни населения АТО региона предусматривает последовательную реализацию 7 этапов, выполнение которых позволяет определить интегральный показатель оценки качества жизни населения.

В рамках первого этапа с целью определения критерия «качество населения» рассчитываются коэффициент рождаемости, уровень профессионального образования занятого населения, неустойчивость семьи и сиротство, уровень социальной патологии, уровень физического здоровья населения, коэффициент нагрузки на трудоспособное население (показатель статистического учета).

Реализация второго этапа предусматривает определение критерия «благосостояние населения» посредством расчета совокупности показателей, отражающих величину условного продукта на душу населения АТО, покупательную способность среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, коэффициент бедности, покупательный потенциал населения, обеспеченность населения экономическими активами.

В рамках третьего этапа определяется критерий «качество трудовой сферы», что предусматривает определение показателей, отражающих фондовооруженность труда, уровень занятости экономически активного населения, среднюю продолжительность поиска работы безработными, уровень производственного травматизма, охват работающих коллективными договорами.

Реализация четвертого этапа предполагает определение критерия «качество социальной сферы» и предусматривает расчет показателей, отражающих уровень

развития профилактической медицины, размер душевого финансирования по территориальной программе государственных гарантий обеспечения населения региона бесплатной медицинской помощью, охват детей дошкольными учреждениями, охват детей дополнительным образованием, долю общеобразовательных учреждений (по селу), благоустроенных водоснабжением, канализацией, отоплением, средним размером адресной помощи (на одного получателя), уровень благоустройства жилищного фонда, охват населения клубными формированиями, охват населения спортивными секциями, клубами и физкультурно-оздоровительными группами, протяженность дорог с твердым покрытием, охват населения телепрограммами региональных ТРК по сети телевидения, долю покрытия территории операторами мобильной связи, бюджетную обеспеченность расходами бюджета территории.

Пятый этап предусматривает определение критерия «безопасность жизнедеятельности посредством расчета показателей, отражающих уровень криминогенности; уровень безопасности дорожного движения; смертность от самоубийств, охват нуждающихся социальным обслуживанием на дому, уровень загрязнения атмосферы выбросами от стационарных источников, развитость инициатив территориального общественного самоуправления населения.

Реализация шестого этапа предусматривает расчет значений критериев качества жизни  $K_i$  ( $i=1...5$ ,  $i$  – номер критерия качества жизни населения) посредством «свертывания» значений индикаторов преимуществ по набору показателей каждого из критериев (агрегированием  $K_{ij}$ , где  $j=1...n$ ,  $n$  – количество индикаторов в  $i$ -том критерии). Значение отдельного критерия качества жизни населения  $K_i$  рассчитывается по формуле [6]:

$$K_i = \sqrt[n]{\prod_{j=1}^n K_{ij}}, \quad (4)$$

При этом, с целью сопоставления показателей, характеризующих критерии качества жизни  $K_i$  применительно к АТО региона, используются коэффициенты весомости  $K_{gi}$ , при условии, что сумма весовых коэффициентов по всем пяти критериям должна составлять 1 (табл.1).

**Таблица 1**  
**Значения коэффициентов весомости критериев качества жизни населения, ( $K_{gi}$ ), [6]**

Наименования критериев качества жизни населения	Значения коэффициентов весомости ( $K_{gi}$ )
Качество населения	0,20
Благосостояние населения	0,24
Качество трудовой жизни	0,18
Качество социальной сферы	0,21
Безопасность жизнедеятельности	0,17

В рамках седьмого этапа осуществляется расчет интегральной оценки качества жизни населения АТО региона по формуле:

$$K_{жж} = \sum_{i=1}^5 K_i \cdot K_{gi}, \quad (5)$$

где  $K_{жж}$  – значение оценки качества жизни населения (в рассматриваемом году);

$K_i$  – значение  $i$ -того критерия качества жизни;

$K_{gi}$  – значение коэффициента весомости  $i$ -того критерия качества жизни.

Расчет индекса качества жизни населения  $I_{жж}$  осуществляется соотношением значений оценок качества жизни населения АТО за ряд последующих лет:

$$I_{жж(2008/2007)} = \frac{K_{жж(2008)}}{K_{жж(2007)}}, \quad (6)$$

**Выводы.** Таким образом, использование методических положений оценки внутрирегиональной социально-экономической дифференциации позволит выявить причины территориальных диспропорций, определить характер их проявления в социальной сфере, региональном производстве, а также в использовании внутреннего потенциала территорий. Предложенные методические положения могут быть основанием для разработки мероприятий по государственной поддержке АТО региона, которые являются депрессивными, посредством обеспечения общегосударственных социальных гарантий и создания условий для активизации инвестиционной, инновационной и предпринимательской деятельности.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

- Герасимчук З. В. Політика розвитку проблемних регіонів: методологічні засади формування та реалізації: монографія / З. В. Герасимчук, В. Л. Галушак. — Луцьк: Надтир'я, 2006. — 256 с.
- Гэлбрейт Д.К. Экономические теории и цели общества / Д.К. Гэлбрейт; [пер. с англ.] — М.: Прогресс, 1976. — 405 с.
- Кондратьев Н. Д. Проблемы экономической динамики / Н. Д. Кондратьев. — М.: «Экономика». — 1989. — С. 101—102.
- Костылева Л.В. Пространственные аспекты социально-экономической дифференциации населения региона / Л.В. Костылева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2009. — №3(7). — С. 82—92.
- Куликов В. Социальная политика как приоритет и приоритеты социальной политики / В. Куликов, В. Ройк // Российский экономический журнал. — 2000. — №1. — С. 3—17.
- Методические рекомендации к оценке качества жизни населения новосибирской области, муниципальных районов и городских округов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www3.adm.nso.ru/glaveu/tex/met\\_ocenka.html](http://www3.adm.nso.ru/glaveu/tex/met_ocenka.html)
- Новак І. М. Оцінка диспропорцій соціального розвитку регіонів України: пропозиції щодо визначення та подолання [Електронний ресурс] / І. М. Новак. — Режим доступа: [http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc\\_gum/Vpu/Ekon/2009\\_7/43.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Vpu/Ekon/2009_7/43.pdf)
- Сен А. Об этике и экономике / А. Сен. — М.: Экономика, 1996. — 320 с.
- Сторонянська І. Процеси конвергенції/дивергенції соціально—економічного розвитку регіонів України: підходи до оцінки / І. Сторонянська // Регіональна економіка. — 2008. — № 2.— С. 73 — 83.
- Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы / [под ред. Д. С. Львова]. — М.: Экономика, 2002. — 702 с.
- Филобокова Л.Ю. Комплексная оценка конкурентоспособности региона [Электронный ресурс] / Л.Ю. Филобокова // Региональная экономика и управление электронный научный журнал. - 2011. - № 2 (26). – Режим доступа:<http://region.mcniip.ru>.
- Шевелева Р. Н. Методика оценки качества жизни населения с учетом региональных особенностей [Электронный ресурс] / Р.Н. Шевелева. — Режим доступа: <http://e-conf.nkras.ru/konferencii/2009/Sheveleva.pdf>.
- Шевяков А. Ю. Измерение экономического неравенства / А. Ю. Шевяков, А. Я. Кирута. — М.: «Лето», 2002. — 320 с.

Стаття надійшла до редакції 10.08.2012 р.



ТОВ "ДКС Центр"