



УДК 330.1

А. Д. Залевская-Шишак,
к. э. н., ассистент кафедры экономической теории
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, г. Киев

КОРПОРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

В статье проанализирована экономическая сущность корпоративных отношений. Раскрыты особенности организационно-экономического механизма обеспечения прав участников корпоративных отношений. Предложено целесообразность использования механизмов контроля с целью эффективного управления корпорацией. Обобщены теоретические подходы к анализу наиболее распространенных типов корпоративных конфликтов в современной экономике.

Economic essence of corporate relation is analyzed. Features of organizational and economic mechanism for providing the rights of participations of corporate relations are studied. An expediency of using of monitoring mechanisms for effective management of corporation is suggested. Theoretical approaches to an analysis to most common types of corporate disputes in a modern economy are summarized.

Ключевые слова: корпоративные отношения, корпорация, корпоративный конфликт, корпоративное управление, институциональное соглашение.

Keywords: corporate relations, corporation, corporate dispute, corporate management, institutional arrangement.

Становление и развитие теории корпоративных отношений является важным направлением развития экономической науки в целом. Весомый вклад в исследование особенностей экономической природы корпоративных отношений внесли А. Берли, О. Вильямсон, Дж. Гелбрейт, Г. Клейнер, А. Маршалл, Г. Минз, Д. Норт, Дж. Стиглиц, Й. Шумпетер и другие ученые.

Вопросам корпоративного управления, структурирования корпоративных отношений, их классификации за определенными критериями, взаимодействия интересов участников корпоративных структур в современных условиях посвящены работы отечественных исследователей, таких как: В. Базилович, Д. Банора, А. Гальчинский, Г. Назарова, Т. Долгопятова, А. Котов, В. Мокряк, А. Педько, О. Попов, А. Радыгин, В. Рябота, А. Сирко, Н. Супрун, М. Старовойтов, Н. Тарнавская, И. Храброва, Л. Федулова, А. Черпак, З. Шершнева, А. Яковлев, В. Цветков и другие.

Отдавая должное проведенным творческим поискам в данной области, необходимо одновременно отметить, что многие проблемы все еще остаются полностью нерешенными. Научный аппарат, как в отечественной, так и в зарубежной экономической литературе не является устоявшимся, потому что отсутствует целостный анализ концепций корпоратизации. В этой связи **целью статьи** является анализ сущности корпоративных отношений на современном этапе развития экономики.

Корпоративные отношения в ряде современных стран мира развиваются в сложных экономических условиях. Нестабильность системы ведения хозяйства проявляется в колебаниях экономической конъюнктуры, которая углубляется кризисными явлениями в экономике. Состояние ряда отраслей хозяйства не всегда отвечает динамике развития корпоративных отношений, функционирование которых опережает степень развитой институциональной среды. В частности это выражается в несбалансированной деятельности органов власти относительно участников корпоративных отношений, низком уровне корпоративной культуры, наличии махинаций в корпоративном секторе и др.

Анализ практики хозяйствования дает возможность сделать вывод о том, что корпоративные отношения во многом определяют вектор и особенности развития мирового экономического хозяйства на протяжении многих десятилетий. При этом процессы глобализации существенно влияют на усложнение всей системы корпоративного строения всего общества [1, с. 23-35].

Необходимо отметить, что организационно-экономический механизм корпоративных отношений – это система взаимосвязанных внешних и внутренних составляющих и элементов в условиях определенного влияния различных групп участников в рамках действующей экономической модели. В систему механизма корпоративных отношений входят такие ее составляющие, как институциональный механизм регулирования корпоративных отношений, корпоративная культура акционерных обществ и механизм корпоративного контроля (рис. 1).

В последние десятилетия XX века внимание исследователей начало сосредотачиваться на оппортунистическом поведении менеджеров, то есть сознательном их стремлении реализовать собственные интересы вопреки интересам собственников корпорации. Однако современные теоретики корпоративного управления сделали определенное уточнение в трактовке классической концепции цели предпринимательской деятельности крупных корпораций.

Применительно к конкретной целевой установке менеджеров корпораций, то на ее определении сказывается множество факторов, и прежде всего состояние рыночной конъюнктуры, а также особенности национальной модели корпоративного управления. Воплощение четкой системы подотчетности в корпорациях снижает риск конфликтов интересов и ограничивает возможности финансовых злоупотреблений менеджеров. Российский ученый В. Цветков обращает внимание на то, что в отношениях между акционерами и менеджерами проявляется эффект асимметричности информации, в связи с чем акционеры вынуждены решения об управлении пакетами акций строить на личных оценках, что может негативно сказаться на капитализации корпораций [2, с. 19-20].

Очевидно, что статус менеджеров как управленцев также объективно определяет их заинтересованность, прежде всего в обеспечении собственного благополучия в форме получения высоких вознаграждений, бонусов, поднятия собственного социального статуса путем неоправданного расширения корпорации [3, с. 69-71].



Рис. 1. Организационно-экономический механизм корпоративных отношений

Составлено автором за данными: Попов О.С. Розподіл і реалізація корпоративного контролю при формуванні капіталу акціонерного товариства: монографія / О.С. Попов, А.М. Котов, Т.Г. Зайцева. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2009. – С. 70-75

При этом их частные интересы, касающиеся увеличения размеров корпорации, усложнения ее иерархии, способны оказаться такими же или расходятся с интересами акционеров, поскольку речь идет об использовании прибыли. К тому же во главе корпорации могут оказаться неквалифицированные менеджеры. Поэтому обеспечение эффективного управления корпорацией и эффективного функционирования акционерного капитала зависит, прежде всего, от наличия у акционеров надлежащих механизмов контроля над действиями менеджеров и при необходимости – их замены [2, с. 13-14].

Очевидно, что часто участники корпоративных отношений – акционеры, совет директоров и исполнительные органы – могут иметь противоположные интересы, что приводит к возникновению конфликтов в обществе. При расхождении интересов собственников и менеджеров возникает проблема, которую называют «проблема между принципалом и агентом». Смысл ее заключается в определении того, каким образом принципал (инвестор, владелец) может побудить агента действовать в интересах принципала вместо того, чтобы заботиться о собственных интересах. В институциональной теории корпоративное управление трактуется как функционирование институциональной сделки в соответствующем окружении.

Институциональное соглашение – определенный набор поведенческих правил, которые действуют в какой-то конкретной сфере. Это понятие характеризует совокупность прав собственности, формально закрепленных в контрактах, а также в значительном количестве неформальных соглашений и механизмов поддержания репутации компании. Институциональное соглашение должно обеспечивать равные права, которые позволяют вносить изменения в законы и в систему прав собственности. Доверие всех участников с заключенными контрактами свидетельствует о наличии институциональной упорядоченности, поскольку сделки заключаются добровольно. Поэтому институциональную упорядоченность можно назвать результатом укрепления новых этических и правовых норм.

Весомое значение имеет также и институциональное окружение, которое можно определить как общую устойчивость структур собственности и правил присвоения, сложившиеся на протяжении всего периода осуществления долгосрочных инвестиций. Это понятие включает в себя и требования к политической и судебной системам, а также изменения в «характеристиках доверия». Учитывая существование целого ряда существенных проблем в этой сфере, украинский исследователь Д. Баюра предлагает ряд мер, направленных на совершенствование корпоративного управления в Украине [4, с. 216].

Важным в этом контексте является построение действенной системы защиты прав миноритарных акционеров, с помощью которой можно значительно сбалансировать интересы крупных и мелких акционеров. Баланса сил участников корпорации можно достичь с помощью системы мер, которая включает:

- активизацию механизмов прямого участия инвесторов в корпоративном управлении (регламентация процедуры подготовки и проведения общих собраний акционеров, обеспечение представительства различных групп акционеров в органах управления, защита интересов портфельных инвесторов при дополнительной эмиссии акций и их несогласия с решениями общего собрания акционеров);

- повышение роли и ответственности наблюдательного совета;
- усиление подотчетности менеджмента на основе четкой системы контроля и оценки его работы, формализация процедур взаимоотношений между наблюдательным советом и менеджментом корпорации;

- создание действенных механизмов внешнего контроля над деятельностью менеджмента и собственников корпорации [9, с. 23-24].

Теория агентских отношений объясняет, что мелкие акционеры не имеют достаточных стимулов для контроля за менеджментом, поскольку расходы по осуществлению функций контроля несут отдельные (самые активные владельцы), в то время как выгода от улучшения управления достается всем пропорционально их долям в уставном капитале. Учитывая это, распыленность собственности оказывает стимулирующее влияние на мелких акционеров, превращая их в приспособленцев («эффект безбилетника»).

В процессах корпоративного контроля, независимо от специфических особенностей известных моделей, роль отдельных контролирующих институтов и характер взаимоотношений между ними существенно отличаются. Во время развития корпоративного предпринимательства сформировались определенная конфигурация довольно сложной системы согласования зачастую противоречивых интересов различных корпоративных субъектов (рис. 2).

Современные подходы к трактовке механизмов реализации корпоративного контроля имеют в большинстве фрагментарный характер. Особенно это касается анализа механизмов контроля в украинских акционерных обществах. Однако в иностранных корпорациях в ходе эволюции контроля происходило постепенное становление определенных форм и способов контроля, что позволило изучить их с достаточной степенью детализации.

В украинских компаниях контроль часто имеет характер вмешательства в оперативную деятельность топ-менеджеров и зачастую его невозможно отделить от управления. Выделить собственно контрольные функции по широкому кругу реальных функций центра контроля довольно сложно. К тому же контроль над акционерными обществами традиционно является сферой, крайне недоступной для исследования [3, с. 215-227; 4, с. 112-128; 5, с. 107-117].

Оценка возможностей и поведения акционеров позволяет выявить причины возникновения корпоративных конфликтов и обосновать стратегию корпоративного контроля, что в наибольшей степени обеспечивает баланс интересов участников корпоративных отношений [6, с. 195-207].

Ограничения эффективного развития украинской модели корпоративного управления заключается также и в том, что определенная группа участников имеет специфические интересы относительно стратегии деятельности корпорации и построения системы корпоративного контроля в целом, а также степени влияния на принятие решений. Эти интересы не тождественны, а потому следует учитывать наличие потенциальных конфликтов интересов [7, с. 209-224].



Рис. 2. Типы корпоративных конфликтов интересов

Систематизировано автором за данными: Супрун Н.А. Еволюція вітчизняної моделі корпоративного управління: монографія / Н.А. Супрун. – К.: КНЕУ, 2009. – С. 221-222.

Кроме приведенных на рисунке 2 наиболее типичных групп конфликтов интересов, следует также иметь в виду, что существует целый ряд конфликтов, выявление которых позволяет обезопасить корпорацию от потенциальных угроз и способствовать совершенствованию модели корпоративного управления. Среди наиболее вероятных конфликтов необходимо, в частности, назвать такие, как:

- а) конфликт между акционерами-менеджерами и акционерами-работниками, возникающий вследствие разного видения целей корпорации и способов их достижения;
- б) конфликт между должностными лицами, имеющими личный интерес, который может противоречить интересам корпорации;
- в) конфликт корпорации и менеджерами, которые имеют доступ к важным информационным ресурсам, которые могут быть использованы для заключения сделок с целью достижения личных целей;
- г) конфликт между корпорацией и коллективом работников, которые заинтересованы в увеличении расходов на социальные программы в противовес

перспективе капитализации доходов [8, с. 213-229].

В этой связи заслуживает внимания подход, в соответствии с которым в развитых странах значительным стимулом для эффективной защиты акционеров является именно фондовый рынок, влияющий на владельцев контрольных пакетов лучше, чем прописанные законодательные нормы [9, с. 115-134].

Таким образом, проведенный анализ дает возможность сделать вывод о том, что на современном этапе развития экономики корпоративные отношения в значительной степени усложняются и модифицируются. Учитывая это, полиаспектная и сложнейшая проблематика корпоративных отношений требует дальнейшего детального и глубокого научного анализа.

Литература:

1. Ещенко П.С. Куда движется глобальная экономика в XXI веке?: монография / П.С. Ещенко, А.Г. Арсеев. – К.: Знання України, 2012. – 479 с.
2. Цветков В.А. Корпоративный бизнес: теория и практика: монография / В.А. Цветков. – СПб.: Нестор-История, 2011. – 504 с.
3. Рахманов О. Власники великого капіталу як економічний суб'єкт: еволюція співвідношення контролю і власності / О. Рахманов // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2012. – № 2. – С. 66-78.
4. Баюра Д.О. Система корпоративного управління в Україні: стан та перспективи розвитку: монографія / Д.О. Баюра. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2009. – 288 с.
5. Корягіна Т.В. Державне регулювання розвитку корпоративного сектора в Україні: монографія / Т.В. Корягіна, В.А. Табінський, П.С. Козелецький; ДДФА. – Дніпропетровськ: ДДФА, 2011. – 168 с.
6. Гальчинський А. Лібералізм: уроки для України / А. Гальчинський. – К.: Либідь, 2011. – 288 с.
7. Уманців Ю.М. Корпоративні структури у глобальному конкурентному просторі: монографія / Ю.М. Уманців. – К.: ННЦ ІАЕ, 2012. – 408 с.
8. Супрун Н.А. Еволюція вітчизняної моделі корпоративного управління: монографія / Н.А. Супрун. – К.: КНЕУ, 2009. – 270 с.
9. Попов О.Є. Розподіл і реалізація корпоративного контролю при формуванні капіталу акціонерного товариства: монографія / О.Є. Попов, А.М. Котов, Т.Г. Зайцева. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2009. – 320 с.

Стаття надійшла до редакції 19.02.2013 р.



ТОВ "ДКС Центр"