



УДК 332.1+352

С. С. Букало,

*аспірант кафедри загального і адміністративного менеджменту
Донецького державного університету управління*

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА РАЗВИТИЕ РЫНКА УСЛУГ В ГОРОДАХ ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

В статье рассмотрено влияние пространственных и социально-экономических факторов на развитие сферы услуг в городах Донецкой области.

У статті розглянуто вплив просторових і соціально-економічних факторів на розвиток сфери послуг в містах Донецької області.

The article considers the influence of the spatial and socio-economic factors on the development of services in the cities of the Donetsk region.

Ключевые слова: *пространственные и социально-экономические факторы, развитие сферы услуг, регион.*

Ключові слова: *просторові й соціально-економічні фактори, розвиток сфери послуг, регіон.*

Key words: *spatial and socio-economic factors, development of services, region.*

Постановка проблемы. Разработанная Донецкой государственной администрацией программа научно-технического развития Донецкой области на период до 2020 года строится на принципах приоритетности развития промышленности, совершенно отбрасывая вопросы совершенствования жизнеобеспечивающей функции городов. Приоритетное развитие градообразующих отраслей экономики города означает, что основной целью деятельности местной власти становится поддержка мощного производственного сектора экономики, который и так доминирует в системе экономического потенциала области. Т.е. все свободные инвестиции будут направляться на развитие производственного сектора, и здесь будет осуществляться расширенное воспроизводство. При этом система обеспечения жизнедеятельности региона и жизнеобеспечения граждан, в том числе социальная сфера, будут функционировать в системе инерционного развития. Это означает, что основные инвестиционные вливания в регионе будут направляться на развитие промышленности и строительства, а выход на прогрессивные нормы его социального развития будет сдерживаться ограниченностью ресурсов [1, 172].

Таким образом, признается несостоятельность местных органов власти решить проблему повышения качественных условий жизни в городах. Положительным фактором варианта развития тяжелой индустрии является возможность создавать новые рабочие места в производственной сфере и обеспечивать зарплатой достаточно значительную прослойку населения, которая будет иметь финансовые возможности для удовлетворения своих жизненных потребностей собственными силами. Но реализация этих возможностей будет ограниченной из-за отставания развития обслуживающих отраслей экономики. Формирование и прогрессирующее наращивание этой диспропорции является негативным фактором указанного варианта социально-экономического развития [1, 173].

Развитие городов области не должно иметь четко выраженную направленность в сторону наращивания объемов производства без сопутствующего улучшения градообслуживающего комплекса. Это бесперспективное направление, удовлетворяющее интересы собственников крупного бизнеса, а не горожан, работающих на промышленных предприятиях. Максимальная выгода от такого сценария сводится к незначительному увеличению количества рабочих мест и недостаточному стимулированию дополнительного потребления среди уже работающего населения.

Наравне с этим развитие градообслуживающих предприятий приводит как к появлению рабочих мест, так и к увеличению объемов потребления товаров и услуг в городе. Поэтому развитие города должно проходить комплексно по двум направлениям одновременно, реализуя при этом инвестиционный потенциал города в целом. Ситуация, когда одно направление неоправданно доминирует над другим, приводит к экономическим диспропорциям, нарушает принцип целостности, а это в свою очередь приводит к экстенсивному процессу развития города, что не представляется эффективным с точки зрения наличия нереализованного потенциала.

Границы потребления непродовольственных товаров и услуг гораздо шире, чем продуктов питания. Они зависят от множества факторов и этапов жизненного цикла человека и его семьи. Это возраст, пол и уровень образования, характер трудовой деятельности и образ жизни, семейное положение и состояние здоровья; имущественная обеспеченность и текущие доходы; степень развития тех или иных потребностей и возможности их реализации; климатические условия и национальные особенности потребления и т.д. [2, с. 371].

Губерная Г.К. акцентирует внимание на том, что потребность – это осознанная необходимость обеспечения жизнедеятельности человека, семьи, населенного пункта, предприятия, организации, общества [3, с. 57]. Особый акцент делается на осознании, а также непрерывности процесса удовлетворения новых потребностей. Таким образом, конечное потребление благ населением является двигателем производственного процесса и индикатором развития города как социально-экономической системы.

Под общественной потребностью Губерная Г.К. подразумевает спрос, который может принимать различные формы в виду специфики составляющих его индивидуальных потребностей, консолидируемых рынком. Однако не все потребности удовлетворяются, а только часть из них, подкрепленная денежными средствами. Потребительский спрос в принципе является неисчерпаемым, так как каждая удовлетворенная потребность порождает новую. Проблема состоит в том, что увеличение уровня удовлетворенности потребительского спроса достигается максимизацией занятости и диверсификацией производства.

Пространственно-экономические условия функционирования городов обуславливают особый характер потребления услуг. Административное деление территории по умолчанию налагает серьезные различия на функциональные возможности городов. В первую очередь оно способствует бюджетной дискриминации, а

это во многом обуславливает свободу действий местных органов власти. Города со специальным статусом имеют более благоприятные условия для формирования местных бюджетов, нежели города второго и третьего уровней системы административно-территориального устройства Украины. К тому же подчинение нижестоящих административных единиц более высокому уровню понижает уровень предпринимчивости местных органов власти в виду наличия административных барьеров. В целом нарушаются конкурентные позиции городов нижних слоев иерархии по отношению к вышестоящим.

В виду вышеперечисленного, решение местных проблем органами власти исключительно за счет имеющихся бюджетных средств, представляется мало вероятным. Больше того, только поиск альтернативного пути решения данных вопросов может привести к позитивным изменениям в тенденции развития городов. Таким выходом из ситуации может быть самоорганизация городского пространства за счет мультипликативного эффекта воспроизводства предприятий, реализующих функцию жизнеобеспечения в городе. Если градообразующий комплекс в целом статичен по своей природе, то градообслуживающий более гибкий и менее требовательный к инвестиционным вливаниям. Это позволяет местным органам власти реализовать более широкий спектр направлений по совершенствованию жизнеобеспечения в городе.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы становления рынка услуг в Украине не сопровождаются теоретическим обоснованием и законодательной поддержкой. Отдельные аспекты этой проблемы исследовали Воронкова В.Г., Куценко В.И., Пашук О.В., Ткаченко Л.В., Шканова О.В. Исследования пространственных аспектов организации рынка услуг на локальном уровне на данный момент являются поверхностными и требуют дальнейших научных разработок.

Цель. Определить социально-экономические и пространственные факторы, влияющие на уровень потребления услуг в городах Донецкой области.

Изложение основного материала. В Донецкой области находится 28 городов областного значения. В основном это промышленно ориентированные города с моноотраслевой структурой хозяйствования. Размеры городов обуславливают уровень диверсификации деятельности: малые города монофункциональны в подавляющем большинстве, средние города имеют более широкий спектр отраслей хозяйствования.

Произведенный автором анализ данных показал отсутствие зависимости количества оказываемых населению услуг от плотности населения и удаленности города от областного центра. Это говорит о том, что эффект концентрации и урбанизации не сказывается на потреблении населением услуг. Так город Ждановка, имеющий наибольшую плотность населения в Донецкой области 6689 человек на км. кв., занимает 20 место среди 28 городов по количеству оказываемых на душу населения услуг. В это же время города, занимающие лидирующие позиции, имеют плотность населения, не превышающую 2000 человек на км. кв.

Существующую ситуацию можно объяснить с двух сторон. Во-первых, в малых городах Донецкой области довольно часто наблюдается пренебрежение сферой обслуживания и жизнеобеспечения, что обуславливается малыми бюджетными возможностями. Во-вторых, эффекты концентрации особенно сказываются на жилищно-коммунальном обслуживании. Это вызвано внутренним эффектом масштаба, так как на обслуживание концентрированного населения затрачивается меньше средств, чем на обслуживание территории с тем же количеством проживающих, но меньшей плотностью населения и большей территорией.

Удаленность городов от областного центра порой создает более благоприятные условия для развития локального рынка, нежели для близлежащих городов. Города, входящие в Донецко-Макеевскую агломерацию, значительно зависят от услуг, предоставляемых предприятиями Донецка. Это в свою очередь тормозит развитие предприятий, оказывающих такие же услуги, на собственной территории. Так, к примеру, в 2011 году в Макеевке одному человеку в среднем было оказано услуг на сумму 403,8 грн., в то время как в Донецке – на сумму 2219 грн. Вполне справедливо будет предположить, что значительная часть жителей Макеевки потребляла услуги предприятий города Донецка, поскольку маятниковые миграционные процессы из городов спутников являются характерными для областного центра.

Будучи центром Донецко-Макеевской агломерации, насчитывающей 1,7 млн. человек и 10 городов, Донецк является крупнейшим центром трудовой миграции. Отсутствие механизма учета трудовых мигрантов не позволяет соизмерить реальное количество жителей Донецка и иногородних граждан. В результате происходит бесконтрольное движение трудящихся, регулируемое исключительно законами рынка. Причем данный процесс имеет доминирующую направленность оттока трудовых ресурсов из городов-спутников в областной центр.

Таким образом, в Донецке ярко прослеживаются эффекты перелива. Подобные эффекты возникают, если услуги, предоставляемые в каком-либо муниципальном образовании, оказывают влияние на жителей других муниципальных образований. При этом позитивные эффекты перелива появляются, если жители других муниципалитетов получают какую-либо услугу бесплатно либо за плату, не покрывающую затраты на предоставление данной услуги. Негативные эффекты перелива возникают, когда жители других муниципалитетов несут расходы на предоставление услуг, которые они не потребляют либо не могут контролировать [4, с. 44].

Очевидно, что Донецк является «центром притяжения» для жителей близлежащих территорий, пользующихся рядом услуг. Причем здесь имеются двоякие последствия: с одной стороны, не оплачиваются локальные общественные блага в Донецке, с другой стороны, платные блага приносят доходы предприятиям Донецка и отчисления в городской бюджет.

Крупные территориально-удаленные города Донецкой области являются центром маятниковой миграции для более мелких поселений, что также сказывается на количестве оказываемых услуг населению. Маятниковые миграции носят деструктивный характер для городов-доноров. Это проявляется как в эффектах перелива, так и в характере использования местных ресурсов. Для городов, население которых больше привязано к территории, характерно интенсивное использование пространства, ресурсов, здесь больше проявляется социализация и внутренняя конкуренция. Для городов, население которых ведет маятниковый образ жизни, характерно экстенсивное использование пространства и ресурсов, социальные связи менее развиты, а конкуренция носит внешний характер.

Уровень обслуживания населения является главным критерием эффективного функционирования городского хозяйства. Количество потребляемых услуг на душу населения выступает основным критерием, позволяющим делать выводы о слаженности и действенности механизма городского обслуживания. Следует сразу отметить, что реализация услуг предприятиями города всегда превышает фактический объем оказанных услуг непосредственно населению. Это объясняется тем, что многие предприятия сферы услуг занимаются обслуживанием бизнеса. Нас интересуют оба направления, так как специфика деятельности предприятий сферы услуг достаточно отличается в зависимости от того, кто является потребителем услуг.

Уровень потребления услуг в городе непосредственно определяется показателем реализации услуг предприятиями города. Для определения темпов роста объемов реализации услуг в городах Донецкой области автором были использованы интервальные ряды показателей объемов реализации услуг бизнесу и населению за 2006-2011 год.

Для того чтобы иметь представление о доминирующем направлении сферы обслуживания в городе необходимо сопоставить среднегодовые темпы роста показателей сферы обслуживания бизнеса и обслуживания населения. Среднегодовой темп роста рассчитывается по формуле средней геометрической.

$$\overline{T_p} = \sqrt[n]{T_{p1} \cdot T_{p2} \cdot \dots \cdot T_{pn}} \quad (1)$$

где n – количество показателей темпов роста за определенный период.

Анализ темпов роста рынка услуг за 2006-2011 год показал, что в городах Донецкой области интенсивнее развивается направление, связанное с обслуживанием бизнеса. Среднегодовой темп роста сферы обслуживания бизнеса превышает среднегодовой темп роста сферы обслуживания населения в 17 городах из 27 исследуемых. В остальных 10 городах Донецкой области наблюдается обратная зависимость.

Более интенсивное развитие сферы услуг, связанной с обслуживанием бизнеса, вызвано промышленной ориентацией Донецкого региона, что в индустриальных городах обуславливает объективную необходимость в дополнительных услугах. Однако данное направление характеризуется значительными конъюнктурными колебаниями, так как потребность во многих видах услуг носит временный характер. Например, переналадка оборудования.

К тому же обслуживание бизнеса происходит как на локальном уровне, так и не мезо, и макроуровне, что ставит предприятия сферы обслуживания бизнеса в зависимость от конъюнктуры внешнего рынка. Так основной причиной падения уровня реализации услуг в 2008-2009 году явился экономический кризис, охвативший всю Украину. Данное явление привело в первую очередь к аномалии фондового рынка, и только в результате цепных реакций отразилось на сфере услуг, так как предприятия, нуждающиеся в услугах, сократили свои расходы в этом секторе. Мамедов О.Ю. и Ткачева Е.В. так выражаются по этому поводу: «Рыночная экономика – это «необузданная», «инстинктивная» экономика; «встроенные регуляторы» – таковы механизмы инстинктивной реакции рынка на происходящие в нем аномальные процессы» [5, с. 164].

Выводы. Сфера услуг в городе представляет собой комбинацию двух направлений: обслуживание бизнеса и обслуживание населения. В городах Донецкой области можно выделить следующие особенности рынка услуг:

1. Объемы реализации услуг населению по городам Донецкой области менее вариативны по сравнению с объемами реализации услуг бизнесу, и складываются в общую тенденцию экономического роста;
2. На объемы реализации услуг населению сезонные и циклические компоненты рынка оказывают значительно меньшее влияние, нежели на объемы реализации услуг бизнесу;
3. Потребности населения в услугах более постоянны и менее подвержены влиянию экзогенных факторов, следовательно, предприятия, оказывающие услуги населению менее подвержены рискам;
4. На объемы потребления услуг оказывают влияние пространственно-территориальные факторы: уровень агломерации, территориальные связи.

Обслуживание населения представляется более перспективным направлением именно для малых и средних городов, так как рынок услуг здесь только развивается и далек от насыщения. Открытие новых предприятий данного сектора позволит диверсифицировать структуру городского хозяйства и если не отойти от монопрофильного развития, то улучшить социальный климат в городе и снизить нагрузку на градообразующий комплекс.

Литература

1. Програма науково-технічного розвитку донецької області на період до 2020 року [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.donoda.gov.ua/data/upload/publication/main/ua/2216/2020.pdf>.
2. Назаров М.Г. Курс социально-экономической статистики: Учебник для вузов / Под ред. проф. М.Г. Назарова. — М.: Финстатинформ, ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 771с.
3. Губерная Г.К. Рынок и необходимость государственного управления. Спецкурс / Г.К. Губерная; МОНМС Украины, ДонГУУ. – Донецк: Изд-во Норд-Пресс, 2012. – 140с.
4. Kitchen H. (2002) Municipal Revenue and Expenditure Issues in Canada // Kitchen H. Canadian tax papers, № 107.
5. Мамедов О.Ю., Ткачева Е.В. Кейнсианство: политико-экономические грани // О.Ю. Мамедов, Е.В. Ткачева. Экономическая наука современной России. – №4. – 2001.

Стаття надійшла до редакції 17.03.2013 р.



ТОВ "ДКС Центр"