

Електронне наукове фахове видання "Ефективна економіка" включено до переліку наукових фахових видань України з питань економіки (Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.12.2014 № 1528)



Дніпропетровський державний
аграрно-економічний університет



№ 10, 2014 [Назад](#) [Головна](#)

УДК: 658.14/17 : 336.2

Е. Н. Виниченко,
к. э. н., доцент, докторант
Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля

КОНТРОЛЬ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ СПОСОБ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

О. М. Vinichenko,
PhD in Economics, Associate Professor, Doctorship
Alfred Nobel University, Dnipropetrovsk

CONTROL AS THE EFFECTIVE WAY TO DETERMINE OFFICIALS' LIABILITY FOR VIOLATIONS IN TAXATION

Определены векторы контроля государственных институтов за своевременным и полным перечислением налоговых обязательств в бюджет. Систематизированы факторы, определяющие ответственность за нарушения, допущенные в сфере налогообложения. Обобщён практический опыт привлечения к ответственности должностных лиц за указанные нарушения. Предложены мероприятия, позволяющие оптимизировать контроль предприятий государственными институтами.

Рассмотрены контрольные функции государственных институтов за своевременным и полным перечислением предприятиями налоговых обязательств в бюджет. Установлена проблема определения меры ответственности должностных лиц предприятий при допущении нарушений в сфере налогообложения. Систематизированы факторы, определяющие ответственность за нарушения, допущенные в сфере налогообложения. Обобщён практический опыт привлечения к ответственности должностных лиц за указанные нарушения. Предложены мероприятия, позволяющие оптимизировать контроль государственных институтов за привлечением к ответственности должностных лиц предприятий.

- представлена общая концепция определения меры ответственности должностных лиц предприятий за нарушения, допущенные в сфере налогообложения;
- установлены критерии привлечения к ответственности должностных лиц предприятий в условиях несоответствия действующего законодательства;
- определена граница раздела применения НКУ и УКУ при привлечении к ответственности должностных лиц предприятий за нарушения в сфере налогообложения.

Control functions of state institutions for the timely and complete tax transfer to the budget are considered. We have also defined the problem of determination of the company officials' liability in case violations in taxation. The factors that determine the liability for violations in the field of taxation are systemized. The following measures, which allow to optimize the control for the prosecution of company officials by state institutions, are offered:

- we have provided the general concept of determination of the company officials' liability for violations in taxation;
- we have defined the criteria for company officials' prosecution under the current legislation mismatch;
- the border of enforcement of the Tax Code of Ukraine and the Criminal Code of Ukraine has been determined.

Ключевые слова: контроль, налоговые обязательства, должностные лица, ущерб, ответственность, Уголовный кодекс, Налоговый кодекс

Key words: control, taxation liabilities, officials, damage, liability, the Criminal Code, the Tax Code

Постановка проблемы. Сложная система налогообложения и запутанный порядок исчисления налогов на практике иногда приводят к определению недоуверенной суммы налогового обязательства, подлежащего уплате в бюджет. Порой, ввиду противоречия законодательства, бухгалтера неумышленно ошибочно рассчитывают и перечисляют заниженные суммы налоговых обязательств. Это приводит к недополучению государством некоторых сумм, которые в соответствии с действующим законодательством должны быть перечислены в государственный бюджет.

Контроль за своевременным и полным перечислением в бюджет налоговых обязательств возложен на государственные налоговые органы. Учитывая тот факт, что большинство проверок являются выборочными, а определённые периоды деятельности предприятия вообще не проверяются, ввиду загруженности налоговых органов, не каждое занижение налогового обязательства может быть выявлено своевременно.

В то же время, если такое занижение выявлено в результате проверок предприятия правоохранительными органами, а с точки зрения Налогового кодекса истёк срок исковой давности, возникает вопрос - могут ли предприятия и его должностные лица считать себя свободными от выявленных неуплаченных налоговых обязательств и какую ответственность несут должностные лица предприятия за допущенные нарушения?

Анализ последних исследований и публикаций. Казалось бы, всё очень просто, существуют нормативно-законодательные акты, в которых определены санкции, налагаемые на предприятия и их должностные лица. К таким законодательным актам относятся: Налоговый кодекс Украины (далее – НКУ), Кодекс об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Украины (далее – УКУ) [1, 2, 3, 4].

Однако указанные законодательные акты не во всех своих аспектах согласованы друг с другом. И если привлечь к ответственности и взыскать налог в бюджет, в соответствии с нормами НКУ или Кодекса об административных правонарушениях, не представляется возможным, то в этом случае контроль

деятельности должностных лиц и привлечение их к ответственности осуществляется государственными правоохранительными органами с применением норм УКУ. За последние несколько лет по результатам прокурорских проверок возбуждено большое количество уголовных дел по факту уклонения от уплаты налогов. Эта тема достаточно широко освещается в специализированных информационных источниках [5, 6, 7, 8].

Формулировка целей статьи. В виду сложившихся обстоятельств, актуальным представляется исследование, проводимое с целью установления существенности контрольных функций государственных институтов и определения меры ответственности должностных лиц предприятия за допущенные нарушения в сфере налогообложения.

Результаты исследования. Согласно нормам НКУ, контролирующие органы имеют право по результатам налоговых проверок самостоятельно определять сумму денежных обязательств плательщика налогов. Границей определения суммы денежных обязательств является окончание 1095 дня, который наступает за последним днём граничного срока подачи налоговой декларации и (или) граничного срока уплаты денежного обязательства. В том случае, когда налоговая декларация была подана позже законодательно определённых сроков, то 1095 дней исчисляются со дня, следующего за фактическим днём подачи декларации. Если в течение указанного срока налоговые органы не успели определиться с суммой налогового обязательства, то плательщик налогов считается освобождённым от такого денежного обязательства. При этом спор относительно такой декларации или налогового уведомления не подлежит рассмотрению в административном или судебном порядке [4].

В том случае, если подавался уточняющий расчёт к налоговой декларации, по этой декларации налоговый орган имеет право определить сумму обязательства в течение 1095 дней со дня подачи уточняющего расчёта.

Не соблюдение сроков исковой давности возможно в следующих случаях:

- за период, в котором возникло налоговое обязательство, не была подана налоговая декларация;
- должностное лицо плательщика налогов осуждено за уклонение от указанного налогового обязательства;
- по криминальному делу относительно уклонения от уплаты налогового обязательства вынесено решение о его закрытии по нереабилитирующим обстоятельствам, которое вступило в законную силу [4].

На практике часто приходится сталкиваться с ситуацией, когда по результатам прокуратурой проверки выносятся постановления о возбуждении уголовные дела по фактическому размещению предприятия с целью возмещения неуплаченных или уплаченных не в полном объёме налоговых обязательств. При этом чаще всего такие уголовные дела квалифицируют по следующим статьям УКУ:

212 «Уклонение от уплаты налогов, сборов, прочих обязательных платежей»;

364 «Злоупотребление властью или служебным положением»;

367 «Служебная халатность».

В некоторых случаях применяются статьи:

358 «Подделка документов, печатей, штампов и бланков, их сбыт, использование поддельных документов»;

366 «Служебный подлог».

Основной статьёй применяемой правоохранительными органами при открытии уголовных дел по факту занижения налоговых обязательств является ст. 212 «Уклонение от уплаты налогов, сборов, прочих обязательных платежей» УКУ [3].

Правонарушение квалифицируется по ст. 212 «Уклонение от уплаты налогов, сборов, прочих обязательных платежей» в случае умышленного уклонения от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей) должностным лицом предприятия, учреждения, организации, если эти деяния привели к фактическому непоступлению в бюджеты или государственные целевые фонды денежных средств. При этом не имеет значения форма собственности юридического лица, и занимаются ли предпринимательской деятельностью без образования юридического лица или любым другим лицом, которое обязано платить налоги.

Согласно нормам УКУ, должностными лицами являются лица - постоянно или временно осуществляют функции представителей власти или местного самоуправления, а также занимающие постоянно или временно на предприятиях, в учреждениях или организациях независимо от формы собственности должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административных функций, или выполняют такие обязанности по специальному полномочию [3].

Таким образом, исходя из представленного определения, должностными лицами предприятия являются директор и главный бухгалтер, и именно они попадают под санкции данной статьи (табл. 1) при возбуждении уголовных дел связанных с экономическими правонарушениями в частности занижением налоговых обязательств.

Таблица 1.

Квалификация правонарушений и санкции при уклонении от уплаты налогов и прочих обязательных платежей в бюджет

Квалификация	Умышленное уклонение от уплаты налогов, сборов	Санкции
Квалификация по ч. 1 ст. 212 УКУ	если эти действия привели к фактическому непоступлению денежных средств в значительных размерах (<i>1 000 и более раз превышают НМДГ</i>)	наказывается штрафом от 1 000 до 2 000 НМДГ или лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет
Квалификация по ч. 2 ст. 212 УКУ	если эти деяния, совершенные по предварительному сговору группой лиц привели к фактическому непоступлению денежных средств в крупных размерах (<i>3 000 и более раз превышают НМДГ</i>)	наказываются штрафом от 2 000 до 3 000 НМДГ с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет
Квалификация по ч. 3 ст. 212 УКУ	деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом, ранее судимым за уклонение от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей), или если они привели к фактическому непоступлению денежных средств в особо крупных размерах (<i>5 000 и более раз превышают НМДГ</i>)	наказываются штрафом от 15 000 до 25 000 НМДГ с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет с конфискацией имущества

В соответствии с п. 5 подразд. 1 разд. XX «Переходные положения НКУ» под необлагаемым минимумом дохода граждан следует понимать [4]:

- для норм других законов и ссылок на необлагаемый минимум дохода граждан используется сумма 17 грн.;

- для норм административного или уголовного законодательства в части квалификации административных или уголовных правонарушений – налоговую социальную льготу, определённую подп. 169.1.1 п. 169.1 ст. 169 разд. IV НКУ для соответствующего года (табл. 2).

Таблица 2.
Величина налоговой социальной льготы за период 2005-2014 гг., грн.

Года									
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
131,00	175,00	200,00	257,50	302,50	434,50	470,50	536,50	573,50	609,00

К примеру, при квалификации правонарушения согласно ст. 212 УКУ в 2014 году определяющими являются суммы:

- ч. 1 ст. 212 УКУ (непоступление денежных средств в значительных размерах) – $1000 \times 609,00 = 609\,000$ грн.;
- ч. 2 ст. 212 УКУ (непоступление денежных средств в крупных размерах) – $3000 \times 609,00 = 1\,827\,000$ грн.;
- ч. 3 ст. 212 УКУ (непоступление денежных средств в особо крупных размерах) – $5000 \times 609,00 = 3\,045\,000$ грн.

При определении величины штрафных санкций по ст. 212 УКУ в 2014 году:

- ч. 1 ст. 212 УКУ (непоступление денежных средств в значительных размерах) – от $1\,000 \times 17 = 17\,000$ грн. до $2\,000 \times 17 = 34\,000$ грн.;
- ч. 2 ст. 212 УКУ (непоступление денежных средств в крупных размерах) – от $2\,000 \times 17 = 34\,000$ грн. до $3\,000 \times 17 = 51\,000$ грн.;
- ч. 3 ст. 212 УКУ (непоступление денежных средств в особо крупных размерах) от $15\,000 \times 17 = 255\,000$ грн. до $25\,000 \times 17 = 425\,000$ грн.

Лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями первой, второй, или деяния, предусмотренные частью третьей (если они привели к фактическому непоступлению в бюджеты или государственные целевые фонды средств в особо крупных размерах) настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно до привлечения к уголовной ответственности уплатило налоги, сборы (обязательные платежи), а также возместило ущерб, причиненный государству их несвоевременной уплатой (финансовые санкции, пеня).

В то же время, необходимо отметить, что ст. 212 УКУ предусмотрена ответственность не за сам факт неуплаты в установленный срок налогов, сборов, других обязательных платежей, а за умышленное уклонение от уплаты обозначенного обязательства.

Для того, чтобы привлечь должностное лицо к ответственности по этой статье, правоохранные органы должны доказать именно наличие умысла.

В том случае, когда доказано умышленное уклонение от уплаты налогов несложно доказать и злоупотребление властью или служебным положением.

Правонарушение квалифицируется по ст. 364 «Злоупотребление властью или служебным положением» в случае умышленного злоупотребления властью или служебным положением с корыстными мотивами (или в других личных интересах) или в интересах третьих лиц, использования должностным лицом власти или служебного положения вопреки интересам службы, если оно принесло ущерб охраняемым законом правам, свободам и интересам отдельных граждан, государству или государственным интересам [3].

Злоупотребление властью или служебным положением признаётся не какое-либо действие должностного лица, а только те которые обусловлены его служебным положением и связаны с выполнением им своих служебных обязанностей.

Субъектом преступления по данной статье выступают только представители власти, местного самоуправления или другие должностные лица публичного права.

Необходимо отметить, что с 2011 г. УКУ дополнен статьёй 364¹ «Злоупотребление полномочиями должностным лицом юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы».

Правонарушение квалифицируется по ст. 364¹ «Злоупотребление полномочиями должностным лицом юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы» в случае умышленного злоупотребления полномочиями с целью получения неправомерной выгоды для себя или других лиц, использование вопреки интересам юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы должностным лицом такого предприятия своих полномочий, в результате чего нанесён вред охраняемым законом правам или интересам отдельных граждан, государству, государственным интересам или интересам юридических лиц [3].

Субъектом преступления по данной статье выступает должностное лицо частного права.

Статьями 364 и 364¹ УКУ предусмотрена ответственность не за сам факт неуплаты в установленный срок налогов, сборов, других обязательных платежей, а за злоупотребление властью или служебным положением, которые привели в данном случае к материальному ущербу причиненному государству в качестве неуплаченного налогового обязательства. При взыскании ущерба, учитывается только сумма обозначенного обязательства без штрафных санкций и пени за просрочку платежа.

Представители правоохранных органов, по старой памяти, все еще открывают уголовные дела на должностных лиц предприятий частного права именно по ст. 364 «Злоупотребление властью или служебным положением». А между тем меры ответственности по ст. 364, 364¹ УКУ различны (табл. 3).

Таблица 3.
Сравнительная характеристика ст. 364 и 364¹ УКУ

Статья	Злоупотребление властью карается	
	при причинении существенного вреда (ущерб в 100 и более раз превышает НМДГ)	при наступлении тяжёлых последствий (ущерб в 250 и более раз превышает НМДГ)
364	-арест на срок до шести месяцев или -ограничение свободы на срок до 3-х лет или -лишение свободы на срок до 3-х лет с запретом занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 3-х лет и со штрафом от 250 до 750 НМДГ со специальной конфискацией	-наказывается лишение свободы на срок от 3-х до 6-ти лет с запретом занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 3-х лет со штрафом от 500 до 1 000 НМДГ и со специальной конфискацией
364 ¹	-штраф от 150 до 400 НМДГ или -арест на срок до трёх месяцев или ограничение свободы на срок до 2-х лет с запретом занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 2-х лет со и со специальной конфискацией	- штраф от 400 до 900 НМДГ или -арест на срок до шести месяцев или лишение свободы на срок от 3-х до 6-ти лет с запретом занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 3-х лет со и со специальной конфискацией

Если выявленное занижение налогового обязательства по сумме не достигает до границ ответственности по ст. 212 УКУ, то дело открывается только по ст. 364 УКУ. А если не возможно доказать и наличие злого умысла, то правоохранные органы ограничиваются ст. 367 «Служебная халатность».

Правонарушение квалифицируется по ст. 367 «Служебная халатность» в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения должностным лицом своих должностных обязанностей из-за недобросовестного отношения к ним, что привело к причинению вреда правам, свободам и интересам отдельных граждан,

государственным и общественным интересам или интересам отдельных юридических лиц [3].

Субъектом правонарушения может быть любое должностное лицо, которое осуществляет свою деятельность, как в публичной, так и частной сфере.

Служебная халатность – правонарушение, которое может быть совершено по неосторожности, без умысла. И под такое правонарушение может попасть практически любое должностное лицо, поскольку при нашем несовершенном законодательстве всегда есть место ненадлежащему исполнению служебных обязанностей (табл. 4). Поэтому данную статью можно смело назвать статьёй директора и главного бухгалтера.

Таблица 4.
Квалификация правонарушений и санкции при наличии служебной халатности

Квалификация	Неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих служебных обязанностей	Санкции
Квалификация по ч. 1 ст. 367 УКУ	причинившее существенный вред в виде материального ущерба в 100 и более раз превышающего НМДГ	наказывается штрафом от 250 до 500 НМДГ или исправительными работами сроком до 2-х лет, либо ограничением свободы на срок до 3-х лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до 3-х лет
Квалификация по ч. 2 ст. 367 УКУ	повлекшее тяжкие последствия в виде материального ущерба в 250 и более раз превышающего НМДГ	наказывается лишением свободы на срок от 2-х до 5-ти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до 3-х лет и со штрафом от 250 до 750 НМДГ либо без такового

Если будет доказано несоответствие реквизитов на различных документах предприятия определяющих одну хозяйственную операцию или наличие недостоверных реквизитов (что вполне может быть и ошибкой, а не умыслом), то могут инкриминировать подделку документов (табл. 5).

Правонарушение квалифицируется по ст. 358 «Подделка документов, печатей, штампов и бланков, их сбыт, использование поддельных документов», в частности, в случае подделки документов, которые выдаются предприятием, учреждением, организацией, гражданином-предпринимателем, или другим лицом, имеющим право выдавать такие документы, который предоставляет права или освобождает от обязанностей [3].

Таблица 5.
Квалификация правонарушений и санкции за подделку документов, печатей, штампов и бланков, их сбыт, использование поддельных документов

Квалификация	Правонарушение	Санкции
Квалификация по ч. 1 ст. 358 УКУ	подделка документов, печатей, штампов и бланков, их сбыт, использование поддельных документов	наказываются штрафом до 100НМДГ или арестом сроком до 6-ти месяцев, или ограничением свободы на срок до 2-х лет
Квалификация по ч. 2 ст. 358 УКУ	составление или выдача сотрудником (не являющимся должностным лицом) юридического лица какой-либо формы собственности заведомо поддельных документов	наказываются штрафом до 200НМДГ или арестом на срок от 3-х до 6-ти месяцев или ограничением свободы на срок до 3-х лет
Квалификация по ч. 3 ст. 358 УКУ	действия, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершенные повторно или по предварительному сговору группой лиц	наказываются ограничением свободы на срок до 5-ти лет или лишением свободы на тот же срок
Квалификация по ч. 4 ст. 358 УКУ	использование заведомо подложного документа	наказывается штрафом до 50НМДГ или арестом сроком до 6-ти месяцев, или ограничением свободы на срок до 2-х лет

Если будет доказано, что фактически по определённом документу хозяйственная операция была на другую сумму (даже если это и банальная ошибка), то могут инкриминировать служебный подлог (табл. 6).

Правонарушение квалифицируется по ст. 366 «Служебный подлог» в случае составления и выдачи должностным лицом заведомо неправдивых официальных документов, внесения в официальные документы заведомо неправдивых сведений, другой подделки документов [3].

Таблица 6.
Квалификация правонарушений и санкции за служебный подлог

Квалификация	Правонарушение	Санкции
Квалификация по ч. 1 ст. 366 УКУ	составление и выдача должностным лицом заведомо неправдивых официальных документов, внесения до официальных документов заведомо неправдивых сведений, другой подделки документов	наказывается штрафом до 250 НМДГ или ограничением свободы на срок до 3-х лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до 3-х лет
Квалификация по ч. 2 ст. 366 УКУ	составление и выдача должностным лицом заведомо неправдивых официальных документов, внесения в официальные документы заведомо неправдивых сведений, другой подделки документов, повлекшее тяжкие последствия	наказывается лишением свободы на срок от 2-х до 5-ти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до 3-х лет и со штрафом от 250 до 750 НМДГ либо без такового

Выводы. Таким образом, можно констатировать необходимость приведения в соответствие норм УКУ с нормами НКУ и Кодекса об административных правонарушениях. И если с административной ответственностью более-менее понятно (она наступает в том случае, если правонарушение по своему характеру не предполагает ответственности в соответствии с Уголовным кодексом Украины), то противоречия УКУ нормам НКУ очевидны.

Для урегулирования соответствующих нормативно-правовых актов нами предлагается следующее:

- Ответственность должностных лиц предприятия за ущерб, причиненный государственному бюджету вследствие занижения налогового обязательства, должна рассматриваться в рамках УКУ только по ст. 212 «Уклонение от уплаты налогов, сборов, прочих обязательных платежей». Необходимо исключить из данной сферы деятельности прочие статьи так любимые правоохранными органами. У бухгалтера и директора предприятия должно быть право на ошибку и возможность её исправить, что предусматривается только ст.212 УКУ;

- Должностные лица предприятия, независимо от суммы заниженного налогового обязательства, освобождаются от ответственности в случае возможности двоякой трактовки нормативно-законодательных актов определяющих порядок начисления и перечисления налоговых обязательств;

- Если сумма причинённого ущерба не попадает под квалификацию ст. 212 УКУ рассматривать вопросы ответственности и наложения штрафных санкций за нарушения в сфере налогообложения только в рамках НКУ.

Реализация предложенных мероприятий оптимизирует контроль государственных институтов за привлечением к ответственности должностных лиц предприятий.

Література.

1. База знань [Електронний ресурс]: за станом на 06 червня 2014 р. / Міністерство доходів і зборів України. – Офіційний портал. – Режим доступу до бази.: <http://minrd.gov.ua/ebpz/>. – Назва з екрана.
2. Кодекс України про адміністративні правопорушення [Електронний ресурс]: за станом 08 червня 2014 р. / Верховна Рада УРСР; Кодекс України, Закон, Кодекс від 07.12.1984 № 8073-X – Режим доступу до кодексу.: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/80731-10>. – Назва з екрана.
3. Кримінальний кодекс України [Електронний ресурс]: за станом на 04 червня 2014 р. Верховна Рада України; Кодекс України, Кодекс, Закон від 05.04.2001 р. № 2341-III. – Режим доступу до кодексу.: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>. – Назва з екрана.
4. Податковий кодекс України [Електронний ресурс]: за станом на 08 червня 2014 р. / Верховна Рада України; Кодекс України, Закон, Кодекс від 02.12.2010 р. № 2755-VI. – Режим доступу до кодексу.: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>. – Назва з екрана.
5. Проблемные аспекты применения ст. 212 УК Украины – уклонение от уплаты налогов [Електронний ресурс]: / В. В. Кулаков // Бизнес. – Режим доступу до журналу.: http://www.business.ua/blogs/zakon/blog_vkulakov/918/. – Назва з екрана.
6. Ткачук И. Виды ответственности в законодательстве профессиональной жизни / Ткачук И. // Бухгалтерский учёт и аудит. –2013. –№ 2. – С. 31. – 36.
7. Три вида ответственности за неуплату налогов [Електронний ресурс]: Бизнес и налоги. – от 24.10.2011 г. – Режим доступу до журналу.: <http://biznesinalogi.com/3-vida-otvetstvennosti/>. – Назва з екрана.
8. Уклонение от уплаты налогов (ст. 212 УК Украины) [Електронний ресурс] / Адвокатское объединения «ФИНЭКС» // Практика. – Режим доступу до ресурсу.: <http://www.fineks.dp.ua/index.php?t=practice&depid=3&id=5>. – Назва з екрана.

References.

1. Ministerstvo dokhodiv i zboriv Ukrainy (2014), *Baza znan za stanom na 06.06.2014*, [Online], available at: <http://minrd.gov.ua/ebpz/>
2. The Verkhovna Rada of Ukraine, *Kodeks Ukrainy pro administratyvni pravoporushennia za stanom 08.06.2014 r.* / Verkhovna Rada URSR; Kodeks Ukrainy, Zakon, Kodeks vid 07.12.1984 # 8073-X, [Online], available at: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/80731-10>
3. The Verkhovna Rada of Ukraine, *Kryminalnyi kodeks Ukrainy za stanom na 04.06.2014 r.* Verkhovna Rada Ukrainy; Kodeks Ukrainy, Kodeks, Zakon vid 05.04.2001. # 2341-III, [Online], available at: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>. – Nazva z ekrana.
4. The Verkhovna Rada of Ukraine, *Podatkovi kodeks Ukrainy za stanom na 08.06.2014* / Verkhovna Rada Ukrainy; Kodeks Ukrainy, Zakon, Kodeks vid 02.12.2010. # 2755-VI, [Online], available at: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>. – Nazva z ekrana.
5. Kulakov, V. V. “Problemnye aspekty primeneniya st. 212 UK Ukrainy – uklozenie ot uplaty nalogov”, *Biznes*, [Online], available at: http://www.business.ua/blogs/zakon/blog_vkulakov/918/. – Nazva z ekrana.
6. Tkachuk, I. (2013), “Vidy otvetstvennosti v zakonodatel'stve professional'noj zhizni”, *Buhgalterskij uchjot i audit*, vol. 2, pp. 31. – 36.
7. “Tri vida otvetstvennosti za neuplatu nalogov”, *Biznes i nalogi*, available at: <http://biznesinalogi.com/3-vida-otvetstvennosti/>
8. “Uklozenie ot uplaty nalogov (st. 212 UK Ukrainy)”, *Advokatskoe ob'edinenija «FINJeKS» // Praktika*, [Online], available at: <http://www.fineks.dp.ua/index.php?t=practice&depid=3&id=5>

Стаття надійшла до редакції 20.10.2014 р.



ТОВ "ДКС Центр"