



УДК 339.9

*Т. П. Шевченко,
преподаватель кафедры маркетинга и менеджмента внешнеэкономической деятельности
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина, г. Харьков*

ПРОБЛЕМА КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

*T. P. Shevchenko,
lector of Marketing and Management of foreign economic Department,
V. N. Karazin Kharkiv National University, Kharkiv*

THE PROBLEM OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

В современном мире, проблема корпоративной социальной ответственности приобретает огромное значение. Возрастание роли транснациональных корпораций и повышение требований общества и государства к ним, делает проблему корпоративной социальной ответственности как никогда актуальной. Процессы глобализации, охватившие весь мир, имеют не только положительный эффект. Негативные стороны глобализации также требуют немедленного вмешательства и решения со стороны транснациональных корпораций. Именно корпоративная социальная ответственность становится тем эффективным инструментом, который позволяет если не устранить, то минимизировать проблемы общества, связанные с функционированием транснациональных корпораций. В статье рассматриваются особенности корпоративной социальной ответственности в современных условиях глобализации. Проанализированы подходы в реализации корпоративной социальной ответственности отечественными и зарубежными авторами.

In the modern world, the issue of corporate social responsibility becomes very important. The increasing role of transnational corporations and the increasing demands of society and state to them, makes the issue of corporate social responsibility is as relevant as ever. The processes of globalization that covered the whole world, not only have a positive effect. The negative side of globalization also requires immediate attention and action by the transnational corporations. Corporate social responsibility becomes the effective tool, which allows if not eliminate, minimize the problems of society related to the operation of transnational corporations.

In article features of corporate social responsibility in the modern conditions of globalization. Analyzed approaches in implementation of the corporate social responsibility of Russian and foreign authors.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, глобализация, мировое сообщество, развитие, ресурсы.

Keywords: corporate social responsibility, globalization, the world community, development, resources.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими задачами. Современные глобализационные процессы, которые проявляются в экономической и политической жизни общества, на сегодняшний день не имеют однозначного отношения к ним. Негативные последствия процесса глобализации требуют соответствующих мер со стороны представителей власти и бизнеса, направленных на минимизацию таких последствий. Внедрение основ корпоративной социальной ответственности является одним из таких мер.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблема глобализации исследуется в работах таких отечественных авторов, как Панарина А.С., Федотова А.П., Горбачева М.С., Абрамова О.Д., Сидорова В.И., Шаповалова Т.В., Глинского Я.И., Черковца О.В., Филипенко А.С. и т.д. К зарубежным авторам, в работах которых анализируется данная проблема, относятся Стиглиц Дж., Гидденс Э., Хансона А., Хоффман С., Тоффлер Э., Хантингтон С. И т.д.

Проблема корпоративной социальной ответственности рассматривается в работах Сапрыкиной М.А., Литовченко С.Е., Довгаль Е.А., Архиреева С.И. и др.

Формулировка цели статьи. Целью данной статьи является определение места корпоративной социальной ответственности в глобальной экономической системы.

Изложение основного материала исследования. Гонка за обогащением, в надежде получить наибольшую выгоду стала одним из символов современного общества. Процесс глобализации вовлекает все больше участников.

Потому-то и умолкли сегодня на Западе голоса встревоженных алармистов, защитников природы, противников гонки вооружений, критиков потребительского общества, что в ходе нового глобального передела мира «победители» рассчитывают на гигантскую ресурсную инъекцию [1, с.248-249].

Но вместе с тем, общество должно в полной мере осознавать все положительные и негативные стороны глобализации. Возрастающая власть транснациональных корпораций (ТНК) довольно противоречивое явление. Такое влияние может стать существенным фактором развития страны размещения, но вместе с тем, негативно сказаться на ресурсах этой страны.

Способность корпораций контролировать всю производственную систему ведет к монополизации производственной ренты, что способствует феноменальному росту неравенства. Не просто неравенства в том, что касается материального достатка, а неравенства контроля над этим достатком, находившегося в руках узкой группы монополий [12].

В контексте глобализации диалог культур и цивилизаций нужен для выработки общего солидарного ответа на главный вопрос – во имя чего, ради каких целей мировое сообщество формирует глобальное общество. Альтернатива здесь достаточно ясна и проста, чтобы не лукавить и не прибегать к обходным маневрам. Либо предполагается сформировать некий единый компактный «объект», управляемый сверху, по старой, как мир, авторитарной модели, сегодня маневремой однополярной, либо формируется многополярный мир, т.е. принципиально новая среда кооперирующихся мировых субъектов, решающих свои общие проблемы сообща, на основе механизмов демократии участия и коллективного контроля за принятием и исполнением решений [7, с.426].

Социальное и экономическое в жизни общества – это во многом единство социального государства и рынка, где за развитие человеческого капитала несет ответственность преимущественно государство, используя для этих целей институты социализации и гуманизации, а за развитие физического капитала

преимущественно отвечает рынок [11].

Корпоративные и государственные интересы могут совпадать в том, что существует общественное признание корпораций, которые взаимодействуют с государством и часто выражают государственные интересы и цели, и наоборот, особенно если учитывать, что много современных корпораций придерживаются социальных стандартов. Происходит это из-за того, что корпорации удовлетворяют общественные запросы. Тем самым через корпоративное взаимодействие достигается единство экономического и государственного, поскольку на корпорациях лежит отпечаток их общественной роли или общественного характера, особенно когда корпорация придерживается указанных социальных стандартов в широком смысле, а не только в случае, когда она осуществляет социально оправданную деятельность, не нанося вреда тем, кто потребляет результаты ее деятельности [5, с. 45-46].

Нынешний глобализм уже раскрыл свою тайну: он представляет собой рецидив экстенсивного мирового хозяйства, зависящего от массированного вовлечения новых дешевых ресурсов [1, с.248].

Интенсивное использование ресурсов страны размещения ТНК, приводит к истощению ресурсной базы, загрязнению окружающей среды, что оказывает крайне негативное влияние на условия жизни местных сообществ.

В условиях современного глобального мира резко возросло искушение (подкрепленное реальными возможностями победителей) эксплуатировать ресурсы цивилизации как бесплатные. По мере того как ТНК устремляются за пределы западной части ойкумены, партнерские отношения труда и капитала превращаются в нецивилизованную эксплуатацию туземного населения и его ресурсов [1, с. 250].

Поскольку в качестве мест своего размещения ТНК чаще всего используют развивающиеся страны, из-за дешевой рабочей силы, льготного налогообложения, свободного доступа к различным ресурсам, то именно этим странам приходится ощущать все негативные последствия такого «соседства».

Во многих менее развитых странах нормы в области безопасности и экологии занижены или практически отсутствуют. Некоторые ТНК продают там товары, распространение которых в промышленно развитых странах ограничено или запрещено – некачественных лекарств, вредные пестициды или сигареты с высоким содержанием смол и никотина. Это, конечно, не «всемирное братство», а всемирное пиратство [4, с. 32].

Мораль грабителей-временщиков, готовых оставить после себя пустыню «в этой стране» явно начинает преобладать над с таким трудом выработанными отношениями ответственного гражданского партнерства. Получается, таким образом, что глобальное открытое общество – открытое для эксплуатации беззащитными конквистадорами мирового рынка – ведет нас не вперед, а назад, от гражданских к колониаторским отношениям [1, с.251].

Таким образом, представлены негативные стороны феномена глобализации. Все чаще современные как отечественные, так и иностранные ученые высказывают свое беспокойство относительно негативного влияния этого процесса.

Экологическая проблема становится одной из наиболее актуальных проблем современности в контексте глобализации.

Обострение экологических проблем в большой степени ускоряется процессом глобализации, локомотивом которого является его экономическая составляющая. Этот процесс является достаточно противоречивым, а потому противоречивыми и неоднозначными является и отношение к нему и его оценивание. С одной стороны, в процессе глобализации видят возможность повышения благосостояния населения всего мира, а следовательно и решение проблем справедливости и равноправия различных этносов, наций, народов, с другой - экспансия экономических сверх мощностей приводит к обострению противоречия между различными субъектами этого процесса: странами, народами, культурами [2].

Разрушается моральный капитал человеческого законопослушания, ответственности и взаимного доверия, ибо нынешние хозяева жизни не только систематически нарушают это доверие, но и в целом преподают современникам урок того, как вероломство и нечистоплотность неизменно торжествуют над добросовестностью. Это ставит под сомнение все выгоды социальной кооперации и грозит разрушить кооперацию как таковую [1, с.261]. Об этом пишет Ф. Фукуяма: «... Люди, не испытывающие доверия друг к другу, станут взаимодействовать лишь в рамках системы формальных правил и положений, которые нужно постоянно выработать, согласовывать, отстаивать в суде, а потом обеспечивать их соблюдение, в том числе и с помощью мер принуждения. Все эти приемы, заменяющие доверие, приводят к росту того, что экономисты называют «транзакционные издержки». Иначе говоря, преобладание недоверия в обществе равносильно введению дополнительного налога на все формы экономической деятельности, от которого избавлены общества с высоким уровнем доверия» [9, с.136].

Таким образом, можно говорить о возможном экономическом эффекте этического и ответственного поведения корпораций.

Необходимо также отметить, что развитые западные страны вступили в постиндустриальное, пост капиталистическое развитие общества, в определенной степени решив так называемый социальный вопрос, крайне острый для XIX - первой половины XX века, создав социальное государство и социальное рыночное хозяйство. Однако решение социального вопроса в основном произошло за счет стран третьего мира. Поэтому сегодня социальный вопрос переместился в плоскость противоречия между развитыми странами и развивающимися странами. Это противоречие используют антиглобалисты, которые для его определения часто применяют марксистскую терминологию, квалифицируя противоречие между странами первого и третьего миров как противоречие между «буржуазией» и «пролетариатом» на международном уровне. Это «новый социальный вопрос», который переплетается с «новейшим социальным вопросом», то есть экологическим, ведь экологический кризис - это не только кризис окружающей среды, это прежде всего социальный кризис [2].

Во все времена, каким бы ни был мир, общество модернизировалось и тем самым развивалось, потому что наряду с экономическим у него объективно функционирует и социальный организм, который, в отличие от экономического, формирует, прежде всего, потребность в получении прибыли, генерирует через социальную составляющую развитие так называемых не материализованных форм жизнедеятельности. В современных условиях, когда экономизированные формы вступили в глубокое противоречие с социальными составляющими и борьба за прибыли разрушает уже и среду, предоставляющую людям жизненное пространство, возникает задача развития прежде всего социального организма общества, хотя он не является однозначным для всех времен и народов. Например, в социальном организме выделяются уже не материализованные, а так называемые «новые» формы, которые имеют целью пост материалистические цели и ценности. Во времена перестройки это были, прежде всего, ценности самореализации, самоорганизации и самоуправления [5, с.14].

Экологический кризис превращается в новейший социальный вопрос по нескольким причинам. Во-первых, сама природа стала новым «пролетариатом», где норма ее эксплуатации превзошла, пожалуй, те пресловутые триста процентов, о которых так трогательно писал Маркс. Социальным вопросом оно является еще и потому, что оно, во-вторых, обостряет и первое, или старый, социальный вопрос, связанный с несправедливыми отношениями между людьми, что проявляется в различном доступе людей, социальных групп, стран и народов к природным ресурсам, чистой окружающей среде, здоровому питанию, отдыху и т. п. И, в-третьих, экологическая проблема касается социального вопроса еще и по той причине, что эксплуатация природы обостряет противоречие между развитыми странами (первого мира) и развивающимися странами (второго мира), относительно неравномерности доступа к природным ресурсам, их использования и потребления. Ведь хотя экономика все более глобализуется, такая глобализация приводит к тому, что средства и доходы распределяются неравномерно между регионами мира, государствами, а также между властными элитами и населением в пределах отдельных государств [2].

Растущий разрыв между имущими и неимущими составляет все больше людей «третьего мира» в жестокой бедности, живущими менее чем на один доллар в день. Несмотря на повторные обещания, данные в течение последнего десятилетия XX в., число людей, живущих в бедности, возросло почти на 100 млн. И это произошло в то время, когда общемировой доход возрастал в среднем на 2,5 процента в год [3 с.23,4, с.33].

Процесс глобализации чаще всего обостряет противостояние бедных и богатых стран, все более четко проводя грань между ними.

Глобализация, утверждают некоторые, создает мир победителей и побежденных, причем к первой, процветающей категории относятся немногие, а большинство обречено жить в нищете и отчаянии [4, с.32].

Если глобализация не преуспела в сокращении бедности, то ещё менее она преуспела в обеспечении стабильности. Кризисы в Азии и Латинской Америке угрожали экономике и стабильности всех развивающихся стран [3, с.24].

Необходимо отметить одну из первоочередных задач международной политики, а именно, сделать доступным позитивные результаты глобализации для большего числа стран.

Критики глобализации обвиняют страны Запада в лицемерии, и они в этом правы. Западные страны подтолкнули бедные страны к ликвидации торговых барьеров, сохранив при этом свои собственные, препятствуя экспорта сельскохозяйственной продукции развивающихся стран и тем самым лишая их столь необходимого экспортного дохода [3, с.24].

В современных переходных обществах деятельность государства в экономической сфере имеет признаки антиобщественных действий, поскольку допускает со стороны субъектов предпринимательской деятельности финансовые махинации, невыполнение государственных обязательств, отсутствие предпринимательской этики, слабую информированность на престижное потребление, низкое доверие к государству (что проявляется в пренебрежении правовыми нормами, неуплате налогов, склонности к сибаритству, «пренебрежению» риском, несоблюдении моральных принципов ведения бизнеса, достижении собственных целей за счет ущемления прав других) [5].

В таких условиях вполне закономерным стало возникновение идеи о необходимости борьбы с современными проблемами общества.

Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992), встревоженная антропогенной перегрузкой Земли, призвала страны

разрабатывать национальные стратегии устойчивого развития [6, с.105].

Первое и наиболее часто цитируемое содержание термина «устойчивое развитие» (в оригинале sustainable development) предложено Всемирной комиссией по окружающей среде и развитию (комиссией Брундтланд). Комиссия определяет «устойчивое общество» как общество, «удовлетворяющее потребности сегодняшнего поколения, не лишая будущие поколения возможности удовлетворить их собственные нужды» (1987 г.) [6, с.105].

Понятие устойчивого развития до сих пор находится в стадии становления. Отечественные компании, как правило, чаще всего больше озабочены сегодняшними проблемами, нежели проблемами будущих поколений.

Устойчивое развитие есть высшая степень взаимодействия между биосферой, с одной стороны, и человечеством или большими социальными регионами (мировая система, страна мира) - с другой. Регион понимается как единство социальной сферы, промышленности, сельского хозяйства [6, с.109].

«Устойчивое развитие» - фундаментальный термин, относящийся к единству сферы глобальной экологии, социальной и экономической сфер, и его нельзя относить к одной или двум сферам или любым другим частностям.

Повестка дня на XXI век, принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 года, призывает международное сообщество способствовать формированию благоприятного климата для достижения целей в области охраны окружающей среды и развития. Аналогичным образом Программа действий по дальнейшему осуществлению Повестки дня на XXI век, принятая Генеральной Ассамблеей в 1997 году, призывает к созданию благоприятных международных экономических условий, способствующих расширению и укреплению международного сотрудничества, в частности в области финансов, передачи технологии, решения проблем задолженности и торговли. В ней также отмечается, что в результате глобализации внешние факторы приобретают решающее значение, предопределяя успех или неудачу национальных усилий развивающихся стран по обеспечению устойчивого развития [10].

Понятие глобализации еще не устоялось, не обрело своей классической формы и определенности. И поэтому, наверно, то и дело возникает соблазн глобализацию демонизировать, представить некой панацеей или ловушкой (говорят же о ее «неизбежности», как еще недавно говорили, что «неизбежен коммунизм»), либо поставить под сомнение, лишая сам процесс объективного содержания. Например, ограничить его смысл фиксацией количественных параметров и признаков происходящей в современном мире интеграции, противопоставляя идею глобализации идею устойчивого развития [7, с.374].

Вместе с тем, процесс глобализации можно и необходимо дополнить теми инструментами, которые помогут если не исключить, то существенно уменьшить ее негативные влияния.

Известны объекты спасения – природа, культура, человек, безопасность мира. Известны и стратегии спасения или выживания мира – гуманизм, демократия, терпимость, ненасилие. Духовная реформация потому и достойна самого пристального внимания мировой общественности, что она является ключом к решению этих поистине всемирно-исторических задач [7, с.427].

Совместное обсуждение, использование и развитие собственного интеллекта, сосуществование без насилия и личная ответственность могут стать основными характерными признаками человеческой деятельности, которая не основана на жесткой конкуренции, а выходит из равноправных и добровольных отношений, сознательно устанавливаются между личностями ради достижения их интересов. Это свидетельствует о том, что именно сотрудничество через социальное партнерство может рассматриваться как фундаментальный механизм становления и развития открытого общества. Оно может обеспечить эффективное добровольное сотрудничество людей-личностей в рамках правового поля, которое создается социально направленным и социально ответственным обществом (государством) [8, с.96-97].

Глобальные вызовы современности, имеющие долгосрочный характер, среди которых – истощенность окружающей среды и ее ресурсов, новые виды болезней, глобальное потепление, конфликты за ресурсы и ряд других, - могут оказаться безответными в процессе экономического роста прежней модели. Негативный сценарий развития событий может нейтрализовать политика воссоздания экономической и социальной жизнедеятельности на основе всеобщей гуманизации восприятия и образования. Эта политика будет способствовать формированию в следующем поколении критической массы людей, способных и на индивидуальных, и на коллективных началах общественного и государственного устройства рационализировать свое поведение, в том числе и отношения с окружающей средой.

В регуляторный механизм взаимодействия социального и государственного необходимо имплементировать этическую составляющую, которая, как показал опыт прежней социализации человека и государства, не была в него включена. И для такой составляющей нужен высокообразованный и креативный актер – и работник, и бизнесмен, и государственный служащий, и политический деятель, - который способен не только высокопродуктивно работать, но и придерживаться норм морали. В результате не только платятся налоги, но и существует возможность защищать социально неудовлетворительного индивида, поддерживая как его трудоспособность, так и нравственность [11].

Выводы по данному исследованию и перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Таким образом, глобализация, как общественное явление, имеет как положительные, так и негативные стороны. Перекокс между развитыми и развивающимися странами побуждает современное общество переосмыслить свои принципы взаимоотношения не только в сфере взаимоотношений, но также в отношении природопользования. Политика устойчивого развития становится тем инструментом, с помощью которого современное общество пытается перестроить философию современного хозяйствования.

Литература.

1. Панарин А.С. Искушение глобализмом. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. – 381 с.
2. Єрмоленко А.М. Соціальна етика та екологія. Гідність людини – шанування природи. Монографія. – К.: Лібра, 2010. – 408 с.
3. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции. – М.: Республика, 2003. – 304 с.
4. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация влияет на нашу жизнь – М.: Изд-во «Весь мир», 2004. – 120 с.
5. Геєць В.М. Суспільство, держава, економіка: феноменологія взаємодії та розвитку / Валерій Михайлович Геєць; НАН України; Ін-т екон. та прогнозув. НАН України. – К., 2009. – 863 с.
6. Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекций. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.
7. Горбачев М.С. и др. Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития. – М.: Альпина Паблишер, 2003. – 591 с.
8. Задорожний Г.В., Колупаєва І.В. Людська діяльність: зміст і трансформація структури у сучасному господарському розвитку. – Харків: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2009. – 156 с.
9. Фукуяма Ф. Доверие, социальные добродетели и созидание благосостояния. // Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999. С 136
10. Официальный сайт ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.un.org/ru/development/sustainable/int_coop.shtml
11. Геєць В. О. будущем социального государства / В. Геєць // Мир перемен. №4, 2013. – С. 88-104.
12. Амин С. Новая империя? В поисках альтернатив гегемони глобального капитала / С. Амин // Мир перемен. №4, 2013. – С. 8-13.

References.

1. Panarin A.S. (2002), *Iskushenie globalizmom* [The temptation of globalism], Izd-vo EKSMO-Press, Moscow, Russia.
2. Ermolenko A.M. (2010), *Sotsial'na etyka ta ekolohiia. Hidnist' liudyny – shanuvannia pryrody* [Social ethics and ecology. Human dignity is the worship of nature], Libra, Kyiv, Ukraine.
3. Stiglic Dzh. (2003), *Globalizacija: trevozhnye tendencii* [Globalization: alarming trends], Respublika, Moscow, Russia.
4. Giddens Je. (2004), *Uskol'zajushhij mir: kak globalizacija vlijaet na nashu zhizn'* [The eluding world: how globalization affects our lives], Izd-vo "Ves' mir", Moscow, Russia.
5. Heiets' V.M (2009), *Suspil'stvo, derzhava, ekonomika: fenomenolohiia vzaiemodii ta rozvytku* [Society, state, economy: the phenomenology of interaction and development], NAN Ukrainy; In-t ekon. ta prohnouzuv. NAN Ukrainy, Kyiv, Ukraine.
6. Fedotov A.P. (2002), *Globalistika: Nachala nauki o sovremennom mire: Kurs lekcij* [Globalistics: the Beginning, the science of the modern world: a Course of lectures], Aspekt Press, Moscow, Russia.
7. Gorbachev M.S. i dr. (2003), *Grani globalizacii: Trudnye voprosy sovremennogo razvitiia* [The faces of globalization: the Difficult issues of modern development], Al'pina Publisher, Moscow, Russia.
8. Zadorozhnyj H.V., Kolupaieva I.V. (2009), *Liud'ska diial'nist': zmist' i transformatsiia struktury u suchasnomu hospodars'komu rozvytku* [Human activities: the content and the transformation of the structure of the present economic development], KhNU imeni V.N. Karazina, Kharkiv, Ukraine.
9. Fukujama F. (1999), "Confidence, social virtues and the creation of prosperity", *Novaja postindustrial'naja volna na Zapade*, p. 136.
10. The official site of United Nations (2014), "International cooperation in order to create favourable conditions", available at: http://www.un.org/ru/development/sustainable/int_coop.shtml (Accessed 01 March 2014).

11. Geec V. O. (2013), " About the future of the welfare state", *Mir peremen*, vol. 1, pp. 88-104.

12. Amin S. (2013), " The New Empire? In search of alternatives to gegemony global capital", *Mir peremen*, vol. 1, pp. 8-13.

Стаття надійшла до редакції 16.03.2014 р.



ТОВ "ДКС Центр"