

Славчев В.
(Болгария)

КОНТАКТЫ МЕЖДУ КУЛЬТУРАМИ СЕВЕРОВОСТОКА БАЛКАНСКОГО ПОЛУОСТРОВА В СРЕДНЕЭНЕОЛИТИЧЕСКУЮ ЭПОХУ (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ)

Эта тема многократно дискутирована в научной литературе, но, к сожалению, на уровне общих констатаций. Чаще всего исследователи удовлетворяются общими выводами; очень редко приводят конкретные доказательства своих мнений, или, в большинстве случаев, делают генеральные заключения на базе изолированных явлений. Нередко причиной этого является разноязычность литературы и проистекающее отсюда слабое знание материалов соседних стран (ведь речь идет о весьма обширной территории – современной Молдове, юго-западе Украины, юго-востоке Румынии и северовостоке Болгарии).

Нужно отметить и различия в терминологии, касающейся интересующего нас периода. Румынские исследователи определяют культуру Гумельница как энеолитическую. Предшествующие культуры они считают неолитическими. Для молдавских и украинских археологов раннее Триполье (Триполье А) и Болградский вариант культуры Гумельница представляют раннеэнеолитические явления. По принятой в Болгарии периодизации культура Варна и синхронная ей культура Гумельница – позднеэнеолитические, а предшествующие им финальные (IV) фазы Хаманджии и Савы – среднеэнеолитические. В настоящей работе будут рассматриваться взаимоотношения выпеняванных культур – Прекукутень III-Триполье А2, Хаманджия IV, Сава IV, Гумельница (Болградский вариант) и Варна I.

Контакты между культурами Прекукутень III-Триполье А2 и Хаманджия IV были исследованы Сильвией Маринеску Былку в конце 60-х – середине 70-х гг. Ее выводы основаны на сравнении случайных находок с территории Добруджи (район распространения культуры Хаманджия) и стратиграфически датированных артефактов, найденных на территории Молдовы (ареал культуры Прекукутень III-Триполье А2)¹. Она заключает, что эти явления частично синхронны, причем Хаманджия IV начинается и кончается чуть раньше, чем Прекукутень III. Это мнение основано на находке антропоморфной статуэтки типа «Мыслителя», характерной, по ее и Д. Берчу мнению, для IV-ой ступени Хаманджии, в прекукутенском слое многослойного поселения Тырпешть². Позднее она синхронизировала начало Хаманджии с началом Прекукутень III³.

Исследования многослойного поселения Большой остров близ с. Дуранкулак в Северовосточной Болгарии и принадлежащего ему могильника позволили впервые документировать закрытые комплексы и этим образом выяснить все характеристики Хаманджии IV⁴. Керамический комплекс Хаманджии IV показал наибольшее сходство из всех керамических комплексов поселений культуры Прекукутень III-Триполье А2 с керамикой из поселения Кошерница I. Это сходство выражено в наличии общих форм, одина-

© Славчев В., 1999.

кового оформления венчиков, схожий манер третировать переход от одной части сосуда к другой, использовании одних и тех же мотивов и схем орнаментации, как и одинаковых способов орнаментирования и их сочетаемость. Синхронность этих явлений несомненна.

Следует подчеркнуть, что в результате последних исследований было выяснено, что временем IV-ой ступени культуры Хаманджия можно датировать только одну антропоморфную статуэтку⁵, в корне отличающейся от т. наз. типа «Мыслителя». Такое отсутствие антропоморфной пластики весьма загадочно, так что эта проблема ждет свое решение.

Связи Прекукутень III-Триполья A2 с Болградским вариантом культуры Гумельница наиболее хорошо исследованы. Многочисленные взаимные импорты глиняных сосудов, статуэток, кремневого сырья, украшений из створок раковины *Spondylus* и, вероятно, меди, доказывают синхронность финала Прекукутень III-Триполья A2 с началом культуры Гумельница. Наиболее подробно эти импорты описаны Виктором Сорокиным в его последних работах⁶. Нужно отметить, что, несмотря на многочисленность гумельницких изделий в поселениях финала Триполья A2, среди материалов из Кошерницы I таковых найденных не было. На вероятную связь с Болградским вариантом культуры Гумельница указывает только птицеподобный сосуд (аскос, напоминающий утку), найденный в жилище⁷. По нашему мнению, этот факт подтверждает раннюю датировку Кошерницы I — начало Прекукутень III-Триполья A2.

В болгарской литературе принято мнение, что культура Варна сложилась на основе последних ступеней культур Хаманджия и Сава. Эти ступени настолько похожи друг на друга по своим характеристикам (формы посуды, техника орнаментирования, мотивы и схемы

орнамента, кремневая индустрия, костяные изделия и т. д.), что Х. Тодорова объединяет их под общим названием «фаза Варна культур Хаманджия и Сава»⁸. Согласно мнению Д. Берчу, в районе добруджанского побережья сложился т. наз. «понтийский вариант» культуры Гумельница⁹, который Х. Тодорова и называет самостоятельной культурой Варна. По ее мнению, это явление — отдельная культура, отличающаяся от Гумельницы по формам и орнаментации керамики (почти неопубликованной), погребальным обычаям и архитектуре (знакомой только из поселения Большой остров близ с. Дуранкулак). Хронологическая связь между Хаманджией IV и Варной I очень хорошо видна по материалам этого поселения, где за VII горизонтом с хаманджийскими материалами следует VI, материалы которого характерны для начала культуры Варна¹⁰.

Весьма спорны контакты между культурой Варна и Болградским вариантом культуры Гумельница. Х. Тодорова считает, что носители культуры Варна перешли Дунай и переселились на северо-восток, в результате чего возникает Болградский вариант культуры Гумельница (который она называет самостоятельной культурой Болград)¹¹. Судя по этому, она принимает, что начало Болградского варианта наступает позднее, чем начало первой ступени культуры Варна. С этим несогласен Леонид Субботин, который правдиво критикует ее мнение, убедительно доказывая самостоятельность Болградского варианта и его принадлежность культуре Гумельница¹².

Связь Хаманджии IV с Болградским вариантом культуры Гумельница была установлена автором при рассмотрении массового материала из гумельницкого поселения Кокора, хранящегося в Музее Института Археологии и Древней Истории АН РМолдова. Среди керамики из землянки 1 был найден черепок, чье

тесто, выпечка и способ орнаментирования (зубчатым штампом с зубцами подпрямоугольного сечения) указывают на его принадлежность к IV ступени культу-

ры Хаманджия. Таким образом, обобщая вышеизложенные относительные датировки, можно сделать следующую синхронизацию:

Варна I	Прекукутень III – Триполье A2 (Русештий Ной I)	Болградский вариант Гумельницы
Хаманджия IV	Сава IV	Прекукутень III – Триполье A2 (Кошерница I)

¹ *Marinescu-Bilcu S.* Asupra unelor aspecte ale raporturilor dintre culturile Precucuteni si Hamangia. – Pontica, 1972. – P. 29–38; *Marinescu-Bilcu S.* A propos des influences de la culture Precucuteni sur la culture de Hamangia, a la lumiere de quelques de convertes indities de Dobrogea. – Dacia N.S., 1972. – XVII. – P. 53–73.

² *Marinescu-Bilcu S.* Reflets des repport entre les civilisation de Hamangia et de Precucuteni dans la plastique precucutenienne de Tirpesti. – Dacia N.S., 1964. – VIII. – P. 301–312.

³ *Marinescu-Bilcu S.* Asupra unelor aspecte ale raporturilor dintre culturile Precucuteni si Hamangia. – Pontica, 1972. – P. 29–38.

⁴ *Slavchev V.* The Links between Dobrudja and the Forest-Steppe Zone of Eastern Europe during the Middle Eneolithic (based on data from the pottery from tell Golemiya Ostrov near the village of Durankulak, Varna region). – Archaeologia Bulgarica, 1997. – P. 1–14.

⁵ *Тодорова Х.* Коллективна находка на идол и съд от Балчик. – ИАИ XXXIII, 39–45.

⁶ *Сорокин В.Я.* К проблеме генезиса культуры Кукутень. – Revista Arheologica. 1993. – P.85–88;

Сорокин В.Я. К проблеме культурных связей прекукутеньско-раннетрипольских племен с обществами культур Балкано-Дунайского региона // Vestigii arheologice din Moldova. Chisinau, 1997. – P.138–154.

⁷ *Маркевич В.И.* Раннетрипольское поселение Кошерница I // АИМ. – Кишинев – 1986. – рис. 6.6.

⁸ *Тодорова Х.* Добруджа през праисторическата епоха // История на Добруджа. – Т. I. – С. 41.

⁹ *Berciu D.* Cultura Hamangia. Noi contributii. I. Bucuresti, 1966. – P. 41.

¹⁰ *Slavchev V.* The Links between Dobrudja and the Forest-Steppe Zone of Eastern Europe during the Middle Eneolithic (based on data from the pottery from tell Golemiya Ostrov near the village of Durankulak, Varna region). – Archaeologia Bulgarica 3, 1997. – 12–13.

¹¹ *Тодорова Х.* Каменно-медната епоха в България. – С., 1986. – P. 24, 122–123.

¹² *Субботин Л.В.* 1983. Памятники культуры Гумельница юго-запада Украины. – Киев, 1983. – С. 128–129.