

УДК 330:304.4(477)

**Карпова Т. С.**, к.э.н., старший преподаватель кафедры «Финансы и банковское дело» Донецкого национального университета

### СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ В УКРАИНЕ

В статье рассмотрена история возникновения и обосновано экономическое содержание социальной сферы и сферы услуг. Проанализированы трактовки известных отечественных ученых, предложено авторское определение социальной сферы как сложного многоотраслевого комплекса, который образуют предприятия и учреждения различных форм собственности, большая часть результатов деятельности которых представлена в форме услуг. Определены факторы, препятствующие инновационному развитию социальной сферы Украины. Рассмотрены точки зрения известных ученых на состав отраслей социальной сферы. В зависимости от характера удовлетворения потребностей общества, автором выделено две группы отраслей социальной сферы и определены их особенности. Освещены предпосылки для развития социальной сферы в Украине.

**Ключевые слова:** сферы общества, материальное производство, потребности общества, социальная сфера, сфера услуг, производственная деятельность людей, материальные и духовные блага, рыночная экономика, социальное хозяйство, отрасли социальной сферы экономики.

Табл. 1, літ. 25.

**Карпова Т. С.**

### СУТНІСТЬ І ЗНАЧЕННЯ РОЗВИТКУ СОЦІАЛЬНОЇ СФЕРИ В УКРАЇНІ

У статті розглянута історія виникнення та обґрунтований економічний зміст соціальної сфери і сфери послуг. Проаналізовані трактування відомих вітчизняних вчених, запропоновано авторське визначення соціальної сфери як складного багатогалузевого комплексу, який утворюють підприємства і установи різних форм власності, більша частина результатів діяльності яких представлена у формі послуг. Визначені чинники, що перешкоджають інноваційному розвитку соціальної сфери України. Розглянуті точки зору відомих вчених на склад галузей соціальної сфери. Залежно від характеру задоволення потреб суспільства, автором запропоновано дві групи галузей соціальної сфери і визначені їх особливості. Освітлені передумови для розвитку соціальної сфери в Україні.

**Ключові слова:** сфери суспільства, матеріальне виробництво, потреби суспільства, соціальна сфера, сфера послуг, виробнича діяльність людей, матеріальні і духовні блага, ринкова економіка, соціальне господарство, галузі соціальної сфери економіки.

**Karpova T. S.**

### THE ESSENCE AND VALUE OF DEVELOPMENT THE SOCIAL SPHERE IN UKRAINE

In the article it is considered the history of emergence and economic content of social sphere and sphere of services. It is analyzed interpretations of the famous scientists, it is offered the authorial determination of the social sphere as a difficult diversified complex that is formed by enterprises and establishments of different patterns of ownership, which greater part of activity results is presented in the form of services. It is identified the factors, that prevents innovative development the social sphere of Ukraine. It is considered the points of view of the famous scientists on the composition of industries of the social sphere. Depending on character of satisfaction the necessities of society, the author offers two groups of industries of social sphere and determines their features. It is presented pre-conditions for development of social sphere in Ukraine.

**Keywords:** spheres of society, material production, necessities of society, social sphere, service sector, productive people's activity, material and spiritual welfares, market economy, social economy, industries of social sphere of economy.

**Постановка проблеми.** Развитие общества – это сложный и многогранный процесс, находящийся под влиянием множества неоднородных факторов и характеризующийся достаточно сложной структурой. В настоящее время большинство ученых: экономистов, философов, обществоведов, социологов, политологов, психологов считают, что общество представляет собой сложную систему специально организованной жизнедеятельности людей, которая, несмотря на высокий уровень самодостаточности, подчиняется объективным законам и находится в состоянии неустойчивого равновесия. В настоящее время в мире происходят процессы глобализации и социализации экономического развития, игнорируя их наша страна имеет низкие показатели экономического роста и низкий уровень жизни граждан. Именно поэтому особое внимание следует уделять вопросам развития социальной сферы, как ключевого звена роста благосостояния общества.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Вопросы развития социальной сферы нашли

отражение в научных трудах ведущих зарубежных и отечественных ученых. Среди них М. Вебер [1], С.Ю. Лукашенко [2], А.М. Бабич [3], З.С. Варналий [4], В.И. Ляшенко [5], Л.П. Хмелевская [4], В.Л. Иноземцев [6], В.М. Новиков [7] и другие. Несмотря на существенное количество публикаций, вопросы развития социальной сферы остаются не до конца изученными.

**Выделение нерешенной проблемы.** Общество, как сложная система, характеризуется выделением в ней наиболее крупных подсистем, отражающих различные по своему характеру и содержанию виды общественной деятельности: экономическую, социальную, политическую, религиозную, духовную, эстетическую и др. Соответственно большинство ученых выделяют следующие основные сферы общества: экономическую, социальную, политическую, духовную. Все сферы общества тесно взаимосвязаны и оказывают взаимное влияние друг на друга, периодически усиливая или ослабляя свое влияние на различных этапах исторического развития общества. На современном этапе необходимо уделить внимание именно рассмотрению вопросов функционирования и развития социальной сферы, как движущей силы развития общества и устойчивых темпов экономического роста.

**Целью научной статьи** является рассмотрение истории развития социальной сферы Украины, анализ трактовок известных отечественных ученых, авторское определение категории «социальная сфера» и выделение ее отраслей.

**Результаты исследования.** Социальная сфера общества – это система социальных взаимоотношений между группами людей, занимающих различное положение в социальной структуре общества, в том числе между классами, профессиональными и социально-демографическими слоями населения, национальными общностями по поводу социальных условий их жизни и деятельности. Роль социальной сферы состоит, в первую очередь, в создании благоприятных условий для производственной деятельности людей; в обеспечении необходимого уровня жизни для всех слоев населения; в решении проблем здравоохранения, народного образования и социального обеспечения; в соблюдении социальной справедливости при реализации каждым человеком своего права на труд, а также при распределении и потреблении создаваемых в обществе материальных и духовных благ; в разрешении противоречий, обусловленных социальным расслоением общества; в социальной защите наиболее уязвимых слоев населения. Таким образом, социальная сфера охватывает весь комплекс социально-классовых и национальных отношений по поводу обеспечения условий труда, быта, образования и уровня жизни людей. Деятельность социальной сферы непосредственно связана с удовлетворением социальных потребностей человека или социальной группы, а степень такого удовлетворения определяет уровень и качество жизни отдельного человека, семьи, социальной группы, их благосостояние.

В 40-х годах XX века в работах американского экономиста К. Кларка [8] и французского обществоведа Ж. Фурастье [9] были сформулированы основные методологические принципы теории постиндустриального общества, согласно которым все общественное производство подразделялось на первичный (сельское хозяйство), вторичный (промышленность) и третичный (сфера услуг) секторы и обосновывалось положение о последующем росте доли третичного сектора по сравнению с первичным и вторичным как в совокупной рабочей силе развитых стран, так и в структуре их валового национального продукта. Если до начала первой мировой войны только семь наиболее развитых стран мира в той или иной степени направляли на развитие социальной сферы по 3% своего валового национального продукта, то к 1940 году большинство демократических государств Европы достигли уровня подобных расходов, эквивалентного 5% ВВП, а в середине 70-х годов данный показатель в странах ЕС составлял 25–35% валового национального продукта. В США увеличение затрат на социальные нужды было менее быстрым, однако сравнение 20,2% ВВП, направлявшихся на эти цели в 1981 году, с 2,4% в 1890-м также показывает весьма однозначную тенденцию [10]. Это свидетельствует о том, что на протяжении большей части XX века в условиях индустриальной системы предпринимались попытки решения проблемы социального неравенства и обеспечения относительной доступности всех членов общества к большинству социальных благ.

Так начиная со второй половины XX столетия, радикально изменилась структура общественного производства. Несмотря на то, что промышленность с избытком обеспечивала потребности населения в новых товарах народного потребления, фактически неизвестных до второй мировой войны, ее доля как в валовом национальном продукте, так и в структуре занятости резко снижалась на фоне стремительного роста сферы услуг. Если в 1955 году в обрабатывающей промышленности и строительстве США было занято до 34,7% совокупной рабочей силы и производилось около 34,5% ВВП [рассчитано по: 11] (при этом для Германии, Великобритании и Франции были характерны несколько более высокие цифры: 41,2 и 47,4; 44,4 и 42,1; 30,4 и 43,2 % соответственно), то с начала 60-х ситуация стала меняться и к 1970 году доля обрабатывающей промышленности в ВВП опустилась до 27,3, а в занятости – до 25,0%. Научно-технический прогресс привел как к существенному сокращению занятости в промышленности, так и к относительному снижению цен на промышленные товары. Одновременно высокий уровень жизни населения вызвал гигантский спрос на разного рода услуги, в первую очередь в области медицинского обслуживания и образования. В начале 70-х годов большинство исследователей, рассматривающих

становление постиндустриального общества, непосредственно говорили о нем как об обществе, основанном на услугах. В случае применения в качестве критерия степени развитости третичного сектора, своеобразной критической точкой считается середина 50-х годов, когда в США количество работников сферы услуг превысило количество занятых в материальном производстве [10].

Украинский ученый, академик А.А. Чухно справедливо отмечал, что, если в доиндустриальную, аграрную эпоху экономическую основу общества составляло сельское хозяйство, а в индустриальную – промышленность, то постиндустриальная эпоха характеризуется господством сферы услуг, то есть нематериального производства, информации, знаний. Еще в середине 80-х гг. свыше 70% трудоспособного населения США было занято в сфере услуг. В развитых странах происходит сокращение сферы собственно материального производства и одновременно быстрый рост сферы нематериального производства, сферы услуг [12, с.41]. Украинский ученый И.И. Малый также отметит резкий рост удельного веса сферы услуг в ВВП индустриально развитых стран, что характеризует высокий уровень ее развития и значимость в удовлетворении потребностей людей в этих странах [13, с.56].

В книге З.С. Варналия, Л.П. Хмелевской «Мале підприємництво у сфері побутового обслуговування населення» [4] сфера услуг определяется как сфера, в рамках которой организуется процесс обслуживания населения и предоставление разнообразных услуг. А в работе А.А.Чухно «Цивілізаційний і формаційний підхід та їх роль в економічній теорії та суспільній практиці» [12] сфера услуг – это сфера нематериального производства, информации, знаний.

Мы считаем, что сфера услуг представляет собой сферу нематериальной жизни общества, удовлетворяющей его повседневные потребности и является составляющей социальной сферы.

Российский ученый В.Л. Иноземцев подчеркивает, что современный прогресс как вторичного, так и третичного секторов хозяйства ознаменован множеством новых явлений, среди которых можно выделить изменения в соотношении долей вторичного и третичного секторов – в структуре, как занятости, так и создаваемого продукта – в пользу производства услуг...Основанием и в то же время следствием данных процессов является расширение внутреннего мира и развитие способностей человека как субъекта производства – как во вторичном, так и в третичном секторе [10, с.226].

Производительный характер труда в социальной сфере и увеличение ее доли в образовании ВВП также явились свидетельством определенного уровня индустриального и постиндустриального развития общества. При этом наибольший удельный вес сферы услуг в создании ВВП отмечается в США, Японии и странах Западной Европы. Если ВВП США за последние 35 лет вырос в 11,9 раза, то соответствующие показатели для всех отраслей материального производства, складского хозяйства и торговли располагаются по одну сторону данного рубежа (сельское хозяйство – в 5,4 раза, добывающая промышленность – в 6,75 раза, обрабатывающая – в 7,4 раза, строительство – в 9,57 раза, торговля – в 11,2 раза), тогда как аналогичные цифры, характеризующие отрасли сферы услуг, – по другую (органы государственного управления – в 14,1 раза, коммуникации и связь – в 15,43 раза, финансы и страхование – в 15,78 раза, бытовые услуги – в 24 раза) [12]. Несмотря на то, что в сфере услуг и в производстве информации отмечаются более высокие доходы, более высокая квалификация работников и значительная их удовлетворенность своей деятельностью, чем в материальном производстве, традиционные показатели производительности в третичном секторе значительно ниже, чем в добывающих и обрабатывающих отраслях промышленности. Уже с середины XX века, в частности в 1960 году выработка ВВП на одного занятого в третичном секторе составляла около 77,5% от выработки промышленного работника, а в 1992 году этот показатель упал до уровня 69,35% [6].

Мы разделяем мнение профессора З.С. Варналия, что объективной основой стремительного развития сферы услуг явился быстрый рост производительности труда, что привело к сокращению рабочего времени и увеличению свободного времени, а также повышению жизненного уровня населения [4, с.11]. Мы считаем, что это также обусловило рост требований потребителей к качеству жизни и удовлетворения своих потребностей, которые могут осуществить не они сами, а лишь профессионалы. Это подтверждает производительный характер труда в социальной сфере. Следует отметить, что в сфере производства услуг работают также люди, не столько вовлеченные в процесс непосредственного оказания услуг, сколько создающие для этого процесса непосредственные материальные предпосылки. А рост занятости в третичном секторе не означает, что сфера материального производства переживает заметный упадок, справедливо скорее обратное. Научно-технический прогресс и информация, активно проникая в традиционные отрасли, приводят не только к тому, что многие страны в последние десятилетия активно наращивают производство материальных благ, не увеличивая при этом потребления энергии и сырья, но и к тому, что данный рост происходит также без привлечения дополнительной рабочей силы [10].

Таким образом, при переходе к постиндустриальному обществу состояние социальной сферы становится определяющим условием качества жизни населения и источником устойчивых темпов экономического роста. По мнению российского ученого Р.Ф. Абубакирова основным фактором

поступательного развития и необратимости таких преобразований выступает интеллектуальный капитал, а сам человек превращается из средства общественного прогресса в его цель. В этом проявляется тенденция гуманизации хозяйственной жизни, переход «техносферы» 70-х годов XX столетия в новое качество – «социотехносферу», где двигателем деловой активности является самодействие, инициатива с опорой на знание [14].

В условиях планово-административной экономики роль социальной сферы в жизни общества незаслуженно недооценивалась, и имея идеологическую подоплеку, считалась второстепенной по сравнению со сферой материального производства, а труд в отраслях социальной сферы, и в частности в сфере услуг, считался непроизводительным, что привело к дефициту многих видов услуг, межотраслевым дисбалансам и обострению социально-экономической ситуации в обществе. Украинский ученый В.Н. Новиков подчеркивает, что предпосылкой возникновения новой платформы организации социальной сферы были дискуссии о развитии платных услуг, которые продолжались достаточно длительное время перед началом перестроечных процессов [7, с.3].

В связи с тем, что социальная сфера – это отношения, возникающие при воспроизводстве непосредственно жизни людей и человека как социального существа, понятие «социальная сфера» имеет различные значения, хотя и связанные между собой. В социальной философии и социологии – это сфера жизни общества, включающая в себя различные социальные общности и связи между ними. В учебниках философии наиболее часто можно встретить такое определение: социальная сфера – это сфера производства и воспроизводства человека, где он воспроизводит себя как биологическое, социальное и духовное существо. В этом смысле социальная сфера противостоит сферам материального и духовного производства – научному и ценностному знаниям, поскольку произведенное в них должно потребляться и осваиваться людьми других категорий и профессий. Социальная сфера – это здравоохранение и образование, от детского сада до высшей школы, это общение с культурой, от посещения театра до научных клубов, это продолжение человеческого рода, от появления детей до ухода из жизни старшего поколения [14].

Научный директор Высшей школы социальных исследований во Франции П. Розанваллон в книге «Новый социальный вопрос» широко освещает позиции ученых развитых стран, исследующих социальную проблематику, которые трактуют ее достаточно широко, то есть не только сквозь призму социальной защиты, а как связанную со свободой и гражданственностью, вовлечением человека в жизнь общества, его социальной интеграцией [7, с.4].

Авторы учебника «Экономическая социология» В.Е. Пилипенко, Э.А. Гансова, В.С. Казаков считают, что в наибольшей степени специфика социального выражена в том, когда оно связывается с определенными условиями и средствами расширенного воспроизводства людей. Соответственно социальная сфера – это сфера поддержания жизни, удовлетворения многообразных человеческих потребностей посредством присвоения средств жизнедеятельности и существования. Другими словами, речь идет о присвоении средств и условий воспроизводства человека как субъекта общественных отношений, о воспроизводстве индивида как субъекта труда, о преобразовании общечеловеческой природы индивида, формировании у него способностей к многообразной деятельности. Сфера, в которой происходит это присвоение, является социальной. Отношения между людьми, группами людей, человеком и обществом, посредством которых осуществляется это присвоение, называются социальными [15].

В экономике под социальной сферой, прежде всего, понимают совокупность отраслей, предприятий, организаций, задачей которых является повышение уровня жизни населения, и включающей здравоохранение, социальное обеспечение, коммунальное обслуживание и т.д. В «Большом экономическом словаре» и «Современном экономическом словаре» социальная сфера трактуется как совокупность отраслей, предприятий, организаций, непосредственным образом связанных и определяющих образ и уровень жизни людей, их благосостояние, потребление. Социальная сфера включает, прежде всего, сферу услуг (образование, культуру, здравоохранение, социальное обеспечение, физическую культуру, общественное питание, коммунальное обслуживание, пассажирский транспорт, связь) [16,17].

По мнению Е.В. Прокопышак социальная сфера имеет ярко выраженный региональный характер и является категорией региональной экономики, так как личные потребности населения рассматриваются с учетом конкретных региональных особенностей. Социальная функция социальной сферы состоит в сохранении и развитии трудового и духовного потенциала населения и каждого конкретного человека как личности, экономической – в создании благоприятных условий для производства материальных благ, политическая – в реализации социальной политики правительства [18]. По нашему мнению, социальная сфера – это категория всеобщая, но имеющая региональные особенности.

По мнению д.э.н., профессора Р.Ф. Абубакирова социальная сфера – это совокупность отраслей и организаций, выполняющих общую целевую функцию по удовлетворению потребностей населения, объединенных системой технологических связей и регулируемых отраслевыми органами управления.

Являясь составной частью общественного сектора, социальная сфера не исчерпывает его содержания в целом. Значительная часть результатов функционирования социальной сферы представлена в форме услуг, поэтому третичный сектор экономики представлен, в том числе, социальной сферой и, следовательно, включает часть общественного сектора. Социальная сфера объединяет группу отраслей национального хозяйства, осуществляющих услуги для жизнеобеспечения населения отдельного государства, с присущей ему культурой труда, отдыха, семейного и бытового уклада, с традициями и образом жизни, психологией и духовными ценностями. Эта группа отраслей объединяется в систему социального хозяйства и включает: просвещение, образование, культуру, здравоохранение, жилищное хозяйство, коммунальное хозяйство, санаторно-курортный комплекс, оздоровительный и туристический комплекс (без экспортной доли), физкультуру и спорт (за исключением профессионального спорта).

Российский экономист Е.В. Песоцкая к социальной сфере относит, прежде всего, непроизводственную сферу, которая включает: жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание; транспорт и связь с обслуживанием организаций непроизводственной сферы населения; геологию и разведку недр (за исключением глубокого разведывательного бурения нефти и газа); охрану здоровья; физическую культуру и социальное обеспечение; образование; культуру и искусство; науку и научное обеспечение; финансово-кредитное и страховое обслуживание; управление; общественные организации [19, с.11,13]. Критериями, по которым можно отличить производственную сферу и сферу услуг, Е.В. Песоцкая считает: участие отраслей и видов деятельности в создании материальных благ, прямое (потребительское) влияние на природу, овеществление результатов труда. Российские ученые В.Ф. Левичева и В.Ф. Щербина предлагают исключить из указанного перечня геологию и разведку недр, а также науку, а торговлю и жилищное строительство включить в этот перечень [20].

И.М. Царук трактует социальную сферу как сферу деятельности, которая обеспечивает уровень жизни граждан, способствует росту их благосостояния, удовлетворяет разнообразные потребности, как общества, так и каждого отдельного гражданина (материальные, духовные, культурные, бытовые), позволяет реализовать способности и интересы тех же граждан и тем самым способствует воспроизводству человека и росту благополучия в государстве. Не вдаваясь в анализ подхода к пониманию компонентной структуры социальной сферы, ученый предлагает использовать позицию ряда авторов, таких, как: В.И. Куценко, Я.В. Остафийчук, С.И. Дорогунцов, Т.А. Заяц, Ю. И. Питюренок, Д.В. Клинова, Т.В. Пепа, выделяющих в структуре социальной сферы ее социально-культурную (образование, культура и искусство, здравоохранение и социальное обеспечение, средства массовой информации) и материально-бытовую (торговля, общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание) сферы [21, с.5].

По нашему мнению, социальная сфера – это сложный многоотраслевой комплекс, который образуют предприятия и учреждения различных форм собственности, большая часть результатов деятельности которых представлена в форме услуг. По нашему мнению, социальная сфера представляет собой систему взаимосвязанных отраслей, предприятий, учреждений и организаций, деятельность которых направлена на удовлетворение потребности в трудовой деятельности, социально-экономической активности и духовной культуре, и определяющих образ и уровень жизни людей, их благосостояние и потребление.

В зависимости от характера удовлетворения потребностей общества, отрасли социальной сферы предлагаем делить на две группы (табл. 1). Первая группа включает те отрасли, деятельность которых связана с удовлетворением социально-культурных, интеллектуальных и духовных потребностей людей, созданием благоприятных условий для их жизни и деятельности. Вторая группа объединяет отрасли, деятельность которых направлена на завершение процесса создания материальных благ и доведения их до потребителей. Они обеспечивают снижение затрат труда и времени на ведение домашнего хозяйства, обслуживание членов семьи, увеличение свободного времени и предоставление возможностей для удовлетворения духовных запросов. Особенностью таких отраслей, как здравоохранение, образование, культура, является необходимость ограничения в них частной предпринимательской деятельности. Здесь в больших масштабах сохраняется нерыночный сектор, финансирование которого осуществляется из государственных источников.

Это обусловлено тем, что здравоохранение и образование – наиболее важные отрасли социальной сферы, целью которых является обеспечение конституционных прав граждан Украины на получение медицинской помощи, направленной на поддержание и укрепление здоровья, и на обеспечение общедоступности системы образования и обучения в образовательных учреждениях разных уровней: детских дошкольных образовательных учреждениях, общеобразовательных учреждениях – школах, высших учебных заведениях. Деятельность учреждений культуры и искусства направлена на сохранение системы общедоступных учреждений культуры и искусства, музеев, театров, библиотек, обеспечение доступности культурных ценностей для всех без исключения слоев населения общества.

Таблиця 1.

## Группы отраслей социальной сферы

В зависимости от характера удовлетворения потребностей общества	
<b>1 группа</b> – включает отрасли, деятельность которых связана с удовлетворением социально-культурных, интеллектуальных и духовных потребностей людей, созданием благоприятных условий для их жизни и деятельности	<b>2 группа</b> – включает отрасли, деятельность которых связана с завершением процесса создания материальных благ и их доведением до потребителей
- Здравоохранение	- Торговля, ремонт автомобилей, бытовых приборов и предметов личного использования
- Образование	- Деятельность транспорта и связи
- Культура и искусство	- Деятельность отелей и ресторанов
- Предоставление социальной помощи	- Операции с недвижимым имуществом, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям
- Физическая культура и спорт	- Коммунальные и индивидуальные услуги

Р.Ф. Абубакиров подчеркивает, что услуги отраслей социальной сферы имеют двойственный характер: они одновременно связаны с потреблением благ и с инвестициями в человеческий капитал. Социальные услуги принадлежат к чистым и смешанным общественным благам, производство и потребление которых определяется как индивидуальным спросом, так и потребностями общества в целом. С одной стороны, они отличаются от услуг, оказываемых предприятиями и организациями других отраслей непродуцированной сферы, так как создаются и предоставляются в интересах всего общества путем применения преимущественно умственного труда на основе оценки его также с помощью показателей морально-этического характера. С другой стороны, их производство и потребление возможно с применением рыночных методов хозяйствования, а свойства чисто общественных благ присущи очень небольшому количеству социальных услуг. Большинство же услуг социальной сферы этими характеристиками обладают не в полной мере и имеют товарную природу. Выгода, получаемая отдельными лицами от потребления частично общественных благ, выражается в повышении качества их жизни [14, 22]. Многие исследователи сферы услуг считают, что они не имеют стоимости, их конечный результат – социальный эффект, а не вещественный предмет [7, 3, 6]. Поэтому их ценность индивидуальна, ее нельзя измерить, приравнять к денежным эквивалентам, т.к. платят не за продукт, а за процесс труда. По мнению В.Л. Иноземцева услуги и продукты, воплощающие в себе субъект-субъектные взаимодействия, оказываются наименее воспроизводимыми и в наибольшей степени выпадают из ряда благ, которым может быть дана традиционная экономическая оценка. Между тем именно их производство является сегодня областью, демонстрирующей высшие темпы роста создаваемого в ней ВВП [10]. Масштабы сферы услуг постоянно растут: составив более половины ВВП США в середине 50-х годов, третичный сектор обеспечивает в настоящее время более 73% [23], в ЕС на его долю приходится около 63% ВВП и 62% от числа занятых, а в Японии эти показатели составляют 59% и 56% соответственно [24]. Так если с 1980 по 1993 год в США рост ВВП в обрабатывающей промышленности составил в текущих ценах 1,8 раза, то соответствующий показатель в сфере традиционных услуг – в ремонтных работах, гостиничном бизнесе, бытовых и социальных услугах – был выше лишь на 42%, тогда как в бизнес-услугах, образовании и здравоохранении такое превышение составило более чем 1,8 раза а в производстве информации, юридических услугах, а также в шоу-бизнесе и индустрии развлечений – 2,2 раза [24]. Мы разделяем мнение украинских ученых З.С. Варналия и Л.П. Хмелевской, что платят не столько за процесс труда, а за его конечный результат, полезный эффект, и мировая экономическая наука использует понятие «затраты - результат» относительно расчетов как на макро-, так и на микроэкономическом уровне [4].

Переходу отечественной экономики и ее социальной сферы на инновационный путь развития препятствует ряд факторов, основными из которых являются: непропорциональная возрастная структура населения, неудовлетворительное состояние здоровья всех его возрастных слоев, низкий уровень оплаты труда и пенсионного обеспечения, глубокое расслоение граждан по уровню жизни, недостаточное бюджетное финансирование сфер здравоохранения, образования и науки. Так среднемесячная заработная плата украинского работника в 2011г., в пересчете по официальному валютному курсу, составляла 332 долл., опередив только работников Молдовы, которые зарабатывали в среднем 271 долл. в месяц. Несколько лучше обстоит дело, если пересчитывать средний заработок украинского работника по паритету покупательной способности (ППС). Так как украинские цены значительно ниже, чем в большинстве развитых стран, по показателю ППС средняя зарплата украинского работника эквивалентна

841 долл., и Украина по этому показателю обогнала не только Молдову (461 долл.), но и Албанию (796 долл.). Однако отставание от стран-лидеров – более чем пятикратное. Так средняя зарплата в пересчете по ППС в Люксембурге составляет 4420 долл., в Нидерландах – 4321 долл., в Германии – 4271 долл. Сокращение объемов бюджетного финансирования выступает одним из ключевых факторов, сдерживающих развитие научных исследований в Украине, что влечет за собой снижение удельного веса отечественной научно-технической продукции в мировом выпуске. В 2011г. доля расходов на науку составляла 0,7% ВВП при предусмотренной законодательством доле 1,7%. Удельные расходы на научные исследования в расчете на одного научного работника в Украине почти втрое меньше, чем в России, в 34 раза ниже, чем в Южной Корее и более чем в 70 раз меньше, чем в США. Доля основных средств научных организаций в общем объеме основных средств предприятий и организаций Украины составляла 0,9%, в том числе машин и оборудования – 1,3%. Степень изношенности основных средств в научной сфере составляла около 45% [25]. Это обуславливает слабую социальную базу рыночной трансформации и недостаточную социальную основу развития социальной сферы в Украине.

**Выводы и предложения.** Таким образом, незавершенность экономических реформ, отсутствие последовательной долгосрочной социально-экономической стратегии и эффективной социальной политики привели к тому, что основные социальные индикаторы в Украине значительно снизились. Так крайне низкой остается доля населения со средним достатком, наблюдается увеличение относительной и сохранение абсолютной бедности при уменьшении численности населения, что не позволяет адаптировать основные отрасли социальной сферы к рыночной экономике и обеспечить принятые в мировой практике нормы социальной защищенности человека. Игнорирование общемировой тенденции социализации факторов экономического развития остается одним из ключевых факторов торможения темпов экономического роста в Украине и снижении качества жизни граждан. В Украине сбалансированное развитие научного, высокотехнологичного и образовательного секторов экономики выступает реальной альтернативой экстенсивному типу воспроизводства. Развитие социальной сферы и составляющих ее отраслей, прежде всего образования и науки, способно обеспечить реализацию конкурентных преимуществ украинской экономики на основе инновационных подходов, модернизацию традиционных производств и крупномасштабную трансформацию структуры экономики. Состояние социальной сферы и максимальное использование интеллектуального потенциала личности и общества являются важными факторами эффективности социально-экономического и научно-технического развития украинского общества и формирования постиндустриальной системы общественных отношений.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Вернер Зомбарт. Избранные работы. / Зомбарт Вернер // М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского») – 344 с.
2. Лукашенко С. Ю. Управление ресурсами социальной сферы муниципального образования [Текст] / С. Ю. Лукашенко // Молодой ученый. — 2014. — №10. — С. 253-256.
3. Бабич А.М. и др. Социальная сфера в условиях перехода к рынку / А.М. Бабич. – М.: Экономика, 1993. – 220 с.
4. Варналій З.С. Мале підприємництво у сфері побутового обслуговування населення: Навч. посіб. / Варналій З.С., Хмелевська Л.П., Хмелевський М.О. – К.: Знання України, 2004. – 260 с.
5. Ляшенко В.И. Регулирование развития малого предпринимательства в Украине: проблемы и пути решения: Монография / Вячеслав Иванович Ляшенко // НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти. – Донецьке, 2007. – 452 с.
6. Иноземцев В.Л. Расколотая цивилизация: Научное издание / Владислав Леонидович Иноземцев // М.: «Academia» – «Наука», 1999. – 724с.
7. Новіков В.М. Організація і розвиток соціальної сфери (зарубіжний і вітчизняний досвід) / В.М. Новіков // К.: Інститут економіки НАН України, 2000. – 246 с.
8. Clark C. The conditions of economic progress. – London, 1940. – P.81
9. Fourastie J. Le grand espoir du XXe siècle. P., 1949. P. 42, 80-83, 319
10. Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества: Научное издание / Владислав Леонидович Иноземцев // М.: «Academia» - «Наука», 1998. – 640 с.
11. National Income and Product Accounts, 1947-1965. Wash., 1967. Yearbook of Labour Statistics, 1995. Geneve, 1995
12. Чухно А.А. Цивілізаційний і формаційний підхід та їх роль в економічній теорії та суспільній практиці / А.А. Чухно // Економіка України. – 2001. - №6. – С. 39-47.
13. Малий І.Й. Держава і ринок послуг в трансформаційній економіці / І.Й. Малий // Теоретичні та прикладні питання економіки: Збірник наукових праць. Вип. 1 / За аг. Ред.. А.В. Шегди. – К. ТОВ «Кадри», 2002. – С. 56-66.

14. Абубакиров Р.Ф. Институциональная среда социальной сферы современной экономики: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.01 / Ришат Фазлутдинович Абубакиров; [Место защиты: Казан. гос. техн. ун-т им. А.Н. Туполева].- Казань, 2009.- 42 с.: ил.
15. Пилипенко В.Е. Экономическая социология: Учебное пособие / Пилипенко В.Е., Гансова Э.А., Казаков В.С. и др.. - К.: МАУП, 2002. - 296 с.
16. Борисов А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – М.: Книжный мир, 2003. – 895 с.
17. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б // 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
18. Прокопишак К.В. Розвиток соціальної сфери села в умовах становлення ринкових відносин (на прикладі Карпатського регіону): автореф. дис... д-ра екон. наук: 08.09.01 / Катерина Володимирівна Прокопишак; НАН України. Ін-т регіон. дослідж. – Л., 2004. – 40 с.
19. Песоцкая Е.В. Маркетинг услуг / Е.В. Песоцкая. – С. Пб.: Питер, 2000. – 160 с.
20. Левичева В.Ф. Материальное и идеальное в общественном производстве / В.Ф. Левичева, В.Ф. Щербина. – Ленинград, 1984. С. 25-60.
21. Царук І.М. Теоретичні підходи щодо визначення соціальної сфери як складової економіки та її функцій / Царук Ірина Михайлівна // [Електронний ресурс] – Режим доступу :[http://www.nbu.gov.ua/e-journals/eui/2009\\_1/09\\_cimtyf.pdf](http://www.nbu.gov.ua/e-journals/eui/2009_1/09_cimtyf.pdf).
22. Абубакиров Р.Ф. Особенности конкурентной среды социальной сферы как фактор формирования бизнес-стратегии предприятия сферы услуг / Р.Ф. Абубакиров // Сегодня и завтра российской экономики. Научно-аналитический сборник. 2008. № 20. 0,5 п.л.
23. Handbook of International Trade and Development Statistics, United Nations Conference on Trade and Development, 1993. P. 446.
24. L'Europe en chiffres. P., 1995. P. 318
25. [www.inpf.com.ua/news](http://www.inpf.com.ua/news)