

УДК 330.88:316.324.8

**Таранич А. В.**, к.е.н., доцент, доцент кафедри маркетинга Донецького національного університету імені Василя Стуса

### **ФЕНОМЕН ПОСТІНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА И ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ ЕГО РАЗВИТИЯ**

В статье рассмотрено пять основных концепций формирования постиндустриального общества, которые определяют состояние и особенности социально-экономического и научно-технического развития международных экономических отношений в настоящее время. На их основе определены наиболее значимые задачи его трансформации с учетом выравнивания всех аспектов развития мирового хозяйства и его сбалансированного роста в контексте глобализации мировых экономических отношений.

Отражено негативное влияние глобального перераспределения капитала на обеспечение высоких стандартов жизни в развитых странах в противовес развивающимся. Логика подобного развития может привести к противостоянию развитых и развивающихся стран, в т.ч. путем вооруженного конфликта. Высказано предложение относительно выравнивания указанного дисбаланса за счет усиления норм международного права и других институтов наднационального регулирования (ООН, МВФ, Интерпол, ЮНЕСКО, МОЗ), ориентированных в решении экономических и экологических проблем человечества.

**Ключевые слова:** международные экономические отношения, научно-техническая революция, мировое хозяйство, экономическая дифференциация стран, экономическое развитие, постиндустриальное общество, теории социального капитала и качества жизни, теории международного взаимодействия (разделения труда), теории глобализации мирового хозяйства (рис.-0, табл.-0, лит.-7).

**Таранич А. В.**

### **ФЕНОМЕН ПОСТІНДУСТРИАЛЬНОГО СУСПІЛЬСТВА ТА ОСНОВНІ КОНЦЕПЦІЇ ЙОГО РОЗВИТКУ**

У статті розглянуто п'ять основних концепцій формування постіндустріального суспільства, які визначають стан і особливості соціально-економічного і науково-технічного розвитку міжнародних економічних відносин у теперішній час. На їх основі визначено найбільш значущі завдання його трансформації з урахуванням вирівнювання всіх аспектів розвитку світового господарства і його збалансованого зростання в контексті глобалізації світових економічних відносин.

Відображено негативний вплив глобального перерозподілу капіталу на забезпечення високих стандартів життя в розвинених країнах на противагу країнам, що розвиваються. Логіка такого розвитку може привести до протистояння розвинених і країн, що розвиваються, в т.ч. шляхом збройного конфлікту. Висловлено пропозицію щодо вирівнювання зазначеного дисбалансу за рахунок посилення норм міжнародного права та інших інститутів наднаціонального регулювання (ООН, МВФ, Інтерпол, ЮНЕСКО, МОЗ), орієнтованих в рішенні економічних і екологічних проблем людства.

**Ключові слова:** міжнародні економічні відносини, науково-технічна революція, світове господарство, економічна диференціація країн, економічний розвиток, постіндустріальне суспільство, теорії соціального капіталу і якості життя, теорії міжнародної взаємодії (поділу праці), теорії глобалізації світового господарства (рис.-0, табл.-0, літ.-7).

**Taranych A.**

## THE PHENOMENON OF POST-INDUSTRIAL SOCIETY AND THE BASIC CONCEPTS OF ITS DEVELOPMENT

The article discusses five basic concepts of formation of a postindustrial society, which determine the status and features of the socio-economic and scientific-technical development of international economic relations at the present time. On their basis, the most significant objectives of his transformation, considering the alignment of all aspects of the development of the world economy and balanced growth in the context of globalization of world economic relations.

Reflects the negative impact of the global redistribution of capital to ensure the highest standards of living in developed countries as opposed to developing. The logic of such a development may lead to confrontation between developed and developing countries, including through armed conflict. Suggested alignment of the specified imbalance by strengthening the norms of international law and other institutions of supranational regulation (UN, IMF, Interpol, UNESCO, WHO) aimed at solving economic and environmental problems of mankind.

**Key words:** international economic relations, scientific and technological revolution, world economy, economic differentiation of countries, economic development, post-industrial society, theory of social capital and quality of life, theory of international interaction (division of labor), theory of the world economy globalization (Fig.-0, Tab.-0, Ref.-7).

**Актуальность исследования.** В настоящее время развитие мирового хозяйства характеризуется глобализацией международных экономических отношений, обладает имманентностью логики и диалектики, которые определяют эволюцию его дальнейшего развития. Глобализация затрагивает сегодня все сферы общественной жизни (политика, культура, образование, экология), а также межличностных отношений (религия, мировоззрение, мораль), но наиболее активно связывает экономику, интернет-коммуникации и НТП. Неограниченное движение и обмен информацией определяют свободное и ускоренное развитие постиндустриального общества посредством развертывания информационной инфраструктуры.

С другой стороны, глобализация постиндустриального общества проявляет себя в отставании технологического и социально-экономического развития стран с переходной и развивающейся экономикой от развитых стран. Сложилась ситуация, в которой аграрные и индустриальные экономики уже не в состоянии перейти в стадию постиндустриализма, в то время как развитым странам не выгодно подобное выравнивание уровня их социально-экономического развития.

По аналогии с буржуазными революциями европейских стран XIX ст., которые привели впоследствии к формированию среднего класса как гаранта социально-экономической стабильности, можно предполагать глобальное противостояние бедных и богатых стран, угрозу мировых вооруженных конфликтов, с применением оружия массового поражения, на фоне мировых экологических катастроф.

Современные теории развития мирового хозяйства показывают несоответствие реального вектора с наиболее оптимальным. Вместо равномерного экономического роста стран с развивающейся и переходной экономикой увеличивается разрыв между ними и странами с развитой экономикой, которые перешли в стадию постиндустриального развития.

**Цель работы** – рассмотреть основные концепции развития постиндустриального общества и определить наиболее значимые задачи его трансформации с учетом выравнивания всех аспектов роста мирового хозяйства в контексте глобализации мировых экономических отношений.

Анализ исследований и публикаций позволил выявить наиболее значимые научные

теории, которые, по мнению автора, характеризуют феномен развития мирового хозяйства в настоящее время:

1. Теории формирования постиндустриального общества – правительственно-политические соглашения, которые отражают взаимодействие государства и гражданского общества и основные черты их развития. В первую очередь это социологические и экономические теории стадий развития и социокультурные теории единой цивилизации и столкновения цивилизаций.

2. Теории социального капитала и качества жизни.

3. Теории международного взаимодействия (разделения труда) и торговли.

4. Теории конкуренции (от товарного до международного уровня).

5. Теории глобализации мирового хозяйства (гиперглобализма, скепсиса, трансформации).

### **1. Теории постиндустриального общества.**

Первые попытки постулирования теорий постиндустриального общества связаны с целым рядом ключевых фигур обществоведения XIX-XX веков: К. Маркс, Т. Веблен, М. Вебер. Они видели будущее капитализма в поддержании научно-технического прогресса, рационализации производства, развитии производительных сил общества. Т. Веблен рассматривал технократические вопросы развития индустриального общества, в которых связывал переход к постиндустриальной стадии развития через «революцию управляющих».

Экономический рост ведущих экономик мира способствовал формированию классических теорий постиндустриального общества К. Кларка, Ж. Фурастье, Д. Белла, Д. Гэлбрейта, П. Друкера.

В своих работах «Грядущее постиндустриальное общество» (1973 г.), «Культурные противоречия капитализма» (1976 г.), «Извилистый путь» (1980 г.) Д. Белл сформулировал ряд особых социологических категорий («осевой принцип» и «меритократия» [1]), на основании которых дал характеристику будущему постиндустриальному обществу: экономика услуг, технологическая элита во главе общества, экономика знаний как локомотив политического прогресса, поддержание технологического роста за счет интеллектуальной техники (роботизации производственных процессов). Размещение производительных сил и урбанизация нового общества будут связаны с научно-техническими центрами и технопарками.

Работы Д. Гэлбрейта также составили основу учений о постиндустриальном обществе - «Американский капитализм. Теория уравнивающей силы» (1952 г.), «Новое индустриальное общество» (1967 г.). Автор развивает теорию техноструктуры, в которой локомотивом роста мировой экономики является крупный бизнес в лице ТНК, который поддерживается и уравнивается профсоюзным движением [2].

Системообразующие предприятия прошли стадию первичного накопления капитала, когда собственники бизнеса делегировали свои функции профессиональным управляющим, которыми, в свою очередь, движет трезвый расчет и желание рационального развития бизнеса, в т. ч. с учетом прогрессивных технологий, защиты природной среды, корпоративной социальной ответственности, диалогу с государством и государственно-частному партнерству.

В рамках работ по теории и практике менеджмента П. Друкера можно выделить информационную концепцию личности и ведущую роль работников в развитии современных предприятий, которые выходили на протяжении 60 лет: «Будущее индустриального человека» (1942 г.), «Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества» (1968 г.), «Посткапиталистическое общество» (1993 г.), «Задачи менеджмента в XXI веке» (1999 г.) [3].

Развитие сети Интернет также способствовало становлению учения о

постиндустриальном обществе. Так, М. Кастельс в своих работах «Город в информационный век» (1989 г.), «Информационный век: экономика, общество, культура» (1996-1998 гг.), «Сетевое общество: кросс-культурная перспектива» (2004 г.) поднимал вопрос о развитии сетевого общества, о взаимосвязи общества будущего с сетью Интернет.

Также можно отметить вклад А. Турена в теорию социального капитала в индустриальном и постиндустриальном обществах – «Постиндустриальное общество» (1973 г.), «Производство общности» (1974 г.), «Критика модернити» (1994 г.). Исследователь выделил вопрос о влиянии политической власти на социум, что приводит к нивелированию роли личности в социально-экономическом развитии общества, когда обеспеченность благами понижает общую коллективную социализацию [4].

Наибольший резонанс в научных и общественных кругах вызвали работы Ф. Фукуямы «Конец истории и последний человек» (1992 г.) и «Великий разрыв» (2002 г.). Экономическая дифференциация между странами, а также внутри социальных классов привела к снижению доверия к государственным институтам. В то же время переход от индустриального к постиндустриальному обществу должен сопровождаться ростом социального капитала для предотвращения социальных разрывов и взрывов в обществе [5].

Таким образом, общими чертами постиндустриального общества можно считать государство равных возможностей, правовое и демократическое, свободное от социального неравенства и религиозных догм (альтернативное развитие политических и духовных начал). Одним из направлений технологического развития должна быть альтернативная энергетика и парниковое сельскохозяйственное освоение пустынь.

## **2. Теории социального капитала и качества жизни.**

Впервые концепцию социального капитала описал в 1676 г. в «Политической арифметике» основоположник политической экономии и статистики У. Петти на основе определения общей величины капитала Англии, где оценивал человеческую составляющую национального богатства выше, чем вещественную (417 и 250 млн фунтов стерлингов соответственно).

В последующие 300 лет теория ценности человека как капитала (экономического ресурса в сравнении с материально-вещественными факторами производства) не находила подтверждения у исследователей. Причиной послужило такое развитие производительных сил и производственных отношений (переход от «мануфактурной» стадии развития капитализма к механизации производства), при котором не требовались работники высокой квалификации для работы с инструментами, они выполняли в рамках конвейерной сборки простые операции. Как следствие, в промышленно развитых странах сформировалась и наблюдалась до начала XX ст. значительная массовая безработица, которая снизила стоимость рабочей силы, а также привела к тому, что устойчивое развитие ассоциировалось с промышленной революцией в рамках совершенствования машин и механизмов, с изобретением новых материалов, а развитие управленческих технологий и кадрового потенциала предприятий отошло на второй план.

Дальнейшее развитие концепция человеческого капитала получила в «Исследовании о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) А. Смита в форме теории «неуравнительного равенства» – все люди различны от природы и наделены врожденными способностями, которые они могут развить в процессе воспитания, образования и социализации в обществе. На основе этих факторов происходит карьерный и социальный рост работника, он участвует в углубленном разделении труда на основе собственных сравнительных преимуществ, специализации и управления производственными процессами.

Таким образом, А. Смит видел концепцию человеческого капитала в способностях наемных работников участвовать в производственных и обменных процессах, на основании которых происходит совершенствование и развитие их сравнительных преимуществ.

Здесь также можно провести аналогию с теорией А. Смита об абсолютных конкурентных преимуществах стран, которые участвуют в международной торговле – квалификация работников позволяет странам производить продукцию более высокого качества.

В 1897 г. И. Фишер обозначил связь квалифицированного труда и социального капитала за счет добавления работников в его суммарную стоимость – «обученный индивидуум должен быть включен в понятие капитала».

В 1939 г. Н. Сениор уточнил данную формулировку в контексте управления стоимостью социального капитала, которая включает затраты на профобучение и повышение квалификации, и предполагает рост эффективности функционирования хозяйственной системы.

Г. Беккер в 1964 г. сформировал первую целостную концепцию социального капитала, за которую ему в 1992 г. была присуждена Нобелевская премия по экономике. Он обосновал такие компоненты социального капитала, как индивидуальные знания, производственные навыки и мотивацию деятельности работника, которые рассматривал наряду с инвестициями в прогрессивные технологии как фактор роста прибыльности компании благодаря постоянно действующей системе профессиональной подготовки (переподготовки) кадров [6].

Также можно отметить вклад таких исследователей теории человеческого капитала, как Й. Бен-Порат (*The production of Human Capital and The Life Cycle of Earnings*, 1970 г.), Т. Шульц (*Investment in Human Capital*, 1971 г.), М. Блауг, У. Боуэн (*Investments in Learning*, 1978 г.), Э. Денисон, Дж. Кендрик, Ф. Махлуп, Г. Псахаропулос, Л. Туроу (*Investment in Human Capital*, 1970 г.), Б. Чизвика, Э. Фромма.

Т. Шульц сформировал первую целостную концепцию социального капитала («Преобразуя традиционное сельское хозяйство» (1964 г.), «Инвестиции в человеческий капитал: роль образования и научных исследований» (1971 г.) и «Инвестиции в людей: экономика качества населения» (1981 г.)), которая включала институциональную, кадровую и инфраструктурную составляющие.

Вторая Нобелевская премия по экономике в рамках исследования человеческого капитала была вручена Р. Фогелю в 1993 г. за теорию социально-физиологического капитала. Гипотеза Р. Фогеля состояла в сравнении физиологических моделей работников Великобритании 18 и 20 столетий (изменение среднего роста и веса), которые отражают их уровень жизни и характеризуют уровень развития производительных сил общества. Анализ показал, что рост экономики страны на 30 % был обеспечен физиологическими факторами (улучшение питания работников), в т. ч. на 20 % за счет повышения производительности труда и на 10 % за счет роста жизненного уровня населения (отсутствие попрошайничества).

### **3. Теории международного взаимодействия (разделения труда) и торговли.**

В рамках теории международного взаимодействия можно выделить три уровня международного разделения труда, которые связаны с теориями международной торговли и включают некоторые их элементы: абсолютные или относительные конкурентные преимущества, капиталоемкость экспорта. Дадим им более подробную характеристику.

1. Сами страны принимают сложившиеся условия и готовы участвовать в международном разделении труда путем дифференциальной оценки стоимости национальных ресурсов на мировом рынке.

2. Специализация стран на производстве продукции, востребованной на мировом рынке, для реализации ее с наибольшей добавленной стоимостью.

3. Участие стран в международных кооперационных проектах, которые предполагают научно-техническое, производственное, финансовое, кадровое взаимодействие или интеграцию.

Также теории международного взаимодействия исследуют особенности международной торговли в контексте участия стран в мировых экономических отношениях, формирования и поддержания их международной конкурентоспособности.

В теории меркантилизма Т. Мана (1571-1641), Ч. Дейвианта (1656-1714), Ж. Б. Колберта (1619-1683), У. Пэтти (1623-1687) была обоснована роль товара в обеспечении товарооборота и необходимость выхода страны на внешние рынки. Эффективность внешней торговли стран измерялась количеством золота, которым они владеют, и обеспечивалась накоплением золота через положительное сальдо платежного баланса.

Теория абсолютных преимуществ А. Смита («Исследование о природе и причинах богатства народов», 1779 г.) дала определение международному разделению труда и специализации стран на производстве товаров с абсолютными конкурентными преимуществами (рост прибыли при фиксированных ценах и минимизации затрат при уменьшении стоимости труда или лучших климатических условиях).

В теории сравнительных преимуществ Д. Рикардо («Основы политической экономии и налогообложения», 1817 г.) были расширены условия участия стран в международной торговле путем использования альтернативных издержек в производстве товаров. Д. Рикардо доказал, что специализация и торговля выгодны странам, когда основаны на балансе совокупного спроса и предложения товара на внутреннем и мировом рынках.

Теория соотношения факторов производства (Хекшера-Олина) дополнила трудовую теорию стоимости положением о земле и капитале как факторах производства. Авторами было определено, что страны экспортируют продукты интенсивного использования избыточных факторов и импортируют дефицитные для них продукты.

«Парадокс В. Леонтьева» (1953 г.). Ученый на примере США доказал невыполнение положений теории Хекшера-Олина: происходит импорт сырья с добавленной капиталонасыщенностью при наличии экспортно-ориентированного капиталоемкого производства.

#### **4. Теории международной конкурентоспособности стран.**

В теории конкуренции товар является отправной точкой анализа конкурентных преимуществ, последующие уровни конкурентоспособности являются синтетическими и определяют различные условия его производства: предприятие как организационная единица, отрасль как направление технологического развития экономики, регион как локальный комплекс многоукладных технологических производств, страна как место происхождения товара на мировом рынке.

В отличие от указанных традиционных уровней конкуренции и конкурентоспособности товара, теория территориального маркетинга рассматривает условия для комплексного функционирования региона как места жизни его населения как главного фактора социально-экономического и инновационно-технологического развития. В этом контексте международная конкурентоспособность стран выступает базовым понятием, которое определяет, что «товаром» любого правительства является создание условий высокого качества жизни населения и возможностей прибыльного производства товаров национальными производителями.

Теории жизненного цикла товара Г. Познера («Теория технического отрыва», 1961 г.), и Г. Вернона (1966 г.) подчеркивают неоднородность сценариев развития

мировой торговли определенного вида товара, возможность компенсации дефицитных факторов производства общим технологическим развитием стран путем освоения новых технологий, не связанных с дефицитными факторами производства.

Теории подобия стран (теории пересекающегося спроса) С. Лидера (1961 г.) подчеркивают формирование торговых отношений между странами с близким профилем производства и потребления продукции.

Теория конкурентных преимуществ М. Портера («Конкурентные преимущества стран», 1991 г.) определяет международную специализацию и кооперацию стран как продолжение внутренней конкурентной среды, как форму выхода на мировой товарный рынок [7].

### **5. Теории глобализации мирового хозяйства (гиперглобализма, скепсиса, трансформации).**

Теории гиперглобализма К. Омае, С. Стрейнджа, Ф. Фукуямы, Р. Райха предполагают стирание национальных границ (уменьшение и упразднение роли государства, формирование глобального гражданского общества) вследствие свободного движения капиталов в рамках международных экономических отношений; увеличение значимости мировых управленческих институтов; функционирование мировых товарных рынков в режиме единого транснационального рынка и глобальной конкуренции.

Теории антиглобального скепсиса С. Хантингтона, П. Хирста, Г. Томпсона, С. Краснера, И. Уоллерстайна, Л. Вайса, Дж. Стиглица выделяют регионализацию мирового хозяйства как главную движущую силу его развития. Скептики предостерегают, что глобальное противостояние этнокультурных цивилизаций приводит к экономической дифференциации стран, в рамках которой увеличивается разрыв между развитыми и развивающимися странами. Отсутствие рычагов экономического роста приводит к росту сепаратизма и терроризма стран «третьего мира».

Теории трансформации Э. Гидденса, Дж. Розенау, М. Кастельса, Р. Робертсона, Г. Тербона основываются на предположении о формировании принципиально новой модели социально-экономического и политического развития мирового хозяйства. Ее основой является рост значимости государства и национальной идентичности как противостояние глобализационной унификации, как стратегия развития страны в условиях мировой стратификации и противодействия вызовам глобализации.

Таким образом, глобальные изменения мирового хозяйства в период после второй Мировой войны и до настоящего времени не только не способствовали стабилизации мирополитического устройства современного общества, но и способствуют его дестабилизации. Она проявляется как в невозможности стран к самостоятельному решению глобальных проблем человечества, так и в противоречиях макроэкономического характера, только в глобальном измерении – экономических, политических, социальных, экологических.

В условиях глобализации товарных рынков суверенитет потребителей достиг своего наибольшего значения за счет широкой информированности о качестве и предложении товаров и услуг как со стороны производителей (маркетинг взаимоотношений, корпоративная социальная ответственность, социально-этичный маркетинг), так и потребителей (социальные сети, «черные списки», отзывы пользователей). Давление общественности и борьба за покупателей вынуждают производителей раскрывать качественный состав своей продукции, уменьшать негативное влияние на здоровье потребителей, заботиться об охране окружающей природной среды, в т. ч. противодействовать глобальному изменению климата.

Изменение социальной структуры потребителей развитых стран мира привело к

формированию общества с индивидуальными потребностями, численность которого составляет 60-80 % от общей численности их населения. Но это не рынок массового потребления 1960-х гг., это гиперсегментированный рынок с ярко выраженной тенденцией индивидуализации потребления, когда численность отдельных рыночных ниш (одежда, обувь, мебель, легковые автомобили) сокращается до одного человека. Передовые компании принимают этот вызов рынка, и успешно ведут индивидуальный маркетинг посредством коммуникаций в социальных сетях, диалога через мобильные устройства.

Вместе с тем, потребители переходных и развивающихся стран имеют подчиненное положение относительно ведущих товаропроизводителей вследствие низкой покупательной способности. Низкий уровень национального дохода и качества жизни не обеспечивает должных стимулов для инновационного развития промышленности указанных стран.

Глобализация международных экономических отношений способствует противостоянию национальных и глобальных рынков за счет разрушительного действия транснациональных корпораций, концентрация капитала в которых сопоставима с ВВП развивающихся стран, а также с суммарными отраслевыми активами стран с транзитивной экономикой. Действие ТНК в интересах собственных национальных правительств приводит к подавлению инновационной активности развивающихся стран, которые вынуждены работать на рынках менее развитых стран.

С другой стороны, глобализация способствовала синхронизации циклов экономического развития ведущих мировых экономик, которые переносят негативные последствия кризисных этапов в развивающиеся страны.

Соответственно, сложившаяся система мировых экономических отношений не создает стимулов для развивающихся стран относительно экспансии на внешние рынки. Эффективность политического управления и экономического развития нивелируются действиями мировых финансовых институтов и политикой ТНК, заинтересованных в наличии рынков сбыта для своей продукции в виде стран «третьего» мира, которые также находятся в положении зависимых «сырьевых» поставщиков.

Также страны с переходной и развивающейся экономикой в настоящее время сами на создают прецедент к индустриализации «третьей» волны ввиду внутренней коррупции и лоббирования интересов собственного и международного крупного бизнеса.

**Выводы и рекомендации.** Глобализация мировой экономики сформировала негативные предпосылки развития постиндустриального общества планетарного масштаба. Глобальное перераспределение капитала обеспечивает высокие стандарты жизни в развитых странах в противовес развивающимся. Логика подобного развития может привести к внеэкономическому противостоянию развитых и развивающихся стран, которое будет иметь скрытую или явную формы, в т.ч. путем вооруженного глобального конфликта, с применением оружия массового поражения.

Для недопущения подобного сценария необходимо создавать условия для выравнивания социально-экономического развития беднейших стран мира не за счет кредитов МВФ, а путем интеграции в мировую систему распределения труда: кадровую, первичного и вторичного технологического передела, развития энергетики на основе возобновляемых источников энергии.

В социальном плане глобальная сеть Интернет обеспечивает необходимые предпосылки развития постиндустриального общества в формате сетевого информационного. Основные усилия необходимо сконцентрировать в экономической и технологической сферах, за счет становления высоких технологий в развивающихся странах в сельском хозяйстве, медицине, образовании, в сфере информационных



технологий – для уменьшения зависимости от передовых стран.

С другой стороны, столкновение цивилизаций в культурно-религиозном формате показывает, что развивающиеся страны не готовы отступить от догм и традиций, искать формы глобального сосуществования и сотрудничества. В настоящее время они находятся в состоянии «холодной», «гибридной» войны с развитыми странами мира в форме фундаментализма, терроризма (действия в других странах; привлечение (вербование) молодежи, подготовка боевиков в родных), связей с организованной преступностью.

При этом соответствующие изменения должны происходить как в деятельности национальных государств, так и в самой системе, формах и направлениях деятельности современных международных организаций.

Выравнивание указанного дисбаланса, по мнению автора, возможно за счет усиления норм международного права и других институтов наднационального регулирования (ООН, МВФ, Интерпол, ЮНЕСКО, МОЗ), ориентированных в решении экономических и экологических проблем человечества.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 1999. – 956 с.
2. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество: Пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Транзиткнига»; СПб.: Terra Fantastica, 2004. – 602 с.
3. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке.: Пер. с англ.: – М.: Издательский дом «Вильямс», 2004. – 272 с.
4. Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. – М.: Научный мир, 1998. – 204 с.
5. Конец истории и последний человек / Ф Фукуяма, Пер. с англ. М Б Левина – М ООО «Издательство АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2004. – 588 с.
6. Капелюшников Р. А. Вклад Гэри Беккера в экономическую теорию / Беккер Г. С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – С. 645-671.
7. Портер. М. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.